- wyciąg -

Wrocław, 22 lipca 2021 r.

Zastępca Koordynatora Krajowego
ds. informatyzacji sądownictwa
powszechnego

OI-042-26/21

Pani
Dorota Kuklińska
Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych

Naczelnej rady Adwokackiej

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 12 lipca 2021 r. uprzejmie informuję, że funkcjonalności Portalu Informacyjnego w zakresie doręczeń są i nadal będą rozwijane. Dotyczy to nie tylko bieżących funkcji Portalu w zakresie doręczeń, ale też możliwego rozwoju w tym, być może, również wymagających dalszych prac legislacyjnych. Na skutek pozytywnego stanowiska Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości ds. Informatyzacji zaprosiłem do tych prac także przedstawicieli samorządów prawniczych. Mam zatem nadzieję, że dalszy rozwój będzie satysfakcjonujący dla wszystkich podmiotów, zarówno prowadzących, jak i uczestniczących w postępowaniach sądowych (…)

(…) Co do samego Portalu wskazać muszę również, że obecnie opracowywane są dwie istotne i planowane do wykorzystywania funkcjonalności Portalu. Z perspektywy pełnomocnika istotny jest osobny widok dokumentów doręczanych, zawierający tylko te dokumenty jakie zostaną oznaczone jako podlegające doręczeniu. Jego wdrożenie uzgodniono na wideokonferencji z przedstawicielami NRA i KIRP w dniu 28 kwietnia 2021 r. Zmiana ta jednak w przeważającej części wymaga zmian w wydziałowych systemach repertoryjno-biurowych. Informacje co do tych modyfikacji zostały przekazane wytwórcom tych systemów jeszcze w maju, zaraz po ustaleniu ostatecznego tekstu ustawy nowelizującej tj. po 28 maja 2021 r. Według, jak na razie dotrzymywanego harmonogramu, zmiany wykonane mają być do końca sierpnia 2021 r. Przyjmując okres wdrożeniowy wydaje się, że do połowy września 2021 r. powinny skutkować pełnym funkcjonowaniem nowego widoku.

Co do poruszonych przez Panią szczegółowych zagadnień muszę wskazać co następuje:

1. Termin umieszczenia dokumentu w Portalu Informacyjnym

W pierwszej kolejności, odnosząc się do uwagi zawartej w punkcie nr 1, pragnę zauważyć, że pełnomocnik nie ma obowiązku dokonywania odbioru pism sądowych bezpośrednio po ich opublikowaniu w Portalu Informacyjnym. Nie jest również tak, że umieszczenie dokumentu w Portalu Informacyjnym w dzień ustawowo wolny od pracy czy też w porze nocnej skraca terminy na dokonanie czynności procesowej, albowiem terminy te związane są z momentem doręczenia, nie zaś z momentem opublikowania pisma w Portalu Informacyjnym. Można uznać, że opublikowanie pisma w dzień ustawowo wolny od pracy czy też poza godzinami uznawanymi zwyczajowo za godziny pracy (po godzinie 17:00), skraca termin działania fikcji doręczenia, niemniej nie wpływa w żaden sposób na terminy sądowe czy procesowe. Taka sugestia ujawnia natomiast zasmucającą praktykę odbierania korespondencji sądowej w ostatnim możliwym dniu przez pełnomocnika zawodowego, tak by wydłużyć maksymalnie okres, w którym nastąpi konieczność sporządzenia danego pisma bądź dokonania czynności. Pragnę zauważyć, że sytuacja ta nie różni się od sytuacji, w której w wyniku nieobecności pełnomocnika w kancelarii, jest on zobowiązany do odebrania pisma sądowego w punkcie pocztowym. W większości wypadków również, pełnomocnik utraci jeden dzień z okresu 14-dniowej fikcji doręczenia, gdyż nie będzie miał możliwości zrealizowania awizo tego samego dnia. Różnicą natomiast jest to, że gdy pełnomocnik nie odbierze pisma w placówce pocztowej w ciągu 14 dni, zapoznanie się z jego treścią będzie możliwe jedynie poprzez uzyskanie wglądu do akt i wizytę w sądzie, zaś w przypadku Portalu Informacyjnego, wciąż będzie mógł odczytać treść pisma (nawet po jego doręczeniu w wyniku fikcji doręczenia). Nie jest zatem prawidłowe uznawanie, że w przypadku doręczeń elektronicznych realizowanych przez Portal Informacyjny, sytuacja procesowa pełnomocnika ulega pogorszeniu, a jego prawa uszczupleniu. Wręcz przeciwnie. Ma on realną możliwość organizowania pracy z korespondencją sądową i dogodnego wyboru momentu zapoznawania się z treścią pism (ze skutkiem doręczenia). Przypomnę, że koniec terminu drugiego awiza jak i 14 dniowego terminu w PI oznaczają skutek doręczenia. Przy doręczeniu pocztowym pełnomocnik nie pozna jednak treści przesyłki inaczej niż przez dostęp do akt w sądzie. Przy doręczeniu przez Portal ma do niej dostęp. Dalej muszę zauważyć, że przedmiotowa uwag była zgłaszana już kilkukrotnie i z pewnością zostanie poddana głębszej analizie tak technicznej, jak również w zakresie oceny zasadności wprowadzenia zmian

legislacyjnych. Niemniej jednak nie sposób uznać, że obecna sytuacja w jakikolwiek sposób narusza prawa procesowe stron postępowania. Muszę przy tym wskazać, że skumulowanie ruchu sieciowego tylko w kilku godzinach danego dnia może nasilić problemy z traktowaniem dużej ilości korespondencji z tego samego adresu jako spamu przez serwery odbiorców. Tym samym postulowana zmiana może pogorszyć standard powiadomień mailowych. Z uwagi na to, że tygodniowy przyrost ilości dokumentów w Portalu to około miliona dokumentów muszę także wskazać, że zmiana tego rodzaju celowa co najwyżej dla dokumentów doręczanych, a zatem do wprowadzenia po uruchomieniu osobnego widoku dokumentów do doręczeń, co zależy obecnie od dokonywanych zmian w systemach sądowych.

2. Informacja o zamieszczeniu dokumentu bez jednoczesnego załączenia treści tego dokumentu w Portalu Informacyjnym

W zakresie punktu 2 muszę wskazać na trudność w udzieleniu odpowiedzi wobec braku jednoznacznego określenia problemu. Na wstępie wskazuje Pani na doręczenie dokumentu, z którym związany jest termin na zajęcie stanowiska albo wniesienie środka zaskarżenia, bez zamieszczenia jednocześnie dokumentu, który może być przedmiotem zajęcia stanowiska w określonym terminie. Muszę zauważyć, że są to dwie różnie kwestie. W kwestii doręczenia dokumentu z którym związany jest termin na zajęcie stanowiska ma wprost zastosowanie art. 15 zzs[9] ust. 2 zdanie 2 ustawy z dnia 2 marca *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* w którym uregulowano, że pisma sądowe doręczane wraz z odpisami pism procesowych stron lub innych dokumentów pochodzących od sądu nie są doręczane elektronicznie przez Portal Informacyjny. Co do tych pisma zatem pozwolę sobie zauważyć, że z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością na PI pojawiają się dokumenty z systemu sądowego, zatwierdzone do publikacji, które zostały przesłane drogą pocztową wraz z pismem procesowym. Doręczanie takiego pisma przez PI jest bowiem z mocy w/w przepisu wykluczone (chyba, że dojdzie do umowy procesowej sądu z pełnomocnikiem żeby takie pismo wraz z np. opinią biegłego zamieścić na PI i tak doręczyć – znam takie sytuacje, nie sądzę jednak, że o to chodzi w Pani pytaniu).

Co do drugiej kwestii, również muszę wskazać, że pojawienie się pisma z informacją o doręczeniu bez treści doręczanego dokumentu sugeruje, że doręczenie tego pisma nastąpi za pośrednictwem operatora pocztowego. Zauważam, że przygotowałem - i to

wobec potrzeb zgłaszanych przez sądy, jak i Ministerstwo Sprawiedliwości – zalecenia z 2 lipca 2021 r. w których zaznaczyłem, że w razie potrzeby doręczania pisma przewodniego i załącznika należy stworzyć jeden plik. Nie sprawuję nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów i nie mogę wnikać w dyspozycje jakie prezesi poszczególnych sądów wydali w tym zakresie.

Wskazanie przez Panią na końcu zamieszczenie uzasadnienia bez rozstrzygnięcia i wątpliwości w tym zakresie wymaga zaznaczenia, że zgodnie z art. 331 k.p.c. sąd doręcza orzeczenie z uzasadnieniem, a takim postawieniem kwestii jestem niestety zaskoczony. To samo musze powiedzieć o zdziwieniu co do tego, że rozstrzygnięcie zamieszczone jest wcześniej niż uzasadnienie. Naturalną koleją rzeczy jest to, że sąd wydaje wyrok, który musi być umieszczony w systemie wydziałowym i po zatwierdzeniu do publikacji w Portalu, a następnie na wniosek sporządzane jest uzasadnienie, też zamieszczane w systemie wydziałowym i publikowane w Portalu. Tym samym wyrok musi znaleźć się w systemie sądowym wcześniej niż uzasadnienie. Dalej jednak ma zastosowanie art. 331 k.p.c. nakazujący doręczenie wyroku z uzasadnieniem, co na gruncie doręczeń przez PI wymaga zamieszczenia scalonego pliku z orzeczeniem i uzasadnieniem (względnie także pismem przewodnim). Wobec dotychczasowo stosowanych doręczeń pocztowych, sądy takiego scalonego pliku często nie tworzyły, a często drukowały z istniejących plików wyrok i uzasadnienie (względnie też pismo przewodnie) wysyłając je następnie w jednej kopercie.

Dalej muszę wskazać, że z uwagi na art. 331 k.p.c., sama zatem publikacja tylko uzasadnienia z całą pewnością nie wywołuje efektu doręczenia. Zauważyć również należy, że można przyjąć rozwiązanie według którego samo uzasadnienie jako dokument oddany przez referenta, a jeszcze nie przygotowany do doręczeń, nie będzie w systemach sądowych zatwierdzany do publikacji w PI, skutkiem czego nie będzie w ogóle widoczny w Portalu. Pierwszym dokumentem, który użytkownik otrzymana będzie dopiero doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem. W takiej jednak sytuacji odbierzemy pewien nieformalny przywilej użytkownika PI (w zasadzie przywilej adwokatów i radców – zwykły użytkownik raczej marginalnie korzystał z takich możliwości), polegający na możliwości odczytania uzasadnienia zanim zostanie nadane i zacznie biec termin do jego odbioru uzasadnienia, co w oczywisty sposób wydłuża termin na wniesienie apelacji. Sam przyjąłem w okręgu wrocławskim – w uzgodnieniu z Dziekanem ORA i Dziekanem OIRP – pozostawienie publikacji samych uzasadnień, co w oczywisty sposób nie wywołuje skutku doręczenia. Praktykę taką mogę zmienić, będzie to jednak z oczywistą niekorzyścią

dla pełnomocników zawodowych. Analizując jednak Pani stanowisko zauważam, że właśnie taką praktykę również się w nim neguje.

Dalej co do tego punktu muszę zauważyć, że Portal Informacyjny nie jest systemem autonomicznym, który sam wytwarza dokumenty do publikacji. Jest systemem do dystrybucji dokumentów wytworzonych w systemach wydziałowych i zapewnia dostęp do nich. Jeżeli zatem w jakimś konkretnym sądzie wadliwie opisuje się pliki publikowane w Portalu, jest to sprawa dotycząca działalności sekretariatu tego sądu i podlega nadzorowi administracyjnemu w tym sądzie. Wydaje się, że należy skonkretyzować problemy przez wskazanie konkretnych spraw i konkretnych dokumentów, a wtedy mogę zweryfikować te sytuacje i przekazać z odpowiednim komentarzem czy to prezesowi danego sądy czy też Departamentowi Nadzoru Administracyjnego. Opis sytuacji wskazuje przy tym *prima facie* na to, że zaistniało doręczenie pocztowe, a dokument został (wcześniej) zatwierdzony do publikacji w Portalu. Z Pani pisma nie wynika przy tym, aby zamieszczono w nim jakąkolwiek informację czy jest doręczany przez Portal czy też był doręczany papierowo, co w ogóle może wskazywać, że może są to nawet dokumenty publikowane w Portalu po 3 lipca, ale zatwierdzone do publikacji w systemie wydziałowym przed tą datą. Gdyby miały to być sytuacje doręczenia przez umieszczenie treści pisma w portalu zgodnie z art. 15zzs^{9} ust. 2 zdanie 2 w/w ustawy w dość oczywisty sposób nie doszło do doręczenia bowiem nie zamieszczono najwyraźniej treści zamieszczanego pisma. Są to przy tym sytuacje potraktowane odmiennie niż wskazałem sam w swoich zaleceniach. Wprowadzenie w tym zakresie jednolitej praktyki wszystkich sądów wymaga zmiany stanu prawnego przez zmianę zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. *w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej*, o co zresztą już postulowałem.

3. Potwierdzenie terminu doręczenia dokumentu w Portalu Informacyjnym

Co do punktu trzy to pozwolę sobie mieć odmienne zdanie. Wskazała Pani bowiem na dysfunkcjonalności zasygnalizowane w punkcie 2. Jak wskazałem wyżej w mojej ocenie chodzi raczej o publikację informacji odnośnie zamieszczenia w Portalu Informacyjnym dokumentu podlegającego doręczeniu pocztowemu, a nie realizację doręczeń na zasadzie art. 15 zzs^{9} ust. 2 w/w ustawy. Pozwolę sobie przy tym zauważyć, że administratorzy PI analizowali w ciągu dwóch ubiegłych tygodni szereg „*błędów PI*” obszernie opisywanych przez pełnomocników zawodowych w mediach społecznościowych. Niestety w ogromnej większości okazało się, że wskazujący na błędy nie zgłosili ich, ale nawet zidentyfikowanie

użytkowników i spraw w których wskazywali np. na niemożność otwarcia plików prowadziła do wniosku, że taki błąd nie występuje (pliki się otwierają). Opisywane przez Panią w puncie 2 problemy to przy tym jak wskazałem nie problemy portalu, a problemy zamieszczania plików przez sąd, może z niedostatecznym opisem plików czy też bez dostatecznej informacji czy jest to czy też nie jest doręczenie przez Portal Informacyjny. Proponowane przez Panią rozwiązanie nie jest zatem rozwiązaniem problemów z punktu 2 (których zresztą bez wskazania konkretów nie jesteśmy w stanie zdiagnozować). Portal bowiem takie powiadomienia mailowe wygenerować może dla każdego pisma jakie się w nim zamieści. Cechy pisma określa jednak sąd w systemie wydziałowym, a zatem takie wiadomości byłyby dziś wysyłane, co do wszystkich pism zamieszczanych w portalu, a nie tylko tych doręczanych za pośrednictwem Portalu. Wydaje się, że – niezależnie od mojego przekonania - opis problemów wskazuje nie na zagadnienie doręczenia przez Portal, a jedynie publikowania w nim informacyjnie pism doręczanych pocztowo. Problemy te wyeliminuje osobny widok dokumentów dla doręczeń, nad którym prace obecnie trwają. W takiej sytuacji jednoznaczne będzie co jest kierowane do doręczenia za pośrednictwem Portalu, a co tylko w nim publikowane. Dopiero zresztą przy tym widoku i kwalifikacji dokumentów do doręczenia można realnie myśleć o dodatkowych akcjach związanych z tym i tylko tymi dokumentami (to jest dodatkowych mailach – obecnie dotyczyłoby to wszystkich dokumentów). Muszę zresztą wskazać, że generowanie dodatkowego ruchu w zakresie maili stwarza zawsze zagrożenie uznanie zbyt dużej ilości maili za spam przez serwery odbiorcy.

4. „Powtórne awizo”

Co do wyrażonego w punkcie 4 oczekiwania otrzymywania drugiego awiza, wskazuję, że taka funkcjonalność jest przewidziana jako element osobnego modułu doręczeniowego, nad którym prace obecnie trwają. Obecnie, z uwagi na to, że nie funkcjonuje wyróżnienie na dokumenty, które doręczane są za pośrednictwem Portalu Informacyjnego oraz dokumenty, które doręczane są pocztą tradycyjną, system powtórnego powiadomienia dotyczyłby wszystkich dokumentów, co uwzględniając wolumen spraw i pism zamieszczanych w Portalu Informacyjnym mogłoby destabilizować pracę szczególnie pełnomocników zawodowych obsługujących podmioty komercyjne. Muszę jednak zauważyć, że termin 14 dni jako termin jednolity jest terminem przyjętym od 2007 r. (pierwsza nowelizacja kodeksu wprowadzająca doręczenia elektroniczne) we wszystkich

doręczeniach elektronicznych na gruncie k.p.c. i w tym obszarze od dawna nie istnieje podwójna awizacja.

5. Informacja o dacie zapoznania się przez każdego ustanowionego w sprawie pełnomocnika, substytuta, aplikanta

Co do punktu 5 muszę wskazać, że od początku pismo może odebrać każdy z upoważnionych do działania pełnomocników czy substytutów, mających dostęp do sprawy. Tym samym niezrozumiałe jest wskazanie zdania pierwszego tego punktu, co do potrzeby wdrożenia rozwiązania pozwalającego doręczyć pismo do wszystkich pełnomocników. Takie rozwiązanie istnieje i działa. Co do postulatu, aby pełnomocnik widział datę odbioru pisma przez innego pełnomocnika to rozwiązanie takie zostało już wdrożone i w chwili obecnej pełnomocnik posiada informację o dacie odbioru pisma przez innych uczestników postępowania. Zaznaczę przy tym, że w przypadku aplikantów (a czasem również substytutów, w zależności od przyjętego modelu współpracy), pełnomocnik zawodowy udziela dostępu do sprawy poprzez utworzenie konta zależnego (subkonta), któremu samodzielnie i wedle własnego uznania udziela dostępu do sprawy. Stąd też jeżeli problematyczne dla ustalenia daty odbioru jest sytuacja, w której pismo zostało odczytane przez użytkownika konta zależnego, zalecane jest odpowiednie zarządzanie dostępami nadawanymi przez pełnomocnika zawodowego użytkownikowi zależnemu.

6. Funkcja „Pozbawienie dostępu do sprawy”

Odnosząc się do zasygnalizowanej problematyki związanej z występowaniem w postępowaniu pełnomocnika substytucyjnego należy zauważyć, że jeżeli podstawowe znaczenie ma zakres udzielonego pełnomocnictwa, z którego, w razie, jak wskazano w piśmie, „incydentalnego udziału” w postępowaniu, powinno to jednoznacznie wynikać. W przypadku bowiem, gdy z treści pełnomocnictwa wynika, że pełnomocnik został ustawiony tylko do dokonania określonej czynności, bądź jedynie dla reprezentacji podczas danego posiedzenia sądowego, pracownik sekretariatu nie udzieli dostępu do sprawy w Portalu Informacyjnym. W przypadku, gdy zaś pełnomocnik substytucyjny ma wgląd do sprawy za pośrednictwem subkonta, to pełnomocnik główny ma możliwość pozbawienia go dostępu do sprawy i tym sposobem wyeliminowania możliwości odbioru pism sądowych. W przypadku, gdy pełnomocnictwo wygasło istotną kwestią jest przekazanie informacji w tym

zakresie sądowi, który prowadzi postępowanie. Tylko bowiem na podstawie takiej wiedzy, pracownik sądu podejmie czynność polegającą na pozbawieniu substytuta dostępu do sprawy. Pozwolę sobie zauważyć, że jeżeli występują w tym zakresie niejednolitości to może to wymagać aktywności legislacyjnej na poziomie aktów podustawowych regulujących działanie sekretariatów sądowych.

7. Informacja o doręczeniu dokumentu stronie przeciwnej, o wniesieniu środka zaskarżenia, o wniesieniu innego pisma

Wskazać należy, że w chwili obecnej w zakładce „Szczegóły" widocznej przy każdym z dokumentów zamieszczanych w Portalu Informacyjnym znajduje się informacja o dacie zapoznania się z dokumentem, co umożliwia ustalenia daty doręczenia pisma. W zakresie zaś odnotowywania czynności procesowych dokonywanych przez jedną ze stron, przypomnieć należy, że póki co Portal Informacyjny nie stanowi systemu do wnoszenia pism procesowych. Oczywistym jest, że taka funkcjonalność byłaby pomocna dla pełnomocników zawodowych, niemniej w zakresie doręczeń sądowych, zadaniem Portalu Informacyjnego jest umożliwienie skutecznego doręczenia korespondencji, nie zaś informowanie użytkowników o procesowych reakcjach stron na daną korespondencję. Muszę przy tym zauważyć, że rozwój Portalu w kierunku składania pism procesowych uważam za możliwy i realny – w tym zakresie zależy to do Ministerstwa Sprawiedliwości i ustawodawcy, bowiem wymaga zmian stanu prawnego.

8. Informacja o zmianie sygnatury i dostęp do sprawy po zmianie sygnatury

Odpowiadając na rekomendację zawartą w punkcie 8, wskazuję, że już pismem z dnia 27 maja 2021 r. skierowałem do sądów wytyczne niezwłocznego podjęcia czynności, których skutkiem miało być udzielenie dostępu do sprawy w Portalu Informacyjnym, w sposób bezwnioskowy. Zgodnie z rekomendacją sąd winien zadbać, aby pełnomocnik posiadał dostęp do sprawy w Portalu Informacyjnym przed pierwszy doręczeniem pisma adresowanego do tego pełnomocnika (przy czym dotyczy to również . Z uwagi na wolumen spraw oraz konieczność wykonania określonych czynności w systemie repertoryjno-biurowym przez pracownika sądu, proces ten może się wydłużać. Stąd też zalecane jest, aby w piśmie procesowym bądź też w pełnomocnictwie przedkładanym do akt sprawy zamieścić informację o numerze wpisu na listę adwokatów czy radców prawnych. Posiadanie tego numeru przez pracowników sądu ułatwia zweryfikowanie tożsamości oraz

sprawne i szybkie nadanie dostępu do sprawy. Nie jest jednak możliwe w pełni zautomatyzowanie tego procesu z uwagi na konieczność dokonania weryfikacji uprawnienia do występowania w danej roli procesowej.

9. Problemy z plikami w formacie PDF

Trudno jest odnieść się do uwagi zawartej w punkcie 9. Z pewnością problem z konwertowaniem dokumentu do formatu PDF nie ma i nigdy nie miał charakteru powszechnego. Faktycznie, sporadycznie występuje tego typu problem, który wynika z problemu z zapisem dokumentu źródłowego. Pracownicy linii wsparcia odbierający codziennie zgłoszenia dotyczące funkcjonowania Portalu Informacyjnego (zarówno od pełnomocników zawodowych, jak i pracowników sądów) na bieżąco tego typu problemy rozwiązują. Wedle mojej wiedzy problem ten nie wynika z błędu po stronie Portalu oraz nie ma charakteru powszechnego czy trwałego. Zwracam jednak uwagę, że doręczenie realizowane jest przez zamieszczenie treści pisma w Portalu Informacyjnym, co oznacza umieszczenie pliku źródłowego. Problem zatem konwersji pliku w edytorze tekstów na pdf, przy dającym się odczytać pliku źródłowym (w edytorze tekstów) nie umniejsza skuteczności doręczenia.

10. Nazewnictwo dokumentów umieszczanych w Portalu Informacyjnym

Sytuacja związana z rozbieżnością w nazewnictwie dokumentów wynika z używania przez sądy powszechne różnych systemów reperytoryjno-biurowych. W modelu docelowym modułu doręczeniowego wytworzona zostanie odrębna zakładka, w której każdy pełnomocnik zawodowy będzie miał uwidocznione wyłącznie te dokumenty, których on jest adresatem i które podlegają doręczeniu elektronicznemu za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Stąd też wyeliminowanie zostanie wskazany w piśmie problem.

Odnosząc się na zakończenie do uwag dotyczących technicznych braków Portalu Informacyjnego, które, w Pani ocenie (czy też w ocenie adwokatów) uniemożliwiają pracę pełnomocnikom zawodowym i w konsekwencji, których zasadnym byłoby przesunięcie daty wdrożenia systemu oraz zawieszenie doręczeń elektronicznych do końca sierpnia 2021 r., pragnę zwrócić uwagę, że wymienione przez Panią funkcjonalności w praktyce jedyni ułatwiają korzystanie z Portalu Informacyjnego, lecz nie czynią doręczeń elektronicznych możliwymi. Już obecnie bowiem system umożliwia zrealizowanie

doręczeń elektronicznych względem pełnomocnika zawodowego za pośrednictwem Portalu. Wiele ze wskazanych rekomendacji jedynie powierzchownie ma charakter techniczny, jednakże po ich przeanalizowaniu ujawnia się ich organizacyjna lub legislacyjna natura. Nie zaprzeczam, że niezbędnym jest ujednolicenie obsługi doręczeń przez PI w sądach powszechnych, niemniej właściwym trybem w tym zakresie nie jest tworzenie modyfikacji systemu, a przyjęcie odpowiednich rozwiązań legislacyjnych (np. poprzez wydanie aktów wykonawczych). Potrzebę w tym zakresie komunikowałem Departamentowi Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

W chwili obecnej trwają prace analityczne nad modelem docelowym modułu doręczeniowego. Z pewnością, w momencie ustalenia jego kształtu, zakresu prac oraz szacunkowego okresu realizacji, zostanie on poddany konsultacji z środowiskami prawniczymi.

Zastępca Koordynatora Krajowego
ds. informatyzacji
sądownictwa powszechnego

SSO Wojciech Łukowski