

Sygn. akt Os 3/18

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO W GDAŃSKU**

Dnia 17.07.2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku w składzie:

Przewodnicząca: Anna Bogdanis

Członkowie: Elżbieta Czarnecka

Władysław Leszczyński

Protokolant: Dominika Wesółowska

po rozpoznaniu w Gdańsku w dniu 17 lipca 2018 roku na posiedzeniu jawnym sprawy odwołania radcy prawnego [REDAKTED] od ostrzeżenia Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 10 maja 2018 roku, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lica 1982 roku o radcach prawnych (j.t. z 2017 r. Nr 10, poz. 1870 z późniejszymi zmianami)

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone ostrzeżenie Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 10 maja 2018 roku.
2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku uznając je a uiszczone.

Przewodnicząca
Anna Bogdanis [REDAKTED]

The seal is circular with a double border. The outer border contains the text 'OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU' and a star at the bottom. The inner border contains 'DZIEKAN OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH'. In the center is the Polish coat of arms (eagle).

Członkowie

Elżbieta Czarnecka [REDAKTED]

Władysław Leszczyński [REDAKTED]

UZASADNIENIE

W dniu 18 maja 2016r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynął od Pana ██████████ – przedstawiciela firmy ██████████ sp.z o o sp.k.) wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu ██████████

We wniosku tym Skarżący zarzucił radcy prawnemu przekroczenie granic dozwolonej wolności wypowiedzi, oraz w pisemnych wypowiedziach posługiwanie się językiem niegodnym i niewłaściwym dla zajmowanej funkcji, poprzez używanie określeń potocznych i obraźliwych w stosunku do biegłych czy stron postępowania; w czasie procesu manipulowania faktami, powoływania nieprawdziwych okoliczności, „pouczania” stron postępowania oraz biegłego w zakresie wykonywania przez nich czynności. Jako przykład skarżący przedłożył pismo procesowe podpisane przez radcę prawnego z dnia 4 października 2017 roku, w jakim używane są, w stosunku do biegłego sporządzającego opinię takie określenia jak „ (...) biegły prześlizgnął się (...)”, „ (...) udając greka (...)”, „ (...) umyślnie gmatwa sprawę (...)”, „ (...) go kryje (...)”.

Radca prawny zobowiązany został przez Rzecznika pismem z dnia 29 listopada 2017 roku do ustosunkowania się do powyższych zarzutów.

Dowód :akta postępowania dyscyplinarnego k.1 -7 i 8

Radca prawny złożył pismem z dnia 12 grudnia 2017 roku wyjaśnienia, z jakich wynikało, że nie widzi on niczego niestosownego w określeniach wskazanych we wniosku skarżącego, a nadto zauważył, że gdyby te określenia były obraźliwe dla biegłego „ ... to z takim pismem do Rzecznika powinien był wystąpić właśnie ów biegły, a skoro tego nie zrobił, to najwyraźniej nie poczuł się dotknięty (...)”.

Dowód :akta postępowania dyscyplinarnego k.10

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2018 roku na podstawie przepisów art. 17 § 1 pkt 11, 305 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 66 ust.1 i art. 74¹:

- odmówił wszczęcia dochodzenia o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych uznając, że wystarczającym środkiem dyscyplinującym radcę prawnego będzie udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego,

– po uprawomocnieniu się postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia skierować wniosek do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o udzielenie radcy prawnemu ostrzeżenia dziekańskiego.

Rzecznik Dyscyplinarny w szerokim uzasadnieniu wskazał przesłanki o jakiej oparł swoje Postanowienie, w szczególności podkreślając, iż stopień zawinienia radcy prawnego w postępowaniu dyscyplinarnym oceniać należy przede wszystkim z punktu widzenia bezprawności działania. Jedynie w przypadku spełnienia się tej przesłanki (bezprawność działania) pozwala - na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych- wymierzyć jedną z kar dyscyplinarnych przewidzianych w art. 65 ustawy o radcach prawnych.

Rzecznik oceniając zachowanie radcy prawnego uznała, że radca prawny używając w stosunku do biegłego w piśmie procesowym zacytowanych wyżej słów przekroczył granice rzeczowej potrzeby oraz nie zachował umiaru i taktu.

Rzecznik nadto biorąc pod uwagę brak karalności radcy prawnego postanowiła na

podstawie art. 65 ustawy o radcach prawnych oraz w oparciu o ustalenia dokonane w toku czynności sprawdzających postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia, a następnie po uprawomocnieniu się Postanowienia wystąpić do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych celem udzielenia radcy prawnemu ostrzeżenia dziekańskiego.

Dowód :akta postępowania dyscyplinarnego k.16-21

Po uprawomocnieniu się Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego Rzecznik wystąpiła w dniu 17 kwietnia 2018 roku do Dziekana OIRP w Gdańsku z wnioskiem o udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego.

Dowód :akta postępowania dyscyplinarnego k.16-21

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku pismem z dnia 10 maja 2018 roku udzielił radcy prawnemu ██████████ ██████████ OSTRZEŻENIA w pełni dzielając zawartą we wniosku Rzecznika argumentację.

██████████ pismem z dnia 22 maja 2018 roku złożył odwołanie od ostrzeżenia udzielonego mu przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, jednocześnie wnosząc o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach SO w ██████████ sygn.. akt ██████████ tj opinii biegłego, do której odnosiło się jego pismo z dnia 4 października 2017 roku wraz z jej uzupełnieniami i pismami radcy prawnego stanowiącymi odniesienie się do kolejnych uzupełnień opinii na okoliczność wskazania, że użycie sformułowań za które ukarany został ostrzeżeniem dziekańskim uzasadnione było rzeczową potrzebą i nie naruszało wymaganego od radcy umiaru i taktu.

Sąd analizując odwołanie radcy prawnego w jakim zawarte były liczne przykłady orzeczeń Sądu Najwyższego, w tym w szczególności uzasadnienie wyroku SN z dnia 27 września 2012 roku SDI 24/12 ,zauważył, że radca formułuje bardzo śmiałe tezy pod adresem Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych oświadczając, in fine uzasadnienia, że „ (...) Dziekan daje się manipulować i wykorzystać w rozgrywce procesowej mojego oponenta (...)” .

Sąd w uzasadnieniu ustnym starał się radcy prawnemu wyjaśnić, że takt i umiar oraz sposób rzeczowej polemiki powinien być jednym z priorytetów zawodu radcy prawnego. Obrażanie kogokolwiek, pomawianie, czy nawet napastliwość, niczego do sprawy nie wnosi i niewątpliwie nie jest ani rzeczową ani taktowną polemiką pozwalającą w jakikolwiek sposób w wyjaśnieniu sprawy. Język polski jest niezwykle bogaty i bez trudu można uzyskać zamierzony efekt bez nietaktownych, a w niektórych przypadkach obraźliwych słów (bo jak rozumieć wskazany wyżej cytat z uzasadnienia odwołania dotyczący Dziekana?). .

Sąd nie podziela poglądu Skarżącego, że wskazane przez niego orzeczenia mają w pełni zastosowanie również do udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego. Zgodnie z art. 66 ustawy o radcach prawnych:

„66.1. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne jest mniejszej wagi albo w świetle okoliczności sprawy będzie to wystarczającym środkiem dyscyplinującym radcę prawnego lub aplikanta radcowskiego bez potrzeby wymierzenia kary dyscyplinarnej,(podkreślenie własne) dziekan rady okręgowej izby radców prawnych, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, może poprzestać na udzieleniu ostrzeżenia radcy prawnemu lub aplikantowi radcowskiemu. Rzecznik dyscyplinarny może wystąpić z wnioskiem po uprawomocnieniu się postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego albo o umorzeniu tego postępowania. „

Ostrzeżenie dziekańskie nie jest więc karą dyscyplinarną - co wprost wynika z powołanego wyżej przepisu (bez potrzeby wymierzania kary dyscyplinarnej) raczej jest formą upomnienia wskazania, że takie a nie inne postępowanie nie przystoi, nie powinno mieć miejsca.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Gdańsku odwołanie radcy prawnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego słusznie zarówno odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie uznając, że działanie Radcy Prawnego nie dawało podstawy do ukarania go karą dyscyplinarną.

Jak również słusznie złożył wniosek do Dziekana o udzielenie radcy prawnemu ostrzeżenia dziekańskiego, którego to ostrzeżenia Dziekan udzielił.

Zdaniem Sądu radca prawny zdecydowanie w swoich polemikach nie miał umiaru i nadal nie ma.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

Niniejsze orzeczenie jest ostateczne.

Przewodnicząca składu  Członkowie

 Elżbieta Czarnecka 

 Władysław Leszczyński