

Gdańsk, dnia 14 grudnia 2018 r.

Sygn. akt D – 58/18

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Joanna Gibas - Kobierecka

Członkowie : Bożena Micewicz

Michał Grochowiecki

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 14 grudnia 2018 r. w Gdańsku odwołania [REDAKTURA] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 września 2018 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2017 poz. 1870 z późn. zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 28 września 2018 r. o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu:

[REDAKTURA]



Członkowie składu:

[REDAKTURA]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 września 2018 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku [REDAKTED] umorzyła dochodzenie w sprawie radcy prawnego [REDAKTED] pełnomocnika z urzędu o to, że pozbawił swojego mocodawcę [REDAKTED] prawa do sądu sporządzając opinię o niecelowości wnoszenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [REDAKTED] w sprawie [REDAKTED] tj. przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r.poz.233) oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Od powyższego Postanowienia [REDAKTED] wniósł odwołanie.

W uzasadnieniu odwołania [REDAKTED] wniósł o uchylenie Postanowienia z dnia 28 września 2018 roku w całości wobec naruszenia art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, albowiem obwiniony wskazywał, że złożył skargę kasacyjną a następnie jednak oświadczył, że przechodzi na emeryturę i jest mu obojętne, czy [REDAKTED] złoży jako pokrzywdzony skargę czy nie. Nadto [REDAKTED] wskazał, iż nie jest prawdą jak wskazał Rzecznik w uzasadnieniu, że obwiniony spotkał się z pokrzywdzonym i podał swoje stanowisko w sprawie, bo wówczas podał, że nie zna akt, „ ale to spotkanie miało na celu asekurację obwinionego na wypadek skargi do rzecznika OIRP w Gdańsku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając odwołanie wniesione przez [REDAKTED] ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 13 grudnia 2017 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga [REDAKTED] na radcę prawnego [REDAKTED] -pełnomocnika z urzędu na to, iż pozbawił [REDAKTED] prawa do sądu sporządzając opinię o niecelowości wnoszenia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w [REDAKTED] w sprawie [REDAKTED] tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych , oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego(Uchwała nr 3/2014 z dnia 22.11.2014 roku) .

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 24.09.2018 wszczęła postępowanie w niniejszej sprawie .

W trakcie prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie Zastępca Rzecznika zapoznała się z aktami sprawy, dokonała wglądu do akt sprawy [REDAKTED]. Analiza akt sądowych wykazała, iż [REDAKTED] został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu [REDAKTED] c/o Samorządowe Kolegium Odwoławcze w [REDAKTED] w sprawie zarzutów egzekucyjnych .

[REDAKTED] w przepisany trybie i terminie wystąpił o uzasadnienie wyroku a następnie sporządził opinie o niecelowości sporządzenia skargi kasacyjnej, którą przedłożył sądowi oraz [REDAKTED]. Wyrok uprawomocnił się , postępowanie sądowe zostało zakończone .

Zastępca Rzecznika uznała, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż radca prawny [REDAKTED] naruszy swoim postępowaniem wskazane powyżej przepisy prawa i wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 14 grudnia 2018 nie znalazł podstaw do zmiany Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia w sprawie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i przyjmuje je za własne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż podnoszone przez skarżących zarzuty nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszym postępowaniu. W szczególności zarzut naruszenia art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych i art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego przez Zastępcę Rzecznika wynika jednoznacznie iż radca prawny [REDAKTOR] wykonał czynności związane z reprezentowaniem skarżącego z urzędu w sposób należyty i sumienny. Radca prawny w sposób należyty wykonał wszystkie czynności tj zapoznała się z aktami i sporządził opinię o niezasadności wnoszenia skargi kasacyjnej -do czego miał pełne prawo.

Nadto Sąd do którego w/w opinia wpłynęła uznał ją za spełniającą wymogi dla opinii o niecelowości wnoszenia skargi kasacyjnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie znalazł zatem podstaw do zmiany postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 września 2018 roku o umorzeniu dochodzenia w niniejszej sprawie i orzekł jak sentencji.

Orzeczenie jest ostateczne i nie przysługuje od niego żaden środek zaskarżenia.

Przewodniczący:

[REDAKTOR]



Członkowie:

[REDAKTOR]
[REDAKTOR]