

Gdańsk, dnia 23 listopada 2018 r.

Sygn. akt D – 53/18

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : radca prawny Władysław Leszczyński

Członkowie : radca prawny Anna Bogdanis

radca prawny Elżbieta Czarnecka

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 23 listopada 2018 r. w [REDAKTOR] odwołania Ministra Sprawiedliwości od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27 sierpnia 2018 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2017 poz. 1870 ze zm.)

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 27 sierpnia 2018 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania,

Przewodniczący:

/-/ Władysław Leszczyński

/-/ właściwe podpisy na oryginale



Członkowie:

/-/ Anna Bogdanis

/-/ Elżbieta Czarnecka

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**  
SPECJALISTA

[REDAKTOR]

sygn. akt: D-53/18

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24.06.2016 r. Pani ██████████ złożyła skargę na radcę prawnego ██████████ zarzucając jej działania sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego.

Postanowieniem z dnia 06.10.2016 r. wydanym w sprawie sygn. akt: ██████████ Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych wszczął dochodzenie w sprawie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 8, art. 20, art. 21 i art. 22 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postanowieniem z dnia 27.08.2018 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych na podstawie art. 17§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych postanowił o umorzeniu dochodzenia w sprawie.

Od wydanego postanowienia za pismem z dnia 18 września 2018 r. odwołanie wniósł Minister Sprawiedliwości zaskarżając je w całości na niekorzyść obwinionej zarzucając obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść postanowienia, to jest art. 322 § 2 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych, poprzez nieokreślenie czynu i jego kwalifikacji prawnej, przez co nie można ustalić zakresu przedmiotowego postępowania wnosząc w konsekwencji o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż zgodnie z 322 § 2 k.p.k. postanowienie o umorzeniu powinno zawierać, oprócz danych zawartych w art. 94 k.p.k., dokładne określenie czynu i jego kwalifikacji prawnej oraz wskazanie przyczyn umorzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

W stosunku do postanowienia o umorzeniu postępowania dochodzeniowego przewidziany został tryb zażaleniowy, w którym sądy po przeprowadzeniu posiedzenia wydają postanowienie. Uprawnieniem sądów dyscyplinarnych w tym trybie jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Po analizie zgromadzonych w sprawie dokumentów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż odwołanie jest uzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 437 § 1 k.p.k. wniesienie środka odwoławczego obliguje instancję odwoławczą do jego rozpoznania. W wyniku jego rozpoznania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego przeczenia, o zmianie albo jego uchyleniu w całości lub części. Uchylenie zaskarżonego orzeczenia może skutkować umorzeniem postępowania bądź przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Należy zgodzić się z odwołującym, iż zaskarżone postanowienie o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego jest wadliwe, gdyż wydając go Rzecznik Dyscyplinarny zaniechał opisu zarzucanego radcy prawnemu [REDAKTED] czynu oraz jego konkretnej kwalifikacji prawnej.

W tej sytuacji mając na względzie przedstawione rozważania i ustalenia Sąd orzekł jak w postanowieniu i uchylił postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP o umorzeniu dochodzenia i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Gdańsku zobowiązuje Rzecznika Dyscyplinarnego do:

- 1) szczegółowego (dokładnego) określenie rodzaju zarzucanego radcy prawnemu [REDAKTED] czynu (opis czynu);
- 2) wskazania konkretnej kwalifikacji prawnej zarzucanego radcy prawnemu [REDAKTED] czynu, o którym mowa w pkt. 1.

Ponieważ Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 kpk zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Władysław Leszczyński

/-/ właściwe podpisy na oryginale



Członkowie:

/-/ Anna Bogdanis

/-/ Elżbieta Czarnecka

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

SPECJALISTA  
[REDAKTED]