

Gdańsk, dnia 22 stycznia 2018 r.

Sygn. akt D – 41/2017

## POSTANOWIENIE

### Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie : Joanna Ratasiewicz

Grażyna Gliniewicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 22 stycznia 2018 r. w Gdańsku odwołania [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27 października 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2017 poz. 1870 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 27 października 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu:

[REDAKCYJNE]



Członkowie składu:

[REDAKCYJNE]

## UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2017 r. skarżący ██████████ złożył skargę na działanie radcy prawnego ██████████.

Skarżący podniósł, iż radca prawny w dniu 1 marca 2012 r. wykorzystując informacje uzyskane w toku współpracy ze Skarżącym wystosował do Banku ██████████ pismo, w którym ujawnił informację związane z jego osobą i realizowaną przez Skarżącego inwestycją. Nadto radca prawny ██████████ został skazany za swoje działania na szkodę Skarżącego przez Sąd Rejonowy ██████████, sygn. akt ██████████, a także przez Sąd Rejonowy w ██████████ sygn. akt ██████████.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, po przeanalizowaniu skargi, uznał że upłynął okres, w którym można było wszcząć dochodzenie a także ustalał okres karalności za zarzucane radcy prawnemu przewinienia dyscyplinarne, wobec czego postanowieniem z dnia 27 października 2017 r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarny ustalił, że w dniu 30 maja 2012 roku Sąd Rejonowy w ██████████ wydał wyrok, w którym uznał ██████████ winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w grudniu 2008 roku w ██████████ pismem skierowanym do członków Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej przy ul. ██████████ oraz do Prokuratury Okręgowej w ██████████ pomówił ██████████ o nadużycie stanowiska służbowego, co mogło poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska. Sąd uznał, iż działanie ██████████ wypełniło przesłanki wynikające z art. 212 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w ██████████ w dniu 25 sierpnia 2016 roku również uznał ██████████ za winnego zarzucanego mu czynu to jest tego, że na przełomie 2011 i 2012 roku pomówił ██████████ w celu poniżenia go w opinii publicznej i narażenia na utratę zaufania potrzebnego dla stanowiska zajmowanego w prowadzonej przez niego działalności zawodowej. Sąd zakwalifikował ten czyn jako przestępstwo z art. 212 § 1 k.k.

Działania radcy prawnego, o których pisał skarżący miały miejsce w latach 2008, 2011 i 2012.

Zastępca Rzecznika rozpatrując skargę wziął pod uwagę treść art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego jeżeli od czasu popełnienia przewidzianego czynu upłynęły trzy lata, a w przypadku gdy czyn zawiera znamiona przestępstwa przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem karalności przestępstwa.

W dniu 20 listopada 2017 r. Skarżący wniósł odwołanie na powyższe postanowienie Zastępcy Rzecznika, zarzucając zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 6, art. 8 art. 11 oraz art. 12 i art. 15 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez ich niezastosowanie i bezzasadne odmówienie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego ██████████. W uzasadnieniu skarżący podniósł że w zawiadomieniu z dnia 18 września 2017 roku wskazał szereg zarzutów dotyczących całokształtu działań radcy prawnego zgłoszone zarzuty są szersze i nie obejmują tylko czynności co do których jest

prowadzone postępowanie karne. W ocenie skarżącego złożenie skargi na działanie radcy prawnego przed wydaniem wyroków karnych nie było celowe, gdyż jak podaje ważne było żeby wina została stwierdzona przez sąd powszechny.

### **Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty wobec radcy prawnego podniesione w złożonej skardze dotyczą następujących okresów:

- 1) 1 marca 2012 r.-pismo skierowane przez radcę prawnego do Banku [REDAKTOWANE]
- 2) bliżej nie ustalony dzień na przełomie 2011 i 2012 roku – czyn objęty wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] w Wydziale Karnym, polegający na pomówieniu [REDAKTOWANE] w celu poniżenia go w opinii publicznej i narażenia na utratę zaufania potrzebnego dla stanowiska zajmowanego w prowadzonej przez niego działalności zawodowej,
- 3) grudzień 2008 roku–czyn objęty wyrokiem Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] w Wydziale Karnym, polegający na tym że radca prawny pismem skierowanym do członków spółnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej przy ul. [REDAKTOWANE] oraz Prokuratury Okręgowej w [REDAKTOWANE] pomówił [REDAKTOWANE] o nadużywanie stanowiska służbowego co mogło poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postąpił słusznie odmawiając wszczęcia dochodzenia w niniejsze sprawie.

Prawidłowo Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmawiając wszczęcia dochodzenia powołał podstawę prawną wydanego orzeczenia tj. art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego jeżeli od czasu popełnienia przewidzianego czynu upłynęły trzy lata, a w przypadku gdy czyn zawiera znamiona przestępstwa przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem karalności przestępstwa.

Zatem, w stosunku do działań opisanych w pkt 1 powyżej, okres w którym można było wszcząć dochodzenie upłynął w dniu 28 lutego 2015 roku. Odnosząc się zaś do czynów wskazanych w pkt 2 i 3 powyżej, co do których zostały wydane wyroki karne to należy wziąć pod uwagę jaki jest okres przedawnienia karalności za czyn określony w art. 212 § 1 k.k. Z uwagi na to że przestępstwo określone w tym artykule zagrożone jest karą grzywny lub karą ograniczenia wolności, to zgodnie z art. 101 § 1 pkt 5 kodeksu karnego, karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat. Zarzucane radcy prawnemu czyny zostały popełnione w 2008 roku oraz na przełomie 2011 i 2012 roku tym samym zgodnie z dyspozycją art. 70 ust. 3 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć

dochodzenia w stosunku do tych zachowań radcy prawnego gdyż upłynął 5 letni okres, po którym nastąpiło przedawnienie karalności.

Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 kpk nie podlega zaskarżeniu.



*[Redacted signature]* *[Redacted name]*

*[Redacted signature]*

*[Redacted signature]* *[Redacted name]*