Gdańsk, dnia 9 marca 2018 r.

Sygn. akt D – 4/18

# POSTANOWIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny**
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : Katarzyna Sobala
Członkowie : Marcin Łopaciński
Joanna Andryskowska
z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 9 marca 2018 r. w Gdańsku odwołania [redacted] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 listopada 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74[1] ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2017 poz. 1870 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 28 listopada 2017 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu:

[redacted]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku

Członkowie składu:

[redacted]

**Sygn. akt: D 4/18**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 25 maja 2017 r., doręczonym 14 czerwca 2017 r., pani [redacted] zwróciła się do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z informacjami na temat nieetycznego działania radcy prawnego [redacted] wskazując, że radca prawny działając w imieniu swojego mocodawcy [redacted]:

1. świadomie poświadczał nieprawdę przed Sądem Okręgowym w [redacted] w sprawie o sygn. akt: [redacted] i doprowadził do nieuzasadnionej zwłoki w tym postępowaniu (7 lat);
2. świadomie posługiwał się wyrokiem, uzyskanym drogą oszustwa w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w [redacted] sygn. akt [redacted] gdzie w pozwie sfabrykował fałszywe zarzuty i posługiwał się nimi;
3. współdziałał w poświadczeniu nieprawdy w protokole z mediacji w sprawie przed Sądem Okręgowym w [redacted] sygn. akt: [redacted] – według Skarżącej nigdy nie doszło do jej spotkania z przedstawicielami Agencji na skutek działania radcy prawnego [redacted]
4. współdziałał i świadomie nakłaniał do poświadczania nieprawdy przez świadków w procesie;
5. skierował nieznanego Skarżącej, wyroku z dnia 05.07.2016 r., uzyskanego przed Sądem Okręgowym w [redacted] sygn. akt [redacted] do egzekucji;
6. ukrywał przed Skarżąca dokumenty urzędowe dot. nieruchomości w [redacted] (od 2007 r. do dziś) wymienione w akcie notarialnym - protokole Wojewody, który powinien zawierać opis składników majątkowych;
7. wprowadzał do aktu notarialnego fałszywe dane nieruchomości, w tym zatajał służebności i wady fizyczne;
8. usiłował wyłudzić od Skarżącej odsetki, uzyskanie z wyroku bez udziału Skarżącej z pozbawieniem jej prawa do obrony;
9. ukrył przed Sądem fakt, że Agencja wydała Skarżącej nieruchomość rozkradzioną i zdemolowaną oraz złożenie fałszywych zeznań przez pracowników Agencji w obecności radcy prawnego oraz że Agencja wykonała remontowy i wydała budynek w stanie po remontach a Skarżąca nie chciała wykonywać żadnych prac, czym doprowadziłam budynek do zniszczenia i musiała za to zapłacić,

czym mógł doprowadzić do przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, art. 12 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ( Uchwała nr 3/2014 z dnia 22 listopada 2014 r). Do skargi nie dołączone zostały żadne dowody.

Pismem z dnia 24 lipca 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zobowiązał Skarżącą do przesłanie kserokopii wyroku Sądu Okręgowego w [redacted], sygn. akt [redacted] wraz z uzasadnieniem, ewentualnie o wskazanie dokładnej daty wydania wyroku oraz stron postępowania i przedmiotu sprawy. Mailem z dnia 17 sierpnia 2017 r. pani [redacted] zobowiązała się do przesłania dokumentów celem uzupełnienia skargi w kolejnym tygodniu, jednak tego nie uczyniła. Radca prawny [redacted] pismem z dnia 06 października 2017 r., przedstawił obszerne wyjaśnienia w sprawie i przedłożył kserokopie dokumentów w sprawach, opisanych przez Skarżąca.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie znalazł żadnych podstaw faktycznych i prawnych do stwierdzenia, że radca prawny [redacted] popełnił zarzucane mu w skardze czyny. Żaden z przedstawionych zarzutów w świetle zgromadzonych akt sprawy nie jest prawdziwy. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego z dołączonych do akt dokumentów oraz wyjaśnień radcy prawnego jednoznacznie wynika, iż wykonywał on powierzone mu obowiązki, w imieniu swojego Mocodawcy na podstawie uzyskanych dokumentów z urzędów państwowych a pisma procesowe w obu sprawach sądowych sporządzane były w oparciu o te dokumenty. Nie jest prawdą, że pani [redacted] nie wiedziała i nie miała możliwości uczestniczenia w procesach sadowych – dokumenty wskazują o jej czynnym udziale w sprawach. Skarżąca przegrała obie sprawy sądowe w pierwszej sprawie - sady obu instancji utrzymały w mocy rozstrzygnięcie. W drugiej sprawie prawomocny wyrok Sądu Okręgowym w [redacted] sygn. akt: [redacted] jako tytuł egzekucyjny, po uzyskaniu klauzuli wykonalności, jako tytuł wykonawczy jest podstawą do prowadzenia egzekucji.

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt: [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przez radcę prawnego [redacted] czynów sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego.

Od powyższego postanowienia odwołała się Skarżąca pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. wskazując, iż postanowienie oparte jest na kłamstwie, narusza jej dobra osobiste i jest wymierzone przeciwko interesom wymiaru sprawiedliwości. Nadto, jest dowodem arogancji OIRP i dobitnie unaocznia, jak ważna i konieczna jest reforma wymiaru sprawiedliwości. Zdaniem pani [redacted], [redacted] działał świadomie na jej szkodę i na szkodę [redacted] świadomie składał fałszywe zeznania i oświadczenia, czym przyczynił się do dewastacji mienia Skarżącej. Na wszystkie zarzuty Skarżąca dysponuje dowodami, na których wydanie oczekuje z akt prokuratury. [redacted] wskazała, iż przedstawiciele [redacted] wymiaru sprawiedliwości działali głównie

dla korzyści polityków powiązanych z biznesem, czego dowodem jest afera [redacted] sprawy [redacted] afera [redacted] oraz oszustwa [redacted]. Zdaniem pani [redacted] OIRP stawia się ponad prawem. Skarżąca zarzuciła Rzecznikowi Dyscyplinarnemu niewykonanie żadnych czynności sprawdzających i złamanie zasady bezstronności oraz oparcie się na jednostronnych, niezweryfikowanych relacjach. W jej ocenie, uzasadnienie zawiera fałszywe dane i fałszywy stan prawny i faktyczny. [redacted] zeznał i oświadczał nieprawdę we wszystkich sprawach i Skarżąca domaga się pozbawienia go prawa wykonywania zawodu.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [redacted] zważył, co następuje:**

Zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.
W ocenie Sądu Zastępca Rzecznika przeprowadził prawidłowo postępowanie dowodowe i dokonał właściwej oceny działania radcy prawnego [redacted] w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Sąd w pełni podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie sposób uznać, iż radca prawny naruszył zasad etyki radcy prawnego. Mecenas [redacted] działając w imieniu swojego Mocodawcy wykonywał powierzone mu obowiązki z należytą starannością i z tego powodu nie można czynić zarzutów, zasługujących na naganna ocenę. Zdaniem Sądu, Skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska. Nadto, odwołanie zawiera sformułowanie godzące w dobre imię radców prawnych, zrzeszonych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [redacted]

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] zasadnie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przez radcę prawnego [redacted] przewinienia dyscyplinarnego, albowiem swym postępowaniem nie uchybił on godności wykonywanego zawodu a zarzuty Skarżącej okazały się bezzasadne.

Wskazując na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący [redacted]

SĄD DYSCYPLINARNY PRZY OKRĘGOWEJ IZBIE RADCÓW PRAWNYCH w Gdańsku

Członkowie [redacted]