

Gdańsk, dnia 04 lipca 2018 r.

Sygn. akt D – 29/18

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Katarzyna Sobala

Członkowie : Elżbieta Daniluk

Waldemar Szurkowski

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 04 lipca 2018 r. w Gdańsku odwołania [REDAKTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 3 kwietnia 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2017 poz. 1870 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 3 kwietnia 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu:

[REDAKTED]



Członkowie składu:

[REDAKTED]
[REDAKTED]

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2018 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga [REDAKTOR] na działania radcy prawnego [REDAKTOR]. Skarżący podniósł, iż radca prawny przesłuchiwał wybranych sobie świadków, kazał sądowi wyprowadzić go z sali rozpraw oraz podpisywał dokumentację za zgodność z oryginałem.

Po przeanalizowaniu skargi, Zastępca Rzecznika ustalił, iż przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOR], Wydział Cywilny, toczy się postępowanie z powództwa [REDAKTOR] przeciwko [REDAKTOR] o ochronę dóbr osobistych. Powódkę reprezentuje radca prawny [REDAKTOR]. Pozew został wniesiony w dniu 29 października 2014 roku. Skarżący zarzucił radcy prawnemu, iż ten przed wniesieniem pozwu przesłuchiwał wybranych sobie świadków i bezprawnie namawiał do bezwzględnego ataku na niego za ujawnienie dużych nadużyć finansowych w okresie 2012-2016 r. Rzecznik uznał, iż zgodnie z art. 12 kodeksu etyki radcy prawnego radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. Będąc pełnomocnikiem pani [REDAKTOR] w celu przygotowania pozwu był zobowiązany do zebrania materiałów uzasadniających wniesienie pozwu. Ponieważ pozew miał być wniesiony z powodu naruszenia przez Skarżącego dóbr osobistych powódki wydaje się celowe i zasadne ustalenie w jaki sposób te dobra zostały naruszone. Tym samym rozmowy ze świadkami były konieczne do ustalenia stanu faktycznego sprawy. Rzecznik biorąc pod uwagę treść skargi, nie stwierdził w tym przypadku naruszenia zasad etyki radcy prawnego. Skarżący w skardze nie podał żadnych argumentów mówiących o możliwości popełnienia w tym przypadku deliktu dyscyplinarnego, wskazał jedynie iż radca kontaktował się z określonymi osobami ze wspólnoty mieszkaniowej, której członkiem jest [REDAKTOR]. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nakazania sądowi, podczas trwania rozprawy, wyprowadzenia Skarżącego z sali rozpraw Rzecznik stwierdził, iż gospodarzem rozprawy jest sędzia i to on ma prawo do decydowania o usunięciu danej osoby z sali oraz sposobu w jaki zostanie to wykonane. Radca prawny będący pełnomocnikiem strony może zawnieść o takie działanie, decyzję podejmuje jednakże zawsze sąd. Analizując trzeci zarzut Rzecznik uznał, iż w kontekście złożonej skargi podpisywane przez radcę prawnego dokumenty za zgodność z oryginałem były zgodnie z opinią Skarżącego błędne merytorycznie. Należy jednak zauważyć, iż poświadczenie przez radcę prawnego dokumentu „za zgodność z oryginałem” oznacza, iż przedstawiona kopia dokumentu jest zgodna z oryginałem tegoż dokumentu. W takim przypadku radca nie sprawdza czy dokument jest sporządzony prawidłowo oraz jaka treść zawiera, a jedynie potwierdza że jest tożsamy z oryginałem. Rzecznik Dyscyplinarny rozpatrując skargę stwierdził, iż postępowanie radcy prawnego [REDAKTOR]

██████████, opisane w przedmiotowej skardze nie zawiera znamion naruszenia kodeksu etyki radcy prawnego ani też ustawy o radcach prawnych.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt: ██████████ Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przez radcę prawnego ██████████ czynów sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego, polegających na przesłuchiowaniu wybranych świadków przed wniesieniem pozwu, nakazaniu Sądowi Okręgowemu wyprowadzenia z sali sądowej Skarżącego oraz podpisywaniu nieprawdziwych dokumentów za zgodność z oryginałem.

Od powyższego postanowienia odwołał się Skarżący pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazując, iż radca prawny ██████████ swoim zachowaniem kompromitował zawód radcy prawnego i dlatego wszczęcie dochodzenia i wykluczenie go z zawodu zasługuje w całości na uznanie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie zawiera zarzutów odnoszących się do postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 3 kwietnia 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu ██████████. Zażalenie Skarżącego stanowi kopię wcześniej wniesionej skargi.

W ocenie Sądu Zastępca Rzecznika przeprowadził prawidłowo postępowanie dowodowe i dokonał właściwej oceny działania radcy prawnego w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Sąd w pełni podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie sposób uznać, iż radca prawny naruszył zasad etyki radcy prawnego. Mecenas ██████████, działając w imieniu swojej Mocodawczyni wykonywał powierzone mu obowiązki z należytą starannością i z tego powodu nie można czynić zarzutów, zasługujących na naganna ocenę. Zdaniem Sądu, Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska. Rzecznik Dyscyplinarny słusznie wskazał, iż gospodarzem rozprawy jest sędzia i tylko on ma prawo podjęcia decyzji o usunięciu danej osoby z sali rozpraw. Nadto, Rzecznik zasadnie uznał, iż poświadczenie przez radcę prawnego dokumentu „za zgodność z oryginałem” oznacza, iż przedstawiona kopia dokumentu jest zgodna z oryginałem tegoż dokumentu. Radca prawny nie sprawdza czy dokument jest sporządzony prawidłowo oraz jaka treść zawiera, a jedynie potwierdza, że jest tożsamy z oryginałem.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku zasadnie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przez radcę prawnego [REDACTED] [REDACTED] przewinienia dyscyplinarnego, albowiem swym postępowaniem nie uchybił on godności wykonywanego zawodu a zarzuty Skarżącego należy uznać za bezzasadne.

Wskazując na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący

[REDACTED] *K. Babala*



Członkowie

[REDACTED]
[REDACTED]