

Gdańsk, dnia 18 czerwca 2020 r.

Sygn. akt D 16/20

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie : Joanna Ratasiewicz

Grażyna Gliniewicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18.06.2020 r. w Gdańsku, sprawy ze skargi [REDAKTURA] na działania radcy prawnego [REDAKTURA] na skutek odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 12.03.2020 r., sygn. akt [REDAKTURA], na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie:

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26.09.2019 r., skierowanym do Okręgowej Rady Adwokackiej w [REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] złożyła skargę na działanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zarzucając niewłaściwe zachowanie w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, w którym radca prawny był pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Postępowanie dotyczyło alimentów przysługujących wnuczce Skarżącej. Zawiadomienie zostało przez Okręgową Radę Adwokacką w [REDAKTOWANE] przekazane do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE], zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową 16.12.1019 roku i następnie przekazane do rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] w dniu 09.01.2020 roku.

Postanowieniem z dnia 12.marca 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie. Od powyższego postanowienia odwołała się Zawiadamiająca, która w piśmie z dnia 25.02.2020 r. (data wpływu) kwestionowała decyzję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zarzucając bezzasadność tej decyzji z uwagi na to że klient radcy prawnego nie żyje, a sprawa dotyczy wizyty, która miała miejsce 10 lat temu. Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podniosła że główny zarzut, który stawia radcy prawnemu, dotyczy postępowania przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w wyniku którego musiała zapłacić kwotę 638, 70 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postąpił słusznie odmawiając wszczęcia dochodzenia. Argumenty podniesione przez Zawiadamiającą nie wskazują na naruszenie Zasad Etyki Radcy Prawnego.

Z treści zebranych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśnień jednoznacznie wynika, że radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], reprezentował [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym alimentów na rzecz wnuczki Zawiadamiającej. Radca prawny wyjaśnił, że prowadził mediacje dotyczące rozłożenia na raty płatności alimentów. Okoliczność ta miała miejsce około 10 lat temu. Zawiadamiająca, zarówno w toku postępowania jak i w złożonej skardze potwierdziła, że rzeczywiście opisana

sytuacja miała miejsce 10 lat temu.

Analizując zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny działający przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku (zwany dalej „Sądem”) nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia z dnia 12 marca 2020 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie ze skargi [REDAKCYJNE]. Słusznie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego opisał wydane postanowienie na treści art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych. Nie można bowiem wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata. W niniejszej sprawie zgłoszone zdarzenie, jak zgodnie zeznały strony, miało miejsce 10 lat temu. Zatem wszczęcie postępowania jest prawnie nieuzasadnione.

Podniesione przez Zamawiającą zarzuty dotyczące sprawy prowadzonej przez [REDAKCYJNE] w sprawie z udziałem Pani [REDAKCYJNE] zostały już prawomocnie rozstrzygnięte przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKCYJNE] Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2018 roku, sygn. akt [REDAKCYJNE].

W tym stanie rzeczy, nie sposób uznać, by działanie radcy prawnego, naruszyło zasady określone w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku nie uwzględnił odwołania złożonego przez Panią [REDAKCYJNE].

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 70(6) ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 k.p.k nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Friedrich - Sarad

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ Grażyna Gliniewicz