

WYDAWNICTWO OKRĘGOWEJ
IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU

Gdański

Biuletyn Radcowski

NR 1/2022

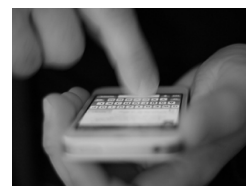


INAUGURACJA I ŚLUBOWANIE APLIKANTÓW I ROKU

Piłkarska reprezentacja OIRP
Gdańsk wygrała X Elbląski
Turniej Piłki Nożnej o Puchar
Dziekana Okręgowej Rady
Adwokackiej w Gdańsku 56



Izbowy komunikator SMS ... 22





Drogie Koleżanki, Drodzy Koledzy, Szanowni Czytelnicy Biuletynu,

Zapraszam do lektury czwartego wydania Biuletynu. W Nowym Roku 2022 życzę wszystkim Państwu wiele satysfakcji w życiu zawodowym i prywatnym, roztropności, nieustającej odwagi, optymizmu, realizowania swoich pasji i zamierzeń, zaangażowania samorządowego, społecznego oraz wzajemnej życzliwości. A za miniony dziękuję wszystkim z Was, a szczególnie aktywistom samorządowym, z którymi miałam przyjemność współpracować.

Jako samorząd powiększyliśmy się o kolejną grupę aplikantów I roku, których zaślubiny odbyły się w połowie grudnia 2021. Uroczystość z uwagi na ciągle trwające ograniczenia związane z Covid-19 odbyła się online, a samo ślubowanie tylko z udziałem osób ślubujących. Szczególnie wyróżnione zostały osoby z najwyższą liczbą punktów na egzaminie, a rekordzistka w wywiadzie opublikowanym na naszej www podzieliła się receptą na sukces oraz zdradziła swoje plany na przyszłość.

Z przyjemnością odnotowaliśmy sukces starszych aplikantów naszej Izby w IV. edycji Turnieju Konstytucyjnego zorganizowanym przez Stowarzyszenie im. prof. Zbigniewa Hołdy.

Nasza aktywność w ostatnim kwartale minionego roku dzięki inicjatywom Komisji ds. Praw Człowieka obfitował w wydarzenia prospołeczne, takie jak podpisanie porozumienia o współpracy z Polskim Stowarzyszeniem na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną (PSONI), zorganizowanie przed Świątami Szlachetnej Paczki dla rodziny z Gdańska, czy też interdyscyplinarny panel dyskusyjny o współczesnych obliczach przemocy w rodzinie. Komisja podjęła też krytyczne stanowisko w sprawie uchwały Krajowej Rady Sądownictwa zakazującej udziału sędziów w akcjach charytatywnych.

Nieustająco interesująca oferta Komisji Kultury pozwala nam uczestniczyć w życiu kulturalnym Trójmiasta a dodatkowo spotykać się nie tylko na sali sądowej.

Tak było, a przed nami kolejny rok, wyjątkowy dla samorządu radcowskiego, albowiem w lipcu 2022 obchodzić będziemy czterdziestą rocznicę jego powstania. Nasze izbowe jubileuszowe uroczystości zamierzamy obchodzić w dniach 13-15.10.2022 r. O szczegółach będziemy informować niebawem w miarę zaawansowania prac organizacyjnych, których podjął się specjalnie w tym celu utworzona Komitet Organizacyjny.

Tymczasem w imieniu własnym oraz członków Rady OIRP w Gdańsku zachęcam Państwa do lektury aktualnego wydania Biuletynu, pierwszego w nowym 2022 r.

Szanowni Czytelnicy!

Za nami kolejny rok wydawania biuletynu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Z dużą przyjemnością informujemy, że udało nam się dochować planowanych terminów, a nasza Izbowa publikacja wydawana była w cyklach kwartalnych. Powyższe nie byłoby możliwe bez udziału członków naszego samorządu – to dzięki Państwa aktywności mieliśmy o czym pisać i co publikować.

Rok 2021 obfitował w wiele interesujących wydarzeń, z których to zawsze staraliśmy się Państwu na bieżąco dostarczać wyczerpujące relacje lub wręcz prowadzić transmisje live. Nasi radcowie prawni i aplikanci udzielali się nie tylko w inicjatywach lokalnych, ale brali również czynny udział w kreowaniu wydarzeń o szczeblu krajowym (centralnym).

W roku 2022 najważniejszym wydarzeniem będą obchody jubileuszu 40-lecia istnienia samorządu radcowskiego. Planujemy uczcić tą rocznicę wieloma inicjatywami, do których to zamierzamy Państwa na bieżąco zapraszać oraz informować o ich przebiegu.

Życzymy, aby rok 2022 upłynął naszym czytelnikom w zdrowiu oraz pod znakiem sukcesów zawodowych! Wierzimy, że Państwa aktywność zawodowa spowoduje, że kolejne wydania biuletynu staną się jeszcze ciekawsze i okazalsze.

Tymczasem serdecznie zapraszamy do lektury naszego najnowszego numeru!

Zespół redakcyjny

WYDAWCA:

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
tel.: 058 305-20-78
tel./fax: +48 (prefix) 058 302 97 28
e-mail: oirp@oirp.gda.pl
Konto bankowe:
Bank Zachodni WBK S.A. I O/Gdańsk
50 1090 1098 0000 0000 0901 6183

REDAKCJA:

Adam Chudziński (redaktor naczelny),
Krzysztof Józwiak (redaktor naczelny)
Anna Kluczek-Kollár,
Marcin Czugań,
Grzegorz Gorczyca
ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
e-mail: oirp@oirp.gda.pl

DTP

Orange Web Media

Gdański Biuletyn Radcowski nr 1/2022

SŁOWO DZIEKANA	2
OD REDAKCJI	3
RADA OIRP	6
• SPRAWOZDANIE Z OBRAD RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU Z DNIA 3 LISTOPADA 2021 R.	5
• 27 LISTOPADA 2021R. W HOTELU DOM ZDROJOWY W JASTARNII ODBYŁO SIĘ POSIEDZENIE WYJAZDOWE RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU	5
• 20 GRUDNIA 2021R. W OŚRODKU SZKOLENIOWYM OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH PRZY ULICY CZAJKOWSKIEGO 3 W GDAŃSKU ODBYŁO SIĘ POSIEDZENIE RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU	6
• ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻONYCH WNIOSKACH O WPIS NA LISTĘ RADCÓW PRAWNYCH	6-7
KOMISJE OIRP	8
• SPOTKANIA Z ZAGRANICZNYMI PRAWNIKAMI – NORWEGIA – PODSUMOWANIE	8
• TWINNING OF LAWYERS 16 PAŹDZIERNIKA 2021R. – PODSUMOWANIE	9
• WŁAŚCICIEL W PRACY LUB NA WAKACJACH – CZYLI SYSTEM OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI – ŚWIETLICE I HOTELE DLA ZWIERZĄT	10
• POROZUMIENIE O WSPÓŁPRACY – PSONI GDAŃSK I OIRP GDAŃSK	13
• KOMISJA DS. DOSKONALENIA ZAWODOWEGO INFORMUJE, IŻ KOŃCZY SIĘ PIERWSZY ROK KOLEJNEGO TRZYLETNIEGO CYKLU SZKOLENIOWEGO, TRWAJĄCEGO OD 01 STYCZNIA 2021R. DO 31 GRUDNIA 2023R.	14
• STANOWISKO KOMISJI DS. PRAW CZŁOWIEKA PRZY OKRĘGOWEJ IZBIE RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU W SPRAWIE UCHWAŁY KRS Z 17 GRUDNIA 2021R.	15
Z ŻYCIA IZBY	16
• XXX LECIE MEDIACJI W POLSCE. TYDZIEŃ MEDIACJI 18- 22 PAŹDZIERNIKA 2021 R.	16
• TYDZIEŃ MEDIACJI WYWIAD Z RADCĄ PRAWNYM PIOTREM T. KUBIKIEM PREZESEM OŚRODKA MEDIACJI PRZY OIRP W GDAŃSKU	18
• 25 PAŹDZIERNIK EUROPEJSKI DZIEŃ PRAWNIKA	20
• TYDZIEŃ MEDIACJI 18-22 PAŹDZIERNIK 2021R. – SPRAWOZDANIE	21
• SZLACHETNA PACZKA OIRP 2021 DZIĘKUJEMY W IMIENIU OBDAROWANEJ RODZINY	22
• ŻYCZENIA ŚWIĄTECZNE 2021 OIRP GDAŃSK	23
• IZBOWY KOMUNIKATOR SMS – NOWOŚCI – ZAPISY	23
KRRP	24
• STANOWISKO PREZYDIUM KRRP Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2021 R. W SPRAWIE ROZSTRZYGNIĘCIA TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO DOT. ZGODNOŚCI TRAKTATU O UNII EUROPEJSKIEJ Z KONSTITUCJĄ RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ (SYGN. AKT K 3/21).....	24
• STANOWISKO ZESPOŁU EKSPERTÓW PRAWNYCH FUNDACJI BATOREGO W SPRAWIE DZISIEJSZEJ ROZPRAWY PRZED TK Z WNIOSKU PROKURATORA GENERALNEGO	25

SĄDY	30
• ZARZĄDZENIE PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU W SPRAWIE PODJĘCIA SZCZEGÓLNYCH ŚRODKÓW ZAPEWNIĄCYCH BEZPIECZEŃSTWO SPRAWIE ROZPRAW W DNIACH 12 ORAZ 26 STYCZNIA 2022	30
• ZARZĄDZENIE NR 379 21 –ADM. PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU Z DNIA 5 LISTOPADA 2021R.	32
• ZARZĄDZENIE NR 384/21 – ADM. PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU Z DNIA 15 LISTOPADA 2021 R.	36
• ZARZĄDZENIE WICEPREZESA SĄDU REJONOWEGO GDAŃSK-PÓLNOĆ Z DNIA 17 LISTOPADA 2021 R.	40
• INFORMACJA O WOLNYM STANOWISKU SĘDZIOWSKIM SSO PION CYWILNY I INSTANCJA	43
APLIKANCI	44
• APLIKACJA RADCOWSKA – ORGANIZACJA ROKU SZKOLENIOWEGO 2022	44
• DUŻY SUKCES GDAŃSKICH APLIKANTÓW ZWYCIĘSTWO W IV. EDYCJI TURNIEJU KONSTITUCYJNEGO	45
• RELACJA Z UROCZYSTĄ INAUGURACJĄ I ŚLUBOWANIA APLIKANTÓW I ROKU	45
• PLANOWANY TERMIN PRZEPROWADZENIA EGZAMINÓW ADWOKACKIEGO I RADCOWSKIEGO W 2022 R.	46
• PRZEPIS NA SUKCES WYWIAD Z APL. ANNĄ NARODZONEK – AUTORKĄ NAJLEPSZEGO WYNIKU EGZAMINIE WSTĘPNYM NA APLIKACJĘ RADCOWSKĄ	47
PRO BONO	49
• WYWIAD Z RADCĄ PRAWNYM JAKUBEM TURSKIM – LAUREATEM NAGRODY KRYSZTAŁOWEGO SERCA RADCY PRAWNEGO W ROKU 2021	49
OGŁOSZENIA	51
• PROGRAM OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUX MED DLA CZŁONKÓW OIRP W GDAŃSKU	51
• POSZUKIWANI CHĘTNI DO WSPÓŁPRACY Z KOMISJĄ DS. EDUKACJI PRAWNEJ I PRO BONO	51
• WYNIKI LOSOWANIA RADCÓW PRAWNYCH DO OBSŁUGI PUNKTÓW NIEODPŁATNEJ POMOCY PRAWNEJ NA ROK 2022	52
• WYNIKI LOSOWANIA ZASTĘPCÓW RADCÓW PRAWNYCH DO OBSŁUGI PUNKTÓW NIEODPŁATNEJ POMOCY PRAWNEJ NA ROK 2022	52
• ZAPRASZAMY NA SPOTKANIE Z AUTOREM KSIĄŻKI INTERNET A PRAWO – JAK SIĘ NIE POTKNAĆ	55
WSPOMNIENIA, RELACJE, SPORT I TURYSTYKA	56
• PIŁKARSKA REPREZENTACJA OIRP GDAŃSK WYGRAŁA X ELBLĄSKI TURNIEJ PIŁKI NOŻNEJ O PUCHAR DZIEKANA OKRĘGOWEJ RADY ADWOKACKIEJ W GDAŃSKU	56
• ZAPROSZENIE NA SKIM&L CUP 2022	56
• – VIII NARCIARSKI PUCHAR LEKARZY, RADCÓW PRAWNYCH I FARMACEUTÓW W SZCZYZRUKU	57
ORZECZENIA	58
ODESZLI OD NAS	59

Sprawozdanie z obrad Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 3 listopada 2021 r.

3 listopada 2021r. w ośrodku szkoleniowym Okręgowej Izby Radców Prawnych przy ulicy Czajkowskiego 3 w Gdańsku odbyło się posiedzenie Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku. Poprzedzone zostało spotkaniem z 11 sędziami z Afganistanu, którzy jako uchodźcy przebywają w Polsce, a tego dnia byli goszczeni przez naszych kolegów radców prawnych.

Rada podjęła uchwały w sprawie wpisów i skreśleń z listy radców prawnych prowadzonej przez OIRP w Gdańsku, zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, przeniesienia na listę radców prawnych prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku i w przedmiocie umorzenia zaległości z tytułu składek.

Ponadto w toku obrad podjęte zostały uchwały w sprawach darowizny dla dzieci, sierot po zmarłych radcach

prawnych i dofinansowania spotkania Mikołajkowego radców prawnych seniorów. Rozpoznano wnioski 111 osób, które uzyskały pozytywny wynik z egzaminu wstępnego na aplikację radcowską, o wpis na listę aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Istotnym tematem było powołanie Komitetu Organizacyjnego obchodów 40-lecia samorządu radców prawnych w 2022 r. i planowane najbliższe działania tego Komitetu.

W końcowej części posiedzenia Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił sprawy, które wpłynęły w przeciągu ostatniego miesiąca.

Kolejne posiedzenie Rady, tym razem wyjazdowe, odbędzie się w dniach 26-28.11.2021 r.

27 listopada 2021r. w Hotelu Dom Zdrojowy w Jastarnii odbyło się posiedzenie wyjazdowe Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

Głównym tematem Rady było omówienie sprawozdań komisji rady oraz ustalenie planów na rok 2022.

Rada podjęła ponadto uchwały w sprawie wpisów i skreśleń z listy radców prawnych prowadzonej przez OIRP w Gdańsku, zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

przeniesienia na listę radców prawnych prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku, w przedmiocie umorzenia zaległości z tytułu składek oraz w przedmiocie wpisu na listę aplikantów radcowskich.

Ponadto w toku obrad podjęte zostały uchwały w sprawach darowizny dla dzieci, sierot po zmarłych radcach prawnych oraz w temacie sfinansowania kosztów wdrożenia systemu Office 365.

W końcowej części posiedzenia Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił sprawy, które wpłynęły w przeciągu ostatniego miesiąca.

Kolejne posiedzenie Rady, w dniu 20.12.2021 r.

20 grudnia 2021r. w ośrodku szkoleniowym Okręgowej Izby Radców Prawnych przy ulicy Czajkowskiego 3 w Gdańsku odbyło się **posiedzenie Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

W porządku obrad znalazło się wiele zagadnień, którymi standardowo zajmuje się Rada, takich jak:

1. Podjęcie uchwał w sprawie wpisów i skreśleń z listy radców prawnych prowadzonej przez OIRP w Gdańsku.
2. Podjęcie uchwał o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.
3. Podjęcie uchwał w sprawie przeniesienia osób na listę radców prawnych prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku.
4. Podjęcie uchwały w przedmiocie umorzenia zaległości z tytułu składek oraz zwolnienia z obowiązku szkoleniowego.

Ponadto w toku obrad przedstawiono m.in. omówienie wyników ankiety dotyczącej pokoiów radcowskich w sądach.

Kolejne posiedzenie Rady stacjonarne w ośrodku szkoleniowym OIRP w Gdańsku odbędzie się już po nowym roku 11 stycznia 2022r.

Zawiadomienie o złożonych wnioskach o wpis na listę radców prawnych

Stosownie do treści § 12 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że niżej wymienione osoby złożyły wnioski o wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku:

1. Karolina Frankowska-Owczarek
2. Dorota Giesek

Zawiadomienie o złożonych wnioskach o wpis na listę radców prawnych

Stosownie do treści § 12 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że niżej wymienione osoby złożyły wnioski o wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku:

Arkadiusz Brzeski.

Zawiadomienie o złożonych wnioskach o wpis na listę radców prawnych

Stosownie do treści § 12 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że niżej wymienione osoby złożyły wnioski o wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku:

Piotr Fedusio.

Spotkania z Zagranicznymi Prawnikami – Norwegia – Podsumowanie

Za nami piąte już spotkanie z cyklu Spotkań z Zagranicznymi Prawnikami organizowanych przez Komisję ds. współpracy z zagranicą OIRP Gdańsk. 12 października 2021 r. mieliśmy przyjemność gościć mec. Ninę Natalię Bluszko oraz mec. Tomasza Nierzwickiego prowadzących w Norwegii kancelarię Advokatfirma Nierzwicki & Bluszko AS.

Nasi goście przedstawili zarys norweskiego systemu sądownego, wskazali na szereg istotnych przepisów dotyczących prawa właściwego i jurysdykcji, które znajdują zastosowanie w sprawach mających związek z Norwegią. Dowiedzieliśmy się sporo o wykonywaniu zawodu adwokata i drodze do uzyskania norweskich uprawnień adwokackich.

Największe zainteresowanie uczestników wzbudził temat prowadzenia postępowania egzekucyjnego w Norwegii, na co dowodem były liczne pytania o praktyczne aspekty dochodzenia należności wobec norweskich dłużników.

Bardzo się cieszymy, że i tym razem frekwencja dopisała, a wśród uczestników naszego spotkania byli radcowie prawni i adwokaci z wielu stron Polski.

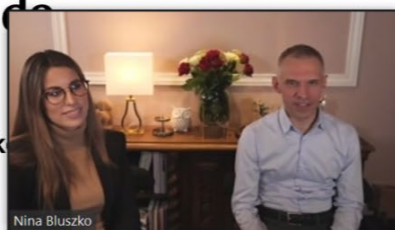
Jeżeli są Państwo zainteresowani dostępem do prezentacji ze szkolenia, prosimy zwrócić się bezpośrednio do naszych prelegentów pod adresem: post@eos-advokat.no.

Krok 1: Forlikrådet? A może bezpośrednio do komornika?

- Procedura - etapy - (komornik?) - sąd rozjemczy i sądy powszechne - k

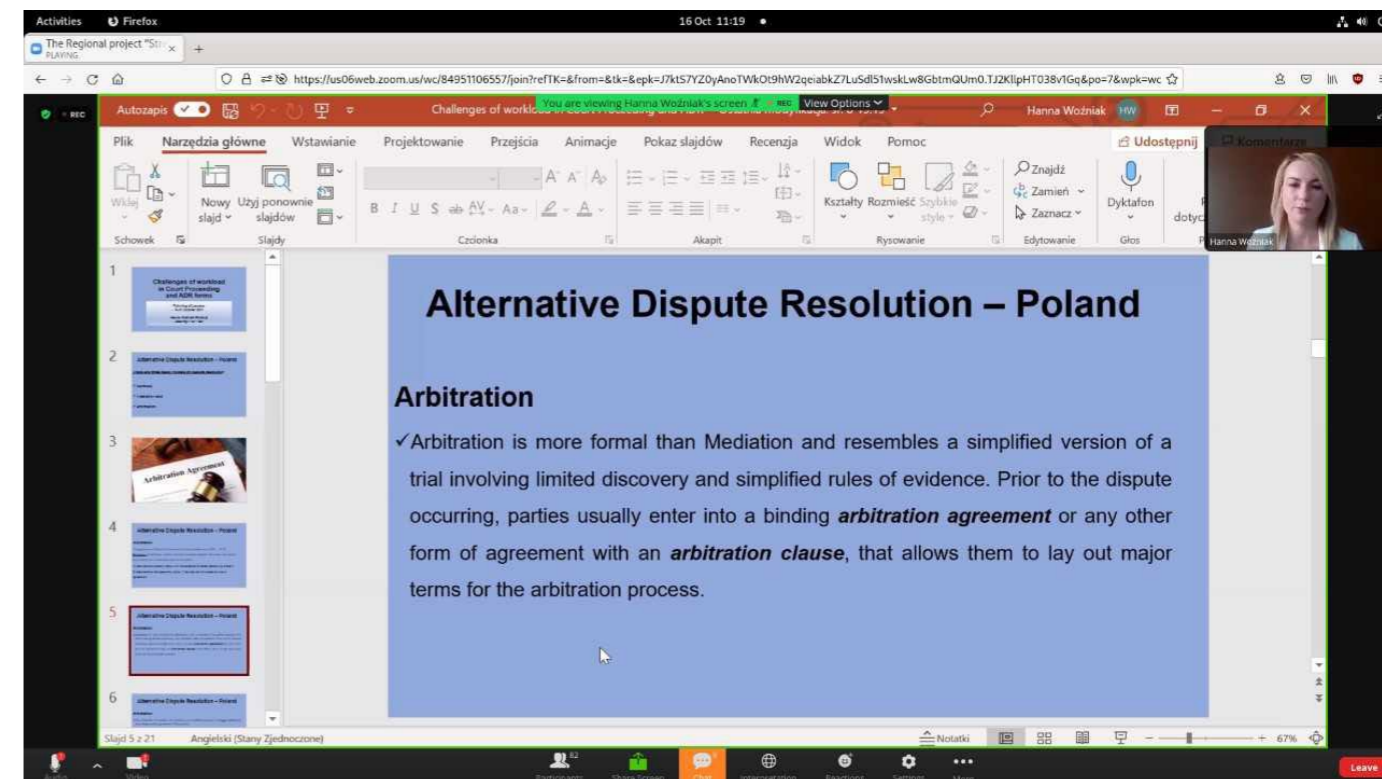
Pozew – odpowiedź na pozew – (mediacja) - posiedzenie/rozprawa – wyrok

- „spotkania przy stole negocjacyjnym”
- 30-60 minut



19

Twinning of Lawyers 16 października 2021.r – podsumowanie



Za nami kolejna edycja „Twinning of Lawyers”, która odbyła się 16 października 2021 r. w formie webinarium.

Wydarzenie współorganizowane było przez the European Association of Lawyers (AEA-EAL), którego członkiem jest m.in. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku, a także przez Radę Europy i Armeńską Adwokaturę.

Webinar podzielony był na dwie części. Pierwsza obejmowała seminarium naukowe dotyczące alternatywnych mechanizmów rozwiązywania sporów, a druga była networkingowa i posłużyła do wymiany aktualności i informacji pomiędzy uczestnikami dyskusji w mniej formalnej, przyjaznej atmosferze. Podzielono się również informacjami o obchodach 35. lecia AEA-EAL.

Z ramienia naszej Izby w części pierwszej brała udział r.pr. Hanna Woźniak, która w ramach seminarium „Challenges

of workload in Court Proceeding and ADR forms” przedstawiła, jak wyglądają dwie najpopularniejsze alternatywne metody rozwiązywania sporów w Polsce – tj. arbitraż i mediacja.

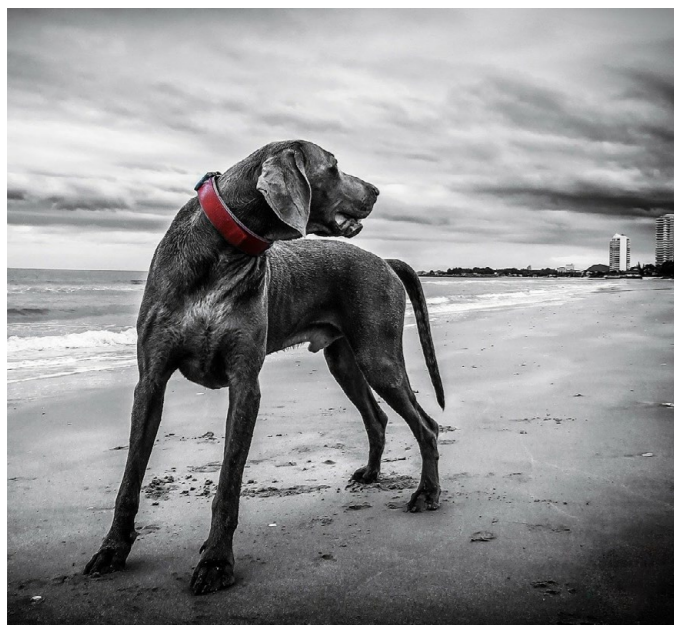
Niezwykle ciekawe było poznanie mechanizmów i zasad ADR w innych krajach, w tym m.in. w Hiszpanii, Armenii, Gruzji, Ukrainie, Rosji, Włoszech, Belgii i Kazachstanie, które posiadają sporo podobieństw, ale również ciekawych odrębności.

W drugiej części webinarium wystąpiła r.pr. Maria Ślęzak, która jednocześnie pełni obowiązki Przewodniczącej European Association of Lawyers AEA-EAL.

Szczegóły dotyczące wydarzenia oraz jego organizatorów i prelegentów znajdują się na stronie

<http://twinningoflawyers.eu/>

Właściciel w pracy lub na wakacjach – czyli system opieki nad zwierzętami – świetlice i hotele dla zwierząt



W ostatnim czasie rynek usług opiekuńczo-hotelarskich w naszym kraju znacznie się rozwinął. Jest to podyktowane między innymi zmianą stosunku do zwierząt, poprzez uznanie ich za członków rodziny. Dlatego też coraz częściej właściciele, którzy ze względu na charakter swojej pracy nie są w stanie poświęcić zwierzęciu odpowiedniej ilości czasu w ciągu dnia lub ze względu na planowane wakacje nie mogą zabrać go ze sobą decydują się na pozostawienie pupila w świetlicy lub w hotelu.

Definicje:

- świetlica – miejsce, w którym zwierze w wyznaczonych godzinach w ciągu dnia, nie nocuje w placówce,
- hotel – placówka, w której zwierze nocuje.

Kto może założyć świetlicę/hotel dla zwierząt?

Pomimo prężnie rozwijającej się oferty rynkowej dotyczącej opieki nad zwierzętami w placówkach typu świetlica lub hotel brak jest w tym zakresie odpowiednich uregulowań prawnych. Skutkiem tego występuje duże zróżnicowanie pomiędzy wykonywanymi usługami, obiektami i ich standardem, a co za tym idzie cenami.

Obecnie, aby otworzyć placówkę świadczącą usługi opiekuńcze nad zwierzętami wystarczy otworzyć własną działalność gospodarczą – PKD 96.09.Z – pozostała działalność usługowa, gdzie indziej nieklasyfikowana.

Otworzenie świetlicy/hotelu dla zwierząt wiąże się koniecznością nakładów finansowych pozwalających na utworzenie w lokalu kojców, boksów, biura, kuchni do przygotowywania i przechowywania karmy. Ponadto placówka powinna być zlokalizowana w miejscu umożliwiającym zwierzętom, w zależności od ich potrzeb, spacerować na świeżym powietrzu. Mając to na uwadze właściciel placówki może wystąpić o dofinansowanie do Urzędu Pracy, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz banków.

Jakie zwierzęta zostaną wpuszczone do placówek?

Placówki są przeznaczone dla zwierząt domowych, za które uważa się zwierzęta tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane przez człowieka w charakterze jego towarzysza^[1].

Jakie zwierzęta nie zostaną wpuszczone do placówek?

Do placówek nie zostaną przyjęte zwierzęta, które stanowią niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia ludzi. Zwierzęta niebezpieczne dla człowieka zostały pogrupowane do kategorii: I – obejmującej najbardziej niebezpieczne gatunki lub grupy gatunków zwierząt, które z przyczyn naturalnej agresywności lub właściwości biologicznych mogą stanowić poważne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi; II – do której należą pozostałe gatunki lub grupy gatunków zwierząt niebezpiecznych^[2].

Nadto na mocy rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 28 kwietnia 2003 roku w sprawie wykazu ras psów uznanych za agresywne do placówek mogą nie zostać przyjęte psy ras: amerykański pit bull terrier, pies z Majorki (Perro de Presa Mallorquin), buldog amerykański, dog argentyński, pies kanaryjski (Perro de Presa Canario), tosa inu, rottweiler, akbash dog, anatolian karabash, moskiewski stróżujący, owczarek kaukaski^[3].

Placówki mogą również odmówić przechowania zwierząt:

- chorych, w tym zapchlonych, których obecność może wywołać uzasadnione obawy zarażenia innych zwierząt,
- w kondycji niebezpiecznej dla własnego zdrowia i życia,
- nie posiadających aktualnych szczepień i zabezpieczeń przeciw pasożytom,
- psy ze stwierdzonym rage syndrome,

a także

- suki/kotki podczas ciecarki/ruj oraz w okresie 2 tygodni po zakończonej ciecarki/ruj,
- suki/kotki w ciąży,
- niewykastrowane psy.

Ochrona prawna zwierząt

Artykuł 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt, określa zwierzę, jako istotę żyjącą, zdolną do odczuwania cierpienia. Zatem zwierzę nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Nadto każde zwierzę wymaga humanitarnego traktowania. Nadto na mocy ustawy kto utrzymuje zwierzę domowe, ma obowiązek zapewnić mu pomieszczenie chroniące je przed zimnem, upałami i opadami atmosferycznymi, z dostępem do światła dziennego, umożliwiające swobodną zmianę pozycji ciała, odpowiednią karmę i stały dostęp do wody.

Brak przepisów bezpośrednio odnoszących się do warunków bytowych w placówce, nie zwalnia z właściciela placówki z obowiązku zapewnienia zwierzętom minimalnych warunków przestrzennych umożliwiających:

- utrzymywanie w czystości zwierząt i ich wyposażenia w miejscu przebywania,
- bieżącą obserwację kondycji zwierząt, polegającą na doglądaniu ich przez posiadacza nie mniej niż raz dziennie,
- okresową dezynfekcję, dezynsekcję i deratyzację pomieszczeń i ich wyposażenia,
- wyposażenie miejsc przebywania w drenaż lub urządzenia umożliwiające odprowadzanie odchodów i nadmiaru wody,
- regularne usuwanie zużytej podściółki,
- regularną kontrolę jakości wody w akwariach i w basenach,
- całodobowy i nieograniczony dostęp zwierząt do czystej i świeżej wody oraz podawanie karmy w ilości i o zawartości składników odżywczych odpowiednich do wymagań poszczególnych gatunków lub ras, z uwzględnieniem kondycji, wieku, wagi, stanu

fizjologicznego, stadium rozwoju, stanu uzębienia osobników,

- zaspokojenie potrzeb żywieniowych wszystkich osobników w stadzie przez umożliwienie jednoczesnego swobodnego dostępu do karmy i wody,
- podawanie karmy w sposób nie zagrażający zdrowiu i życiu zwierząt,
- uwzględnienie naturalnych zachowań zwierząt przy ich karmieniu^[4].

W razie wystąpienia nagłego zagrożenia zdrowia lub życia zwierzęcia właściciele placówek powinni niezwłocznie poinformować o tym fakcie właściciela zwierzęcia i z nim skonsultować dalsze działanie. W razie podjęcia decyzji o leczeniu specjalistycznym, zwierze powinno zostać niezwłocznie przetransportowane do placówki weterynaryjnej.

Przygotowanie zwierzęcia do oddania

Wiele placówek umożliwi umówienie się na wizytę zapoznawczą, która pozwoli zwierzęciu na lepsze zaklimatyzowanie się w niej.

Nadto podczas takiej wizyty właściciele kotów mogą sprawdzić, czy w placówce nie ma roślin, wywołujących negatywne skutki na układ pokarmowy kota. Do roślin tych należą między innymi: aloes, amarylis, poinsecja (gwiazda betlejemka), dracena, bluszcz, geranium, filodendron, difenbachia, azalia, lilia, skrzydłokwiat, konwalia.

Oddając zwierzę do świetlicy/hotelu osoba jest zobowiązana do...

- złożenia oświadczenia, że zwierzę jest jej własnością (w przypadku, gdy zwierzę nie stanowi jej własności osoba jest zobowiązana do okazania stosownego pełnomocnictwa od właściciela),
- wykazania, że zwierzę zostało zabezpieczone przed kleszczami i pchłami,
- przekazania książeczki zdrowia w przypadku kota/psa, w tym okazania wpisu z aktualnym szczepieniem przeciwko wściekliźnie^[5], szczepienie powinno być wykonane do 2 tygodni przed planowanym przyjazdem do placówki,
- poinformowania o aktualnym stanie zdrowia zwierzęcia,
- dostarczenia w odpowiedniej ilości karmy lub zlecenia karmienia zwierzęcia,
- pozostawienia na czas pobytu, jeśli jest taka konieczność, ulubionego pośłania i zabawek,
- poinformowania o charakterze oraz zachowaniach zwierzęcia w stosunku do ludzi i innych zwierząt, co pozwoli na uniknięcie konfliktów, a także o innych

istotnych zachowaniach oraz w przypadku psów adoptowanych o zachowaniach niepokojących, które były lub wymagają przeanalizowania bądź korekty

- przekazania uwag i wskazówek dotyczących zwierzęcia.

Mając na uwadze reakcje zwierzęcia na nowe miejsce bytowania właściwie zwierząt powinni być świadomi, że:

- podczas pobytu w świetlicy/hotelu zwierzęta mogą przeżywać stres, będący reakcją na zmianę otoczenia, który może skutkować spożywaniem mniejszej ilości karmy, a co za tym idzie zmniejszeniem masy ciała lub ewentualnymi problemami zdrowotnymi.
- w trakcie pobytu zwierzęcia dostarczone zabawki mogą ulec zniszczeniu lub zgubieniu.

Co jeśli zwierzę nie zostanie odebrane?

Nieodebranie zwierzęcia po upływie umówionego terminu jest równoznaczne z porzuceniem zwierzęcia przez jego właściciela i podlega karom określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o Ochronie Praw Zwierząt.

Domowa opieka nad zwierzęciem

W ofercie wielu placówek istnieje możliwość skorzystania z domowej opieki nad zwierzęciem wykonywanej przez petsittera. Należy zaznaczyć, że opiekunowie zwierząt domowych powinni ukończyć kurs przygotowawczy zgodny z wytycznymi Krajowego Standardu Kompetencji Zawodowych. Do zadań petsittera należy:

- opieka nad zwierzętami domowymi, w tym rozpoznawanie ich zachowań oraz potrzeb,
- pielęgnacja zwierząt domowych zgodnie z wymogami danego gatunku i rasy, nawiązywanie kontaktu i stosowanie różnych metod pracy ze zwierzętami domowymi, praca ze zwierzętami domowymi lęklivymi i agresywnymi, pielęgnowanie i opiekowanie się szczeniakami, odpowiednie żywienie zwierząt domowych,
- opieka nad zwierzętami futerkowymi, w tym rozpoznawanie podstawowych potrzeb i pielęgnowanie zwierząt futerkowych oraz prawidłowe żywienie zwierząt futerkowych,
- posługiwanie się akcesoriami i sprzętem do opieki nad zwierzętami domowymi,
- nawiązywanie kontaktu i umiejętne prowadzenie rozmowy z właścicielami zwierząt domowych na temat potrzeb zwierząt i oczekiwań właściciela,

- sporządzanie umów ze zlecającymi opiekę nad zwierzętami,
- tworzenie kosztorysu usługi i dokonywanie rozliczeń,
- doskonalenie kompetencji w zakresie pielęgnacji i opieki nad zwierzętami domowymi,
- przestrzeganie zasad ergonomii, etyki zawodowej, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz stosowanie przepisów prawa dotyczących ochrony przeciwpożarowej i ochrony środowiska^[6].

Ponadto petsitter powinien mieć wiedzę w zakresie postępowania w nagłych przypadkach codziennego życia z psem i kotem, do których należą: wymioty, biegunka, ostry ból brzuch, zatrucie, zachłyśnięcie, gorączka, udar, hipoglikemia, odmrożenia, krwawienie, pogryzienia, urazy, a także ukąszenia i anafilaksja.

autorka
Anna Lewandowska
aplikant radcowski OIRP Gdańsk

Przypisy:

^[1] Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, Dz. U. 1997 nr 111 poz. 724.

^[2] Rozporządzenie ministra środowiska z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi, Dz. U. 2011 nr 173 poz. 1037.

^[3] Rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 28 kwietnia 2003 roku w sprawie wykazu ras psów uznanych za agresywne, Dz. U. 2003 nr 77 poz. 687.

^[4] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt wykorzystywanych do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych i specjalnych, Dz. U. 2004 nr 16 poz. 166.

^[5] Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, Dz. U. 2004 nr 69 poz. 625.

^[6] <http://www.klasyfikacje.gofin.pl/kzis/7,2,1970,pracownicy-uslug-osobistych.html> [dostęp: 20.09.2021 r.].



Porozumienie o współpracy – PSONI Gdańsk i OIRP Gdańsk

13 grudnia 2021 r. – w dniu kolejnej rocznicy ratyfikowania przez Polskę Konwencji ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych – w siedzibie PSONI Gdańsk podpisane zostało porozumienie o współpracy między PSONI Koło Gdańsk (repr. przez Katarzynę Świeczkowską i Ewę Truszkowską) a Okręgową Izbą Radców Prawnych w Gdańsku (repr. przez Dziekan Magdalенę Witkowską).

W ramach porozumienia OIRP Gdańsk zobowiązała się do wspierania osób z niepełnosprawnościami oraz ich opiekunów w zakresie:

– edukacji prawnej, umożliwiając osobom z niepełnosprawnością intelektualną oraz ich opiekunom zdobywanie i poszerzanie wiedzy o prawie,

– edukacji prawnej w dążeniu do wyrównywania szans osób z niepełnosprawnością intelektualną i przestrzegania wobec nich praw człowieka oraz zwiększenia świadomości prawnej społeczeństwa.

Natomiast PSONI Gdańsk zobowiązało się wspierać OIRP Gdańsk wiedzą ekspercką w zakresie obsługi osób z niepełnosprawnościami.

Komisja ds. Praw Człowieka przy OIRP Gdańsk jako koordynator porozumienia poszukuje wśród koleżanek i kolegów z samorządu radcowskiego osób, którym leży na sercu los osób z niepełnosprawnością intelektualną i są chętni włączyć się w działania edukacyjne.

Chętnych prosimy o zgłaszanie się pod wskazany adres mailowy: agnieszka.budzynska@orip.gda.pl

Komisja ds. Doskonalenia Zawodowego informuje, iż **kończy się pierwszy rok kolejnego trzyletniego cyklu szkoleniowego**, trwającego od 01 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2023r.

Przypominamy, że od tego cyklu szkoleniowego obowiązuje nowy Regulamin zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, wprowadzony Uchwałą Nr 209/X/20 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r.

Regulamin zamieszczony jest na stronie naszej Izby w zakładce „szkolenia”. Wskazujemy na ważne postanowienia Regulaminu związane z wypełnianiem obowiązku szkoleniowego.

1. Doskonalenie zawodowe radców prawnych to poskiwanie, aktualizacja i pogłębianie wiedzy oraz umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego w formach przewidzianych Regulaminem.
2. Doskonalenie zawodowe realizowane jest w następujących formach : szkolenia stacjonarne, szkolenia on-line, warsztaty, studia doktoranckie i podyplomowe, publikacje, konferencje i seminaria, sprawowanie patronatu.
3. Udział radcy prawnego w formie doskonalenia zawodowego organizowanej przez podmiot inny niż organ samorządu radców prawnych, wymaga potwierdzenia w postaci zaświadczenia wystawionego i podpisanego przez organizatora, obejmującego tematykę, liczbę godzin, a także termin i formę doskonalenia zawodowego.
4. Wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego polega na uzyskaniu minimum 40 punktów szkoleniowych w każdym cyklu.
5. Z obowiązku doskonalenia zawodowego zwolnieni są wyłącznie radcowie prawni będący emerytami,

rencistami lub pobierający świadczenia przedemerytalne, którzy nie wykonują zawodu.

6. Wymagana minimalna liczba punktów szkoleniowych w odniesieniu do radców prawnych ulega zmniejszeniu proporcjonalnie w danym cyklu szkoleniowym :
 - a) o okres korzystania z urlopów macierzyńskiego, rodzicielskiego i wychowawczego;
 - b) o okres choroby radców prawnych niezdolnych do pracy z powodu choroby trwającej dłużej niż 1 miesiąc;
 - c) o okres zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na podstawie art.28 ust.1 Ustawy o radcach prawnych;
 - d) wpisanych na listę radców prawnych w trakcie cyklu szkoleniowego.
7. Wniosek radcy prawnego w sprawie zwolnienia z wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego powinien zostać złożony przed końcem cyklu szkoleniowego którego dotyczy. Wniosek złożony po terminie pozostawia się bez rozpoznania.
8. Radca prawny jest obowiązany do przedłożenia Okręgowej Izbie Radców Prawnych, wymaganych Regulaminem dokumentów potwierdzających doskonalenie zawodowe w określonej formie niezwłocznie po odbyciu a za ostatni rok cyklu szkoleniowego do 31 stycznia roku następującego po zakończeniu danego cyklu szkoleniowego.

Przewodnicząca Komisji ds. Doskonalenia Zawodowego
Wanda Wojtiekun.

Stanowisko Komisji ds. Praw Człowieka przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku w sprawie uchwały KRS z 17 grudnia 2021r.

Stanowisko Komisji ds. Praw Człowieka przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku w sprawie uchwały KRS z 17 grudnia 2021

Komisja ds. Praw Człowieka przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku wyraża zaniepokojenie treścią stanowiska Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie zakazu „udziału sędziów w akcjach charytatywnych”. Komisja nie znajduje uzasadnienia merytorycznego dla treści tego stanowiska.

W ocenie Komisji stanowisko ingeruje w wolność człowieka i może przyczyniać się do tworzenia bezpodstawnych podziałów w społeczeństwie. Jego treść stoi w sprzeczności z preambułą Konstytucji, w której czytamy, że „My naród [pragniemy] na zawsze zagwarantować prawa obywatelskie”. Stanowisko KRS jest próbą nieuzasadnionego ograniczania korzystania z tych praw.

Zarówno Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 54, jak i stanowiąca część polskiego porządku prawnego Europejska Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w art. 10, gwarantują jednostkom prawo do wolności wypowiedzi. Różnorodne formy uczestniczenia w działaniach niosących pomoc ludziom chorym, wykluczonym i pozostającym z jakichkolwiek powodów w trudnej sytuacji życiowej stanowią sposób korzystania z tej wolności. Wolność ta przysługuje także sędziom. Władze publiczne mogą ograniczać sposób korzystania z tej wolności przez obywateli, lecz nałożone na jednostki ograniczenia muszą odpowiadać zasadzie proporcjonalności, wyrażonej zarówno w Art. 31 ust. 3 Konstytucji, jak i w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału, od osób pełniących służbę w sądownictwie można oczekiwać powściągliwości w korzystaniu z wolności wypowiedzi. Rozpowszechnianie nawet dokładnych informacji przez sędziów musi odbywać się z umiarem i powściągliwością. Wymaga się od nich maksymalnej dyskrekcji w odniesieniu do spraw, którymi

się zajmują, aby zachować swój wizerunek bezstronnych sędziów.

Jednocześnie nawet jeśli kwestia będąca przedmiotem debaty ma implikacje polityczne, nie jest to samo w sobie wystarczające, by uniemożliwić sędziemu wypowiedzenie się w tej sprawie. Szczególna rola społeczna sądownictwa jako gwaranta sprawiedliwości, podstawowej wartości w państwie prawa, wymaga, aby cieszyło się ono zaufaniem publicznym, jeśli ma skutecznie wypełniać swoje obowiązki.

Zakaz uczestniczenia przez sędziów w „akcjach charytatywnych” i traktujący uczestnictwo w przedsięwzięciach pomocowych jako naruszenie zasad etyki zawodowej narusza zasadę proporcjonalności także przez swój blankietowy charakter. Poza tym – jako możliwa podstawa wszczęcia postępowania dyscyplinarnego – nie spełnia on także wymogu określoności zabronionego zachowania, nałożonego na organy władzy publicznej mocą art. 42 Konstytucji i art. 7 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Zdaniem Komisji nie jest ani możliwe ani potrzebne spekulowanie na temat, jakie były intencje KRS i udział w których to „akcjach charytatywnych” narusza w jej mniemaniu powagę urzędu sędziowskiego. Tak powstałe stanowisko KRS narusza zasady rzetelnego rzemiosła prawniczego, pluralizmu i legalizmu. Przyczynia się ono do obniżenia autorytetu wymiaru sprawiedliwości i zaufania do niego przez izolowanie sędziów od uczestnictwa w przedsięwzięciach społecznych motywowanych chęcią niesienia pomocy oraz cieszących się uznaniem i poparciem.

Stanowisko to zagraża demokracji, albowiem KRS jako instytucja próbuje wywierać nacisk na sędziów, którzy w świetle prawa pozostają wolni od wszelkich nacisków i wywoływać efekt mrozący w postaci wstrzymywania się przez nich od pożytecznych społecznie działań.

Komisja sprzeciwia się instrumentalnemu kształtowaniu zasad etyki sędziowskiej w sposób wywołujący niepokój i podziały wśród społeczeństwa.

XXX lecie mediacji w Polsce.

Tydzień Mediacji 18- 22 października 2021 r.

W dniu 7 kwietnia 2011 r. Zgromadzenie Ogólne ONZ, kierując się ideą popularyzacji instytucji mediacji i procedur mediacyjnych umożliwiających rozwiązywanie konfliktów w sposób inny niż postępowanie sądowe, ustanowiło Międzynarodowy Dzień Mediacji. Święto to obchodzimy w Polsce jednak już od 2008 r., w każdy trzeci czwartek października, trzy lata od jego zainicjowania przez amerykańskie Association for Conflict Resolution. Obok Międzynarodowego Dnia Mediacji obchodzimy również Tydzień Mediacji w Polsce ustanowiony z inicjatywy Ministerstwa Sprawiedliwości w tygodniu, w którym przypada M.D.M.

Tydzień Mediacji jest czasem obfitującym w wydarzenia promujące mediację: konferencje, seminaria, jak i tradycyjne nieodpłatne konsultacje mediatorów Ośrodka Mediacji przy OIRP w Gdańsku (więcej szczegółów: <https://oirp.gda.pl/aktualnosci/ogolne/miedzynarodowy-dzien-mediacji-bezplatne-konsultacje-mediatorow-osrodka-mediacji-przy-oirp-w-gdansk-21-10-2021r/>), na które serdecznie Państwa zapraszamy.

Tegoroczne obchody Tygodnia Mediacji mają wymiar szczególny, bynajmniej nie tylko z uwagi na obowiązujące obostrzenia pandemiczne. W br. obchodzimy bowiem trzydziestolecie istnienia instytucji mediacji w Polskim porządku prawnym. Ta popularna i głęboko zakorzeniona w tradycji państw demokratycznych instytucja wprowadzona została w Polsce po raz pierwszy dopiero w roku 1991 i w ograniczonym zakresie,

bo jedynie w sprawach dotyczących rozstrzygnięcia sporów zbiorowych ze stosunku pracy. Postępowania mediacyjne wprowadzane były sukcesywnie do roku 2005 w poszczególnych kategoriach spraw: cywilnych, rodzinnych, w sprawach nieletnich, w sprawach mających charakter administracyjnych a także w ograniczonym zakresie w postępowaniu karnym.

Zarówno MDM jak i Tydzień Mediacji są okazją do krzewienia wciąż jednak stosunkowo mało popularnej w naszym społeczeństwie idei mediacji i znajdowania dla niej pola w obszarze wydawałoby się, że wyłącznym zastrzeżonym dla sądownictwa.

Lwią część mediacji stanowią wciąż spory rozgrywane się na tle prawa rodzinnego: sprawy rozwodowe, o kontakty z małoletnimi dziećmi, o alimenty. Nie brakuje też sporów pracowniczych. Nie mniej, potencjał mediacji jest dużo większy, tymczasem wciąż niewiele osób go dostrzega

„szukając sprawiedliwości w sądzie” i tym samym dobrowolnie poddając się, by zdecydował za nich kto inny.

Mediacja gospodarcza w Polsce wciąż dotyczy spraw w liczbie stanowiącej ułamek mniejszy niż wartość błędu statystycznego, podczas gdy w USA i krajach Europy Zachodniej jej udział stanowi ok 90 % ogółu spraw (co świadczy o funkcjonującej w tym kręgu kulturowym bardzo wysokiej świadomości społecznej odpowiedzialności biznesu). Konflikty wewnątrzorganizacyjne w naszym kraju również trafiają od razu do sądu, bez uprzedniej próby przepracowania ich w toku całkowicie poufnej mediacji przedsądowej pozwalającej na ochronę know-how, czy nienarażanie na szwank wizerunku przedsiębiorcy. Zaś mediacja na gruncie prawa administracyjnego istnieje w Polsce praktycznie tylko z nazwy, choć ustawa o finansach publicznych pozwala na jej szerokie stosowanie, a spory na tle realizacji inwestycji publicznych, zamówień sektorowych, czy inwestycji budowlanych, zdają się być bezkresnym źródłem spraw, które mogłyby zostać szybciej i skuteczniej rozwiązane na drodze polubownej.

Skąd tak niska popularność instytucji mediacji? Dlaczego Strony nie korzystają z dobrodziejstwa mediacji? Bynajmniej powodem nie jest stereotyp Polaków namiętnie toczących „spór o gruszę”. Bez wątpienia jako największą przyczynę nikłego zainteresowania mediacją upatrywać należy bardzo niską świadomość prawną społeczeństwa.

Nie sposób nie zauważyć, że niestety w środowiskach prawniczych mediacja również napotyka zupełnie nieuzasadniony i niepotrzebny opór. Uczestnictwo fachowego pełnomocnika Strony w mediacji stanowi wszak jeden z filarów mediacji, choć rola pełnomocnika jest tu momentami nieco inna od tej, którą prawnik odgrywa w procesie sądowym.

Mediator i profesjonalny pełnomocnik bynajmniej nie są w mediacji oponentami. Każdy z nich odgrywa w niej przypisaną mu rolę, bez której nie miałyby szansy wypełnić się podstawowe zasady mediacji: bezstronności, neutralności i dobrowolności.

Nie da się ukryć, że Strona nie będąca obeznana w dziedzinie prawa, nieodzownie, podobnie jak ma to miejsce w procesie sądowym, w procesie mediacji wymaga merytorycznego wsparcia profesjonalisty prawnika w osobie zawodowego pełnomocnika: radcy prawnego lub

adwokata. Roli doradcy prawnego którejkolwiek ze Stron nie może zaś pełnić mediator.

Profesjonalny pełnomocnik pomoże Stronie przygotować się do mediacji- oszacuje i wyjaśni realne ryzyka procesowe, pomoże w przygotowaniu strategii negocjacyjnej. Będzie towarzyszył Stronie w procesie mediacji wspierając ją radą, czy to przez osobisty udział w posiedzeniach mediacyjnych obok Strony lub/i doradzając Stronie w zaciszu swojej kancelarii między posiedzeniami mediacyjnymi. Wreszcie, profesjonalny pełnomocnik sporządzi też projekt ugody i wyjaśni Stronie znaczenie jej zapisów oraz konsekwencje prawne wykonania, nienależytego wykonania lub niewykonania zawartej ugody, tym samym umożliwiając Stronie w pełni świadome podjęcie decyzji, co do sposobu rozwiązania sporu, a czasem i zakończenia konfliktu o dużo szerszym, niż sam spór kontekście.

Z kolei profesjonalny, wysoko wykwalifikowany mediator, w umiejętny sposób prowadzi rozmowę Stron, ułatwiając im efektywną komunikację pozwalającą na dotarcie do prawdziwego podłoża konfliktu, zrozumienie go, wyjaśnienie niezgodności, a dzięki temu ustalenie środków zaradczych i wypracowanie optymalnych dla Stron rozwiązań pozwalających na zakończenie sporu w satysfakcjonujący obie Strony sposób, ich dalszą koegzystencję, a nawet zacieśnienie więzi między nimi, czy rozwój ich współpracy.

Czas nagłej i nieprzewidywalnej pandemii, spowodował rewolucję, której wciąż jesteśmy świadkami. Wielomiesięczne zamrożenie działalności sądów, stan swoistego pandemicznego letargu, wyczekiwania, zawieszania i niepewności, już nie tyle o wynik procesu ale o to czy i kiedy on w ogóle odbędzie, wzniciły w skonfliktowanych Stronach znacznie silniejsze niż do tej pory poczucie odpowiedzialności za własne losy i skierowały je ku samodzielnemu (nieopartemu na decyzji osób trzecich) poszukiwaniu

rozwiązań sytuacji, zdawałoby się, bez wyjścia. W ten oto sposób, zupełnie niezamierzenie, mediacja otrzymała zielone światło od wymiaru sprawiedliwości i potrzebujących stabilizacji Stron.

Odformalizowana i dużo bardziej elastyczna od skostniałych procedur sądowych mediacja nie napotyka przeszkód w postaci lock-downu, czy innych pandemicznych ograniczeń. Korzysta z dobrodziejstw techniki i nowoczesnych kanałów komunikacji takich jak chociażby videorozmowa, jednocześnie pozostając poufną i bezpieczną, a tym samym komfortową dla Stron.

Formuła zdalna prowadzenia mediacji, stosowana dotąd głównie w sprawach rodzinnych (gdzie jedna ze Stron przebywała na stałe za granicą a jej przyjazd do Polski wiązałby się nie tylko z olbrzymim zaangażowaniem czasowym jak i dużymi kosztami), która zdobyła w czasie lock-downu ogromną popularność również w sporach na tle innych dziedzin prawa, niekwestionowanie pokazała, że mediacja w istocie jest nieporównywalnie szybsza, nieproporcjonalnie tańsza, niewspółmiernie skuteczniejsza i o wiele bardziej satysfakcjonująca dla Stron od postępowań sądowych.

Kto mediacji spróbował, z całą pewnością sięgnie po nią przy okazji kolej sytuacji konfliktowej.

Na poruszone powyżej, jak i inne nurtujące Państwa kwestie dotyczące mediacji sądowej i pozasądowej odpowiedzą, w ramach bezpłatnych konsultacji w dniu 21 października 2021 r., profesjonalni mediatorzy- radcy prawni z Ośrodka Mediacyjnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku (<https://oirp.gda.pl/aktualnosci/ogolne/miedzynarodowy-dzien-mediacji-bezplatne-konsultacje-mediatorow-osrodka-mediacji-przy-oirp-w-gdansk-21-10-2021r/>)

Tydzień Mediacji

Wywiad z Radcą Prawnym Piotrem T. Kubikiem Prezesem Ośrodka Mediacji przy OIRP w Gdańsku

Szanowni Państwo,

z okazji rozpoczętego Tygodnia Mediacji zapraszamy na rozmowę z Mec. Piotr T. Kubik – Radcą Prawnym, od 2008 r. Prezesem Ośrodka Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku.

Krzysztof Józwiak: **Dzień Dobry Panie Mecenasiu, bardzo się cieszę, że udało porozmawiać na początek Tygodnia Mediacji. Jako że w tym roku obchodzimy 30 lecie Mediacji, Jednak pewnie jeszcze nie wszyscy wiedzą czym w ogóle jest mediacja?**

Piotr T. Kubik: Dzień dobry Państwu! Funkcjonuje wiele definicji mediacji, najczęściej korzystam z definicji według której – mediacja to negocjacje stron, które łączą wspólny problem, prowadzone i zarządzane przez bezstronnego i neutralnego pośrednika.

KJ: Co zdaniem Pana Mecenasa, powoduje, że warto skorzystać z mediacji?

PK: Lista argumentów przemawiających za podjęciem mediacji, w wypadku zaistnienia sporu, jest długa. W mojej ocenie do najważniejszych należy zaliczyć; zachowanie autonomii i poczucia sprawczości – biorąc udział w mediacji samodzielnie decydujemy i wpływamy na sposób rozwiązania sporu, najpełniej odzwierciedlającego w danej sytuacji nasze potrzeby, szybkość w porównaniu z dowolnym postępowaniem sądowym, czy arbitrażowym – mediacja efektywnie może zająć kilka do kilkunastu godzin w okresie liczącym w tygodniach, nie latach, lepszy stosunek kosztów do wyniku, niż w wypadku postępowania sądowego, czy arbitrażowego – zasadniczo wynagrodzenie mediatora jest niższe od kosztów sądowych, jakie należy ponieść w celu prowadzenia sprawy przed sądem, nieporównanie wyższa efektywność dobrowolnej realizacji postanowień ugody w stosunku do orzeczeń sądowych, czy arbitrażowych – wspólne wypracowanie ugody przez

strony daje efekt utożsamienia się z jej postanowieniami, co skutkuje bardzo wysokim stopniem ich dobrowolnej realizacji, w odróżnieniu od orzeczeń, które zdecydowanie częściej wymagają przymusowej egzekucji.

KJ: Jak Pan Mecenasiu ocenia łączenie zawodu radcy prawnego z zawodem mediatora?

PK: Z jednej strony, mediacja stawia przed radcą prawnym – mediatorem wyższe wymagania, w szczególności poprzez zwiększoną samokontrolę w zakresie niepoddawania przedmiotu sporu ocenie, co jest istotne dla zachowania bezstronności i neutralności. Z drugiej, doświadczenie radcy prawnego pomaga w lepszym rozumieniu okoliczności o doniosłości prawnej, co ma przełożenie na prowadzenie mediacji i pomoc w dochodzeniu do porozumienia.

KJ: Czy pełnomocnik – radca prawny reprezentujący klienta powinien bać się mediacji?

PK: Mediacja jest jednym z narzędzi pracy radcy prawnego, któ-

rego zadaniem jest zgodnie z art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – Radca prawny, świadcząc klientowi pomoc prawną, postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

KJ: Jak Pan jako Radca Prawny przekonuje klienta, że skorzystanie z mediacji nie jest wyrazem słabości, czy braku argumentów, a rozsądnym rozwiązaniem?

PK: W każdym przypadku, kiedy jest to możliwe, a więc w znakomitej większości, staram się ustalić potrzeby klienta, a więc czy oczekuje on pomocy w faktycznym rozwiązaniu problemu, czy zależy mu tylko i wyłącznie na prowadzeniu procesu, bo takie ma wyobrażenie o roli pełnomocnika. Poza tym podjęcie próby mediacji nie eliminuje, w wypadku jej niepowodzenia, możliwości poddania sporu pod rozstrzygnięcie sądu.

KJ: Jaką rolę odgrywa pełnomocnik w trakcie procesu mediacyjnego?

PK: Niestety, w sporej części wypadków, jak pokazuje praktyka, jest to rola hamulcowego. A w niewielkiej, jak dotąd, części, a mam nadzieję, że jednak będzie standardem, pełnomocnik powinien przybliżyć klientowi, na czym polega mediacja, jaka jest rola klienta w takim postępowaniu, przygotować klienta do udziału, współpracować z mediatorem i wspierać klienta w jego drodze do ugody.

KJ: Jakie sprawy nadają się do mediacji? Czy tylko wielkie spory gospodarcze?

PK: Na początek, zanim tego nie zweryfikujemy w praktyce, wszystkie sprawy nadają się do mediacji. Nie we wszystkich dojdzie do mediacji, a w tych, które trafią do mediacji, nie we wszystkich zostanie zawarta ugoda. Ale i tak część spraw zostanie zakończona ugoda. W tych, w których stronom nie uda się wypracować ugody, ale mediacja zostanie podjęta, strony i tak mogą zyskać poczucie wpływu na otaczającą ich rzeczywistość. A co do wielkich sporów gospodarczych, do pewnego stopnia potrafią być łatwiejsze do mediowania, gdyż w takich sporach najczęściej strony są świadome istoty mediacji i dokładają starań, by być do niej, jak najlepiej przygotowane.

KJ: Skąd klienci mogą najlepiej czerpać wiedzę o mediacji?

PK: Dzisiaj znalezienie wiadomości na dowolny temat, nie tylko mediacji, nie stanowi faktycznego problemu. Szybciej problemem może być chęć znalezienia informacji. Jednym ze źródeł wiadomości o mediacji jest strona naszej Izby, gdzie w zakładce mediacja (<https://oirp.gda.pl/mediacja/>) można znaleźć stosowne dane. Niemniej jednak optymalnym rozwiązaniem będzie możliwość uzyskania kompleksowej informacji od swojego kompetentnego pełnomocnika.

KJ: Jeśli strona zdecyduje się na mediację to, gdzie najlepiej szukać mediatora? Jakimi kryteriami się kierować, skąd wiedzieć, że to osoba kompetentna?

PK: I znowu chciałbym, by takie informacje swojemu klientowi, przekazał radca prawny, mający wiedzę na temat mediacji i rozeznanie w rynku mediacyjnym. Jeżeli ktoś jest na początku doświadczeń w korzystaniu z mediacji, polecam skorzystanie z mediatorów Ośrodka Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku, z których duża część jest wpisana na listę mediatorów stałych prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku.

KJ: Od poniedziałku zaczęliśmy tydzień mediacji, W tym roku będziemy obchodzić 30-lecie mediacji! Co zaplanował Ośrodek Mediacji przy OIRP Gdańsk na tę okrażliwą rocznicę?

PK: Jak co roku od wielu lat przedstawiciele naszego Ośrodka będą brali udział w spotkaniach organizowanych z okazji Międzynarodowego Dnia Mediacji (21 października 2021 r.), tak skierowanych do szerokiego grona odbiorców, jak i tych gromadzących praktyków zajmujących się mediacją na co dzień. W dniu 21 października 2021 r. w godzinach od 10:00 do 12:00 i od 15:00 do 19:00 członkowie naszego Ośrodka będą dostępni dla osób zainteresowanych mediacją. Szczegóły na stronie naszej Izby <https://oirp.gda.pl/aktualnosci/ogolne/miedzynarodowy-dzien-mediacji-bezplatne-konsultacje-mediatorow-osrodka-mediacji-przy-oirp-w-gdansk-21-10-2021r/>.

KJ: Czym Ośrodek Mediacji przy OIRP Gdańsk i dlaczego warto korzystać z usług zrzeszonych w nim mediatorów-radców?

PK: Kilkanaście lat temu grono radców prawnych, którzy mieli okazję spotkać się z angielskim adwokatem i mediatorem Jeremym Fergusonem, dostrzegło potencjał, jaki niesie ze sobą mediacja w poszerzeniu warsztatu pracy radcy prawnego. Część z tej grupy poszła dalej i zafascynowana możliwościami, jakie daje mediacja w rozwiązywaniu sporów, przeszła szkolenia i podjęła prace na rzecz powołania do życia Ośrodka Mediacji przy OIRP w Gdańsku. Wszyscy członkowie Ośrodka to radcowie prawni aktywni zawodowo lub mający za sobą bogate doświadczenie w zawodzie radcy prawnego. Jak wcześniej wskazałem, z jednej strony stawia to przed nimi jako mediatorami dodatkowe wyzwania, z drugiej jednak, doświadczenie procesowe, znajomość prawa i jego funkcjonowania daje im dodatkową wiedzę, którą mogą z pożytkiem wykorzystywać w swojej praktyce mediacyjnej.

KJ: Teraz pytanie dla Radców z naszej Izby, czy jest możliwość, żeby zostać członkiem Ośrodka? Jakie warunki trzeba spełnić?

PK: Zgodnie ze Statutem Ośrodka jego członkiem może zostać osoba wpisana na listę radców prawnych OIRP, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzystająca w pełni z praw publicznych, która odbyła szkolenie uprawniające do prowadzenia mediacji zgodnie ze standardami szkolenia mediatorów przyjętymi przez Społeczną Radę do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Konfliktów i Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości i jednocześnie dająca rękojmię należytego wykonywania funkcji mediatora.

Panie Mecenasiu, bardzo dziękuję za poświęcony czas i ciekawą rozmowę. Mam nadzieję, że zachęci ona potencjalnych klientów do korzystania z mediacji, a ponadto zachęci Radców z naszej Izby do uczestnictwa w działaniach Ośrodka i częstszego sugerowania wykorzystania mediacji!

Tydzień Mediacji

18-22 październik 2021r. – sprawozdanie

W związku Tygodniem Mediacji odbywającym się w dniach 18-22 października 2021 r. organizowanym z okazji Międzynarodowego Dnia Mediacji, który obchodzimy 21 października radcowie prawni naszej Izby wzięli udział w wielu wydarzeniach promujących ideę mediacji.

Radcowie prawni Anna Kluczek-Kollar, Ewa Bożko-Kozikowska, Piotr Kubik, Ireneusz Pawłowski uczestniczyli jako prelegenci w panelu dyskusyjnym pod tytułem „Skuteczność ugód mediacyjnych zawieranych pomiędzy podmiotem publicznym a przedsiębiorcą”, organizowanym przez Regionalną Izbę Gospodarczą Pomorza – prowadzącą Pomorskie Centrum Arbitrażu i Mediacji – wraz z partnerami merytorycznymi Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, Sądem Okręgowym w Gdańsku oraz Okręgową Izbą Radców Prawnych w Gdańsku. Moderatorem wydarzenia była radca prawny dr hab. Anna Machnikowska, prof. UG.

Panel był okazją do wymiany doświadczeń w zakresie trudności w zawieraniu ugód pomiędzy podmiotami publicznymi i przedsiębiorcami oraz przyszłości i atrakcyjności ugody mediacyjnej w relacjach tych podmiotów.

Ideę mediacji wśród przyszłych uczestników obrotu prawnego czyli młodzieży ze szkół współpracujących z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Gdańsku propagowały radczynie prawne Barbara Sikorska i Karolina Węgrzyńska-Górzyńska.

R. pr. Barbara Sikorska wspomagała merytorycznie młodzież z II LO w Malborku podczas warsztatów z zakresu

mediacji w opracowaniu przypadku z zakresu prawa pracy w formie scenariusza mediacji, na konkurs organizowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości „Postaw na Mediację”.

R. pr. Karolina Węgrzyńska-Górzyńska poprowadziła warsztaty z zakresu mediacji dla młodzieży z X LO w Gdańsku, w ramach których uczniowie samodzielnie przeprowadzili mediację na podstawie przygotowanych przypadków.



25 październik Europejski Dzień Prawnika

25 października każdego roku, obchodzony jest Europejski Dzień Prawnika. W tym roku naszemu świętu przyświeca hasło „Nie ma wymiaru sprawiedliwości bez niezależnych prawników”.

Przypominamy, iż zgodnie z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego niezależność w wykonywaniu zawodu radcy prawnego jest gwarancją ochrony praw i wolności obywatelskich, demokratycznego państwa prawnego oraz prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Radca prawny, przy wykonywaniu czynności zawodowych, powinien być wolny od wszelkich wpływów wynikających z jego osobistych interesów, nacisków z zewnątrz oraz ingerencji z jakiegokolwiek strony lub z jakiegokolwiek powodu. Wyrażone przez kogokolwiek polecenia, ograniczające niezależność sugestie czy wskazówki, nie mogą wpływać na prezentowane przez niego stanowisko w sprawie.

W dniu dzisiejszym zaplanowanych jest również szereg inicjatyw, m.in.: organizowanych przez Krajową Izbę Radców Prawnych. Komisja Zagraniczna Krajowej Rady Radców Prawnych zaprasza na spotkanie online, podczas którego zaproszeni goście przedstawią swoje spostrzeżenia na temat niezależności przedstawicieli zawodów prawniczych.

<https://kirp.pl/europejski-dzien-prawnika/>

Szlachetna paczka OIRP 2021

dziękujemy w imieniu obdarowanej rodziny



Szanowni Państwo,

Możemy poszczycić się, że są wśród nas osoby wrażliwe oraz nieobojętne na los i krzywdę innych. Dzięki wsparciu koleżanek i kolegów z ORIP Gdańsk w tegorocznej edycji Szlachetna PACZKA pomogliśmy wielodzietnej rodzinie z Gdańska.

W kilka dni udało się zorganizować paczkę o wartości ponad 4.000zł. Do rodziny trafiły m.in.: odzież, żywność, przybory szkolne, chemia, kosmetyki, zabawki oraz karty podarunkowe na zakup mebli, na które rodzina dotąd nie mogła sobie pozwolić. To cudowna, kochająca się i wspierająca rodzina, która na skutek zdarzeń losowych znalazła się w trudnej sytuacji życiowej.

Rodzice byli bardzo wzruszeni, a radość dzieciaków bezcenna. Rodzina śle serdeczne podziękowania dla wszystkich, którzy wsparli ją pomocą a także życzy Wesołych i Spokojnych Świąt!

Komisja ds. Praw Człowieka przy OIRP Gdańsk przyłącza się do tych podziękowań i życzeń! Kochani! Dziękujemy za każdą rzecz, za każdą złotówkę.

#Niebądźobojętny

#Szlachetnapaczkapomagamyrazem

W przyszłym roku też działamy!



Życzenia Świąteczne 2021

OIRP Gdańsk

<https://www.youtube.com/watch?v=YZ5qpiCTAPA>

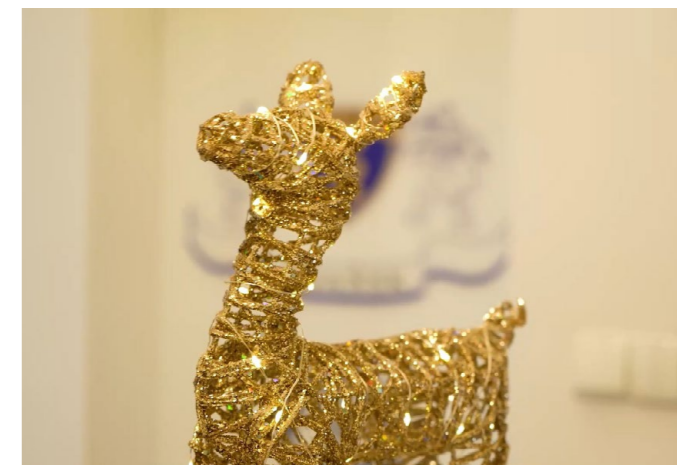
HO HO HO 🎄

Jak co roku w grudniu świąteczna atmosfera wkradła się znieścacka w codzienność i pracę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku 🎁🌟

W tym wyjątkowym okresie życzymy Państwu Ciepłych i rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia 🎄👨👩👧👦.

Oby nadchodzący Nowy Rok był czasem pokoju oraz realizacji osobistych i zawodowych zamierzeń.

Ze świątecznymi pozdrowieniami,
Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku



Izbowy komunikator SMS – NOWOŚĆ!

– Zapisy

NOWOŚĆ!

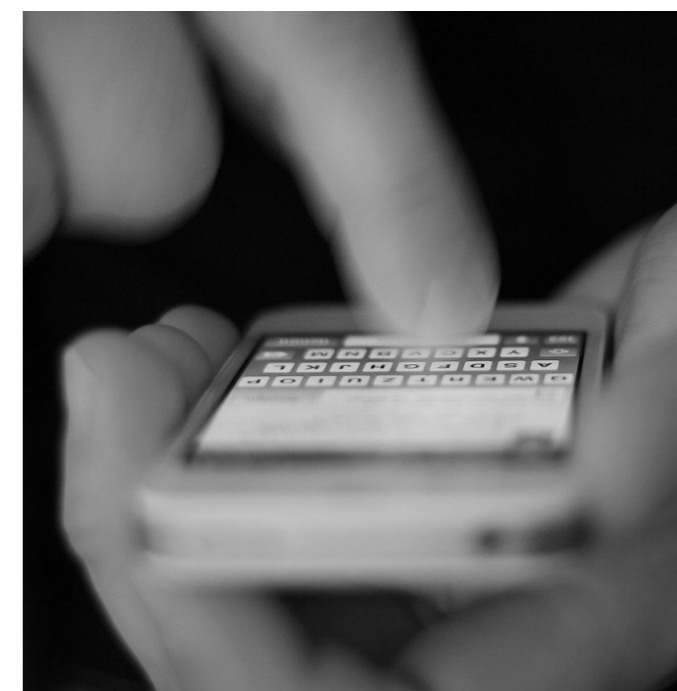
Poświęteczny poniedziałek zaczynamy nowinkami technicznymi wprowadzonymi przez Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku

Od dzisiaj uruchomiona została subskrypcja do izbowego komunikatora SMS SERDECZNIE ZAPRASZAMY DO ZAPISÓW!

Mamy nadzieję, że nowe narzędzie komunikacyjne pozwoli nam jeszcze efektywniej docierać do Państwa z istotnymi informacjami w przedmiocie życia Izby lub w sprawach związanych z aplikacją lub wykonywaniem zawodu radcy prawnego.

LINK DO ZAPISÓW

<https://oirp.gda.pl/subskrypcja-sms/>



Stanowisko

Prezydium KRRP z dnia 9 października 2021 r. w sprawie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego dot. zgodności Traktatu o Unii Europejskiej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej (sygn. akt K 3/21)

Poniżej prezentujemy Stanowisko Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 9 października 2021 r. w sprawie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zgodności Traktatu o Unii Europejskiej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej (sygn. akt K 3/21)

Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych wyraża zdecydowany sprzeciw wobec wszelkich działań podejmowanych przez organy władzy publicznej, które zmierzają do zakwestionowania członkostwa Polski w Unii Europejskiej.

Rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 7 października br., w sprawie o sygnaturze akt K 3/21, zainicjowane wnioskiem Prezesa Rady Ministrów, podważa w sposób bezpośredni zasady prawa Unii Europejskiej, do których przestrzegania Polska zobowiązała się przystępując do Wspólnoty w 2004 r. Należy wyraźnie podkreślić, że te zasady stanowią wspólne, podstawowe prawa i wolności wyprowadzone z porządków konstytucyjnych państw członkowskich UE oraz z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności z 1950 r. Na tych samych podstawach zbudowano polską ustawę zasadniczą z 1997 r. i w żaden sposób normy prawa Unii Europejskiej nie pozostają w sprzeczności z polskim porządkiem konstytucyjnym. Co więcej, to także kształtowany od wieków dorobek polskiej myśli demokratycznej, którego owocem był wybuch rewolucji Solidarności w 1980 r., przyczynił się do ukształtowania wartości, których odzwierciedleniem są podstawowe reguły traktatowe i normy wyrażone w prawie Unii Europejskiej.



Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego stanowi przede wszystkim rażąco naruszenie polskiej ustawy zasadniczej, zgodnie z którą Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego. Konstytucja z 1997 r. jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej i nie pozostaje w żadnej sprzeczności z traktatami międzynarodowymi, tworzącymi Unię Europejską. Wbrew stanowisku Trybunału Konstytucyjnego, członkostwo Polski w Unii Europejskiej oraz respektowanie przez jej władze traktatów unijnych stanowi gwarancję naszej suwerenności i utrzymania rządów demokratycznych.

Przedmiotowe orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego jest również rażąco niezgodne z prawem Unii Europejskiej, w zakresie w jakim podważa kompetencje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej do dokonywania wykładni unijnej zasady państwa prawa, zasady lojalnej współpracy i zasady skutecznej ochrony sądowej.

Podstawowym celem, przed jakim stoi każda władza, jest troska o dobro wspólne, a przynależność do rodziny narodów europejskich i respektowanie jej dorobku prawnego jest gwarantem rozwoju cywilizacyjnego oraz bezpieczeństwa Państwa Polskiego.

Stanowisko

zespołu ekspertów prawnych Fundacji Batorego w sprawie dzisiejszej rozprawy przed TK z wniosku prokuratora generalnego

Szanowni Państwo,

prosimy o zapoznanie się ze stanowiskiem zespołu ekspertów prawnych Fundacji Batorego w sprawie dzisiejszej rozprawy przed TK z wniosku prokuratora generalnego.

“Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego zwraca uwagę na to, że rozprawa przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. K 3/21 zaplanowana jest na 24 listopada 2021 r. Opinia publiczna powinna być świadoma możliwych konsekwencji rozstrzygnięcia TK uwzględniającego wniosek Prokuratora Generalnego. Konsekwencją taką będzie odebranie obywatelom możliwości skutecznej ochrony przez Europejski Trybunał Praw Człowieka praw i wolności gwarantowanych przez Konwencję, którą Polska ratyfikowała i zobowiązała się przestrzegać w dobrej wierze”

Wniosek złożony przez Prokuratora Generalnego w sprawie K 6/21 zmierza przede wszystkim do uniemożliwienia wykonania orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Xero Flor, w której ETPCZ uznał, że postępowanie skargowe przed Trybunałem Konstytucyjnym musi spełniać wymagania wynikające z art. 6 Konwencji i że skarżąca spółka została pozbawiona prawa do „sądu ustanowionego ustawą”, bowiem w sprawie jej skargi konstytucyjnej orzekła osoba nieuprawniona do orzekania.

Zespół Ekspertów wskazuje, że postępowanie o sygn. K 6/21 powinno zostać umorzono, gdyż zgodnie z art. 188 Konstytucji jedynym możliwym przedmiotem kontroli w tego rodzaju sprawach jest akt normatywny (lub jego przepis), a konkretnie ustawa, umowa międzynarodowa lub przepis prawa wydany przez centralny organ państwowy. Poza kompetencjami Trybunału Konstytucyjnego pozostaje kontrola orzeczeń sądowych.

Wniosek jest ponadto nieuzasadniony merytorycznie, gdyż:

- zgodnie z Art. 31 ust.1 Konwencji jedynie ETPCZ jest właściwy do interpretowania i stosowania tego aktu prawnego;
- liczne postanowienia Konwencji mają sens autonomiczny, który ETPCZ definiuje w odniesieniu do jej przedmiotu

i celu, przy czym systematyka prawa krajowego, ani charakterystyka instytucji prawnych w ramach prawa wewnętrznego nie jest dla tego trybunału rozstrzygająca ani wiążąca;

- organ formalnie nie będący w rozumieniu prawa krajowego sądem może dla celów Artykułu 6 ust. 1 Konwencji wchodzić w zakres pojęcia „sądu” w prawnym-materialnym znaczeniu tego terminu.

Ponadto Zespół przypomina, że Artykuł 27 Konwencji Wiedeńskiej stanowi, że „[strona] nie może powoływać się na przepisy swojego prawa wewnętrznego jako usprawiedliwienia dla niewykonania traktatu.

W końcu Zespół zauważa, że wniosek Prokuratora Generalnego wykazuje znaczące podobieństwo do działań podjętych w ostatnich latach przez Federację Rosyjską w celu osłabienia ochrony praw indywidualnych i odebrania obywatelom możliwości ubiegania się o skuteczną ochronę ich praw przez trybunał w Strasburgu. W 2015 roku Sąd Konstytucyjny Federacji Rosyjskiej uznał, że jeśli wyrok ETPCZ jest sprzeczny z rosyjską konstytucją, to Rosja ma prawo nie wdrażać środków przewidzianych w wyroku.

Pełna treść stanowiska

W dniu 7 maja 2021 Europejski Trybunał Praw Człowieka [ETPCZ] wydał wyrok w sprawie Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce. Orzekł, że art. 6 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, gwarantujący prawo do rzetelnego procesu sądowego – w sprawach karnych i cywilnych – przed niezawisłym i bezstronnym sądem obsadzonym zgodnie z prawem, znajduje zastosowanie do postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym [TK] w sprawie zainicjowanej skargą konstytucyjną. Innymi słowy, ETPCZ uznał, że postępowanie skargowe przed TK musi spełniać wymagania wynikające z art. 6 Konwencji. Wydając to rozstrzygnięcie, ETPCZ zwrócił uwagę, że Prezydent RP odmówił zaprzysiężenia trzech sędziów TK, którzy zgodnie z prawem zostali wybrani w październiku 2015 r. przez Sejm VII kadencji. Stwierdził również, że Sejm

VIII kadencji wybrał w grudniu 2015 r. trzy kolejne osoby na stanowiska sędziów TK, w tym Mariusza Muszyńskiego, co oznaczało wybór tych osób na miejsca, które zostały już wcześniej obsadzone zgodnie z prawem. ETPCZ nie widział podstaw, aby nie zgodzić się z konkluzjami Trybunału Konstytucyjnego wyrażonymi w orzeczeniach K 34/15 i U 8/15, z których wynika, że doszło do oczywistych naruszeń prawa przy wyborze w miejsce sędziów TK osób nieuprawnionych do orzekania. Stwierdził, że działania władzy ustawodawczej i wykonawczej, w szczególności nieprzebranie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, były związane z przypisywaniem sobie przez te władze funkcji ostatecznego interpretatora Konstytucji, która to funkcja powinna przysługiwać niezależnemu i bezstronnemu Trybunałowi Konstytucyjnemu. Uznał zatem, że skarżąca spółka *Xero Flor* została pozbawiona prawa do „sądu ustanowionego ustawą”, bowiem w sprawie jej skargi konstytucyjnej orzekł M. Muszyński, który jest osobą nieuprawnioną do orzekania.

Dla uświadomienia znaczenia wyroku ETPCZ wydanego w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce*, Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego przypomina, że Europejski Trybunał Praw Człowieka jest sądownym organem ustanowionym na podstawie Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Polska ratyfikowała Konwencję w 1993 r. ETPCZ może przyjmować skargi każdej osoby, organizacji pozarządowej lub grupy jednostek, która uważa, że stała się ofiarą naruszenia przez władze publiczne jej praw gwarantowanych przez Konwencję. Polska uznała prawo do składania skarg indywidualnych w odniesieniu do czynów, decyzji i faktów, które nastąpiły lub zostały wydane po 1 maja 1993. Obywatele Rzeczypospolitej Polskiej, a także osoby niebędące jej obywatelami, ale podlegające jej faktycznemu władztwu, chętnie korzystają z tego prawa. Przedmiotem postępowania przed Trybunałem w Strasburgu jest zarzut naruszenia praw gwarantowanych przez Konwencję na skutek działań lub zaniechań władzy publicznej. Od 1 maja 1993 obywatele polscy wnieśli przed organy Konwencji 72 710 skarg. W tym okresie Trybunał wydał 1218 wyroków, w tym w 1007 wyrokach orzekł o naruszeniu jednego lub więcej praw skarżących gwarantowanych przez Konwencję. Co roku wpływa do niego kilka tysięcy skarg z Polski. Jest to zatem instrument ochrony praw indywidualnych, do którego obywatele uciekają się wtedy, kiedy zawiodą wszystkie mechanizmy krajowe obrony ich praw.

Konwencję ratyfikowały wszystkie państwa europejskie (oprócz Białorusi i Kosowa). Zobowiązały się w jej art. 46 do przestrzegania ostatecznych wyroków Trybunału we wszystkich sprawach, w których są stronami. Wyroki wydawane przez ETPCZ są zatem dla stron wiążące; także

dla Polski. Nad wykonaniem ostatecznego wyroku Trybunału czuwa Komitet Ministrów Rady Europy. Wykonanie wyroku polega na wypłaceniu skarżącemu zadośćuczynienia w wysokości orzeczonej w wyroku oraz na podjęciu przez państwo kroków zmierzających do usunięcia przyczyny naruszenia. Polega to zwykle na zmianie tych przepisów prawa krajowego, których zastosowanie spowodowało naruszenie praw indywidualnych. Wykonywanie wyroku monitoruje Komitet Ministrów, badając, czy odpowiednie zmiany są projektowane, czy zostały już wprowadzone, czy nowe przepisy odpowiadają standardowi ochrony praw człowieka wynikającemu z Konwencji.

Prezentując niniejsze stanowisko, Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego pragnie zwrócić uwagę na oczekującą obecnie na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego sprawę zainicjowaną wnioskiem Prokuratora Generalnego, w którym zakwestionowano zgodność z Konstytucją interpretacji Europejskiej Konwencji Praw Człowieka dokonanej przez ETPCZ w wyroku *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce*. Naruszenie to miałyby według wnioskodawcy polegać na rzekomo niezgodnym z Konstytucją uznaniu przez ETPCZ, że wymogi rzetelnego postępowania sądowego miały zastosowanie do postępowania w sprawie skargi konstytucyjnej.

Należy z całą mocą podkreślić, że wniosek o takim charakterze jest bezprecedensowy w polskiej praktyce ustrojowej. Podczas ponad dwudziestu ośmiu lat obowiązywania Konwencji w Polsce żaden podmiot mający prawo do inicjowania postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym nie próbował podważyć kompetencji Europejskiego Trybunału Praw Człowieka do dokonywania wykładni przepisów Konwencji. Działo się tak między innymi dlatego, że zgodnie z art. 31 ust.1 Konwencji to sam ETPCZ jest właściwy do interpretowania i stosowania tego aktu prawnego.

Wniosek złożony przez Prokuratora Generalnego w sprawie K 6/21 zmierza przede wszystkim do uniemożliwienia wykonania orzeczenia w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce* w drodze ewentualnej zmiany przepisów krajowych, które umożliwiły wprowadzenie do składu TK osób nieuprawnionych do orzekania. Wnioskodawca dla osiągnięcia tego celu podnosi zarzut rzekomej niezgodności z Konstytucją interpretacji dokonanej w wyroku przez ETPCZ. W dalszej zaś perspektywie wydaje się zmierzać do skutku o wiele dalej idącego: do podważenia obowiązywania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w Polsce.

Wniosek ten jest, po pierwsze, niedopuszczalny z formalnego punktu widzenia. Kognicję Trybunału Konstytucyjnego w tego rodzaju sprawach wyznacza bowiem art. 188 Konstytucji, z którego wynika, że jedynym możliwym przedmiotem kontroli w postępowaniu przed tym

organem jest akt normatywny (lub jego przepis), a konkretnie ustawa, umowa międzynarodowa lub przepis prawa wydany przez centralny organ państwowy. To zaś oznacza, że poza kompetencjami Trybunału Konstytucyjnego pozostaje kontrola orzeczeń sądowych, w tym również kontrola orzeczeń ETPCZ, a także kontrola wykładni wynikającej z orzeczeń sądowych, w tym również wykładni przepisów konwencyjnych dokonywanej przez ETPCZ. Trybunał Konstytucyjny nie jest również uprawniony do badania praktyki stosowania prawa. Ta ostatnia może mieć znaczenie w procesie kontroli konstytucyjności prawa tylko wówczas, gdy w sposób utrwalony, jednolity i upowszechniony kształtuje treść badanego przepisu. Istnienie tego rodzaju praktyki czy wykładni nie zostało jednak w żaden sposób uprawdopodobnione we wniosku Prokuratora Generalnego. Co więcej, we wniosku tym wskazano, że ETPCZ wydobuł z art. 6 Konwencji „normatywną nowość” (s. 5 wniosku), a zatem trudno tu mówić o utrwaleniu funkcjonującej praktyki, skoro, zdaniem Prokuratora Generalnego, wyrok w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce* stanowi odstępstwo od praktyki, którą należałoby uznać za utrwaloną, ujednoczoną i upowszechnioną. Nawet jednak gdyby przyjąć, że orzeczenie ETPCZ wydane w sprawie *Xero Flor*, które wnioskodawca próbuje zakwestionować przed Trybunałem Konstytucyjnym inicjując postępowanie o sygn. K 6/21, ma charakter normatywny, to podnieść należy, że kontrola tego orzeczenia – w świetle art. 188 Konstytucji – i tak jest niedopuszczalna. Przepis ten poza ustawami i umowami międzynarodowymi dopuszcza bowiem kontrolę jedynie aktów stanowionych przez centralne organy państwowe, a ETPCZ do tej kategorii organów państwowych nie może być zaliczony. Z tych powodów postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym o sygn. K 6/21 powinno zostać umorzone, bowiem niedopuszczalne jest wydanie wyroku w tej sprawie.

Po drugie, wniosek Prokuratora Generalnego jest nieuzasadniony merytorycznie. Wnioskodawca wywodzi, że postępowanie przed TK w sprawie skargi konstytucyjnej (w której skarżąca spółka kwestionowała zgodność z Konstytucją przepisu będącego podstawą wyroku wydanego jej sprawie) nie dotyczy „praw i obowiązków o charakterze cywilnym”. Zatem gwarancje rzetelnego postępowania wynikające z art. 6 Konwencji (zresztą w znacznej mierze tożsame z wymaganiami sformułowanymi przez art. 45 Konstytucji) nie miałyby zastosowania w takim postępowaniu. W opinii wnioskodawcy gwarancje te nie obowiązują w postępowaniu przed TK, gdyż nie jest on sądem sprawującym, według systematyki konstytucyjnej, wymiar sprawiedliwości.

Argumentacja wnioskodawcy całkowicie pomija dawno ustaloną w orzecznictwie ETPCZ zasadę, że ani systematyka prawa krajowego, ani charakterystyka instytucji

prawnych w ramach prawa wewnętrznego nie jest dla trybunału strasburskiego rozstrzygająca ani wiążąca. Według jego trwałego orzecznictwa przedmiot i cel Konwencji jako instrumentu ochrony praw człowieka wymaga, by jej postanowienia były interpretowane i stosowane w taki sposób, by zapewnione przez nią prawa były praktyczne i skuteczne, nie zaś teoretyczne i iluzoryczne. ETPCZ ma również na uwadze to, że kontekstem każdego z postanowień Konwencji jest jej całość jako traktatu na rzecz skutecznej ochrony praw człowieka przysługujących poszczególnym osobom. Tym samym liczne postanowienia Konwencji mają sens autonomiczny, który ETPCZ definiuje w odniesieniu do jej przedmiotu i celu. W szczególności pojęcia „praw i obowiązków cywilnych” nie można interpretować wyłączenie poprzez odniesienie do prawa krajowego pozwanego państwa. Art. 6 ust. 1 Konwencji w orzecznictwie ETPCZ stosuje się niezależnie od statusu stron i charakteru przepisów prawa krajowego, które regulują sposób rozpatrzenia sporu, i niezależnie od charakteru organu właściwego w danej sprawie.

Ponadto organ formalnie niebędący w rozumieniu prawa krajowego sądem może dla celów art. 6 ust. 1 Konwencji zostać objęty zakresem pojęcia „sądu” w prawno-materialnym znaczeniu tego terminu. „Sąd” w rozumieniu ETPCZ nie musi być sądem funkcjonującym w ramach standardowej struktury sądowniczej danego kraju. Może on zostać ustanowiony dla potrzeb zajmowania się konkretnymi zagadnieniami, które można rozstrzygać poza ramami zwykłego systemu sądowniczego. Spory konstytucyjne również mogą wchodzić w zakres art. 6 ust. 1 Konwencji wówczas, gdy postępowanie konstytucyjne ma decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu (dotyczącego prawa „o charakterze cywilnym”) w sądach powszechnych.

Po trzecie, nieuniknioną konsekwencją uwzględnienia przez Trybunał Konstytucyjny wspomnianego wcześniej wniosku Prokuratora Generalnego będzie naruszenie przez Polskę prawa międzynarodowego. Wybór relacji między systemem krajowym i międzynarodowym jest suwerenną decyzją każdego państwa. Niezależnie jednak od wybranego modelu, zgodnie z art. 26 Konwencji wiedeńskiej o prawie traktatów, „każdy obowiązujący traktat wiąże jego strony i musi być przez nie wykonany w dobrej wierze”. Artykuł 27 tej Konwencji stanowi ponadto, że „[strona] nie może powoływać się na przepisy swojego prawa wewnętrznego jako usprawiedliwienia dla niewykonania traktatu”. Żaden argument prawny w prawie krajowym, w tym konstytucyjnym, nie może usprawiedliwiać uchylania się od wykonania zobowiązań wynikających z umowy międzynarodowej, w tym od obowiązku wykonania wyroku ETPCZ. Stając się stroną Konwencji, państwa wyraźnie akceptują kompetencje ETPCZ do interpretowania, a nie tylko stosowania Konwencji.

Po czwarte, musi budzić zdumienie to, że w pięcioosobowym składzie rozpoznającym wniosek w sprawie K 6/21 zasiadają pp. Przyłębska, Sych i Warciński. Te same osoby zasiadały w składzie, który wydał postanowienie w sprawie P 7/20. Czytamy tam: „(...) wyrok ETPC z 7 maja 2021 r. [w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce*] w zakresie, w jakim odnosi się do Trybunału Konstytucyjnego (...) został wydany bez podstawy prawnej, z przekroczeniem przez ETPC powierzonych mu kompetencji, i stanowi bezprawną ingerencję w krajowy porządek prawny, w szczególności w kwestie, które pozostają poza właściwością ETPC; z tych powodów musi być uznany za wyrok nieistniejący (sententia non existens)”. Składowi orzekającemu w sprawie K 6/21 należy zarzucić stronniczość m.in. dlatego, że wypowiedział się już co do przedmiotu i wyniku zawisłej przed nim sprawy w sposób znany opinii publicznej: trzy uczestniczące w nim osoby publicznie już wyraziły swoje zdanie na temat interpretacji prawa dokonanej przez ETPCZ w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce*. W tym sensie wydaje się, że rzeczywiście gwarancje rzetelnego postępowania w tej mierze, w jakiej warunkują one bezstronność sądu, nie mają zastosowania do TK w jego obecnym kształcie.

Po piąte, dla oceny tego, czym jest w istocie wniosek inicjujący postępowanie o sygn. K 6/21 i do osiągnięcia jakiego celu zmierza, istotny jest kontekst, w którym został on złożony. Niezależnie bowiem od tego wniosku, Prokurator Generalny w dniu 8 listopada 2021 złożył inny wniosek, doprowadzając do wszczęcia postępowania o sygn. K 7/21. Ten również kwestionuje interpretację Konwencji dokonaną przez ETPCZ, zmierzając z kolei do uniemożliwienia wykonania wyroku wydanego przez ETPCZ w dniu 29 czerwca 2021 r. w sprawie *Broda i Bojara przeciwko Polsce*. W tej sprawie skarżący, wiceprezesi sądów odwołań w ramach tzw. reformy sądownictwa prowadzonej przez rząd PiS, nie mieli możliwości odwołania się do organu o charakterze sądowym. Trybunał orzekł, że państwo pozwane naruszyło istotę prawa skarżących do sądu. Ten wyrok ETPCZ, w zestawieniu z wyrokiem w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce*, jest kolejnym elementem – obok licznych już wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – negatywnej oceny tzw. reformy sądownictwa realizowanej od 2015 r. w Polsce. Reforma ta niewątpliwie jest niezgodna z podstawowymi wymogami sądowej ochrony praw człowieka. Prokurator Generalny jako wnioskodawca w tej ostatniej sprawie domaga się orzeczenia, że dokonywanie na podstawie art. 6 ust. 1 zd. 1 Konwencji przez sądy krajowe lub międzynarodowe oceny zgodności z Konstytucją i Konwencją, ustaw dotyczących ustroju sądownictwa, właściwości sądów oraz ustawy dotyczącej Krajowej Rady Sądownictwa, jest niezgodne z Konstytucją. Oba te wnioski należy widzieć jako całość

oraz jako – przede wszystkim – nieudolną próbę legitymizowania tej tzw. reformy.

Po szóste, dla oceny intencji wnioskodawcy i rządu, którego jest częścią, ma znaczenie także to, że nie wykorzystano proceduralnych możliwości kwestionowania wyroku wydanego w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce*, które istnieją w ramach systemu Konwencji. Wyrok ten został wydany przez Izbę, siedmioosobowy skład orzekający ETPCZ. Art. 43 ust. 1 1 Konwencji umożliwia każdej ze stron postępowania przed ETPCZ złożenie wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy przez Wielką Izbę. Wniosek taki w sprawie *Xero Flor* nie został złożony. Rząd zdecydował się zatem – zamiast skorzystać w dobrej wierze z postępowania o charakterze odwoławczym – sięgnąć po nieistniejące narzędzie proceduralne podważające wiążący charakter wyroków Trybunału w tych dwóch sprawach, których dotyczą wnioski K 6/21 i K 7/21.

Po siódme, przy ocenie wniosku Prokuratora Generalnego nie można pominąć znaczącego podobieństwa istoty tego wniosku do działań podjętych w ostatnich latach przez Federację Rosyjską w celu osłabienia ochrony praw indywidualnych i odebrania obywatelom możliwości ubiegania się o skuteczną ochronę ich praw przez trybunał w Strasburgu. W 2015 roku Sąd Konstytucyjny Federacji Rosyjskiej uznał, że jeśli wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka jest sprzeczny z rosyjską konstytucją, to Rosja ma prawo nie wdrażać środków przewidzianych w wyroku. Następnie parlament rosyjski wprowadził odpowiednie poprawki do ustawy o Rosyjskim Sądzie Konstytucyjnym, przekształcając w ten sposób wyrok w prawo pozytywne. Ostatecznie w 2020 stosowny przepis został wprowadzony do konstytucji Federacji Rosyjskiej. Owa zbieżność działań Prokuratora Generalnego z działaniami mającymi miejsce za wschodnią granicą Polski nie może pozostać bez znaczenia dla oceny charakteru prawnego oraz celu złożonych przez niego wniosków, a także ich możliwych skutków.

Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego zwraca uwagę na to, że rozprawa przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. K 3/21 zaplanowana jest na 24 listopada 2021 r. Opinia publiczna powinna być świadoma możliwych konsekwencji rozstrzygnięcia TK uwzględniającego wniosek Prokuratora Generalnego. Konsekwencją taką będzie odebranie obywatelom możliwości skutecznej ochrony przez Europejski Trybunał Praw Człowieka praw i wolności gwarantowanych przez Konwencję, którą Polska ratyfikowała i zobowiązała się przestrzegać w dobrej wierze.

Zdumienie musi budzić upór, z jakim Prokurator Generalny usiłuje wywodzić, że gwarancje rzetelnego postępowania nie mają zastosowania w postępowaniu przed Trybunałem

Konstytucyjnym. Pogląd ten nie może spotkać się z aprobatą państw respektujących standardy demokracji i praworządności, a jego rozpowszechnianie przez Prokuratora

Generalnego wywołuje dla państwa polskiego poważne szkody wizerunkowe na arenie międzynarodowej. Jest to stan rzeczy, którego nie można tolerować czy akceptować.

Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego

dr hab. Piotr Bogdanowicz, Katedra Prawa Europejskiego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego

Łukasz Bojarski, prezes zarządu Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRiS, były członek Krajowej Rady Sądownictwa

Jacek Czaja, prezes Towarzystwa Prawniczego w Lublinie, były wiceminister sprawiedliwości

prof. dr hab. Monika Florczak-Wątor, profesor w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, kierownik Centrum Interdyscyplinarnych Studiów Konstytucyjnych UJ

dr hab. Agnieszka Frąckowiak-Adamska, profesor UW w Katedrze Prawa Międzynarodowego i Europejskiego Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego

Jarosław Gwizdak, prawnik, działacz społeczny, członek zarządu Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS

dr hab. Wojciech Jasiński, adiunkt w Katedrze Postępowania Karnego Uniwersytetu Wrocławskiego

dr Piotr Kładoczny, Katedra Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego, wiceprezes zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

mec. Magda Krzyżanowska-Mierzewska, radca prawny, pracowała jako prawnik w Kancelarii Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, a także w latach 1993 – 1998 jako prawnik w Sekretariacie Europejskiej Komisji Praw Człowieka

prof. dr hab. Marcin Matczak, profesor uczelni w Katedrze Filozofii Prawa i Nauki o Państwie Uniwersytetu Warszawskiego, partner w Kancelarii Domański Zakrzewski Palinka sp. k.

dr hab. Sławomir Patyra, profesor UMCS w Lublinie, kierownik Katedry Prawa Konstytucyjnego, radca prawny

prof. dr hab. Tomasz Pietrzykowski, profesor na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, dyrektor Centrum Badawczego Polityki Publicznej i Problemów Regulacyjnych

dr hab. Anna Rakowska-Trela, profesor w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Łódzkiego, adwokatka

dr hab. Anna Śledzińska-Simon, adiunkt w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Wrocławskiego

dr Tomasz Zalański, członek zarządu Stowarzyszenia im. prof. Zbigniewa Hołdy, Kancelaria Domański Zakrzewski Palinka sp.k., sędzia Trybunału Stanu

prof. dr hab. Fryderyk Zoll, Katedra Prawa Cywilnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, profesor Uniwersytetu w Osnabrück

Zarządzenie

Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku w sprawie podjęcia szczególnych środków zapewniających bezpieczeństwo sprawie rozpraw w dniach 12 oraz 26 stycznia 2022

Szanowni Państwo,

w załączeniu znajdują Państwo Zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2021 r. ws. podjęcia szczególnych środków zapewniających bezpieczeństwo w budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku przy ul. Nowe Ogrody 30/34 w związku ze sprawą IV K 109/19 w dniach 12 oraz 26 stycznia 2022 r.

Uprzejmie prosimy o zapoznanie się z jego treścią.

Prezes
SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU

Adm.0160-11/21

ZARZĄDZENIE NR 417/21-Adm. PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU z dnia 21 grudnia 2021 r.

w sprawie: podjęcia szczególnych środków zapewniających bezpieczeństwo w budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku z/s przy ul. Nowe Ogrody 30/34 w związku ze sprawą IV K 109/19 w wskazanych dniach stycznia 2022 r.

Na podstawie: § 30 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2021r, poz. 2046 tj.) oraz Regulaminu Bezpieczeństwa i Porządku w budynkach Sądu Okręgowego w Gdańsku, określonego Zarządzeniem Dyrektora Sądu Okręgowego w Gdańsku Nr 21/15-G z dnia 07.08.2015r. oraz Zarządzeniem Nr 25/16-G z dnia 11.04.2016r. i Zarządzenia Nr 17/17-G z dnia 07.03.2017r. w sprawie zmian w Regulaminie Bezpieczeństwa i Porządku w budynkach Sądu Okręgowego w Gdańsku przy ul. Nowe Ogrody 30/34 i 3 Maja 9 A

zarządzam, co następuje:

1. W związku ze sprawą o sygn. akt IV K 109/19 w dniach:

-12 stycznia 2022 r. godz. 09:00, sala 101;

-26 stycznia 2022 r. godz. 09:00, sala 101;

wzmoczoną kontrolę osób, toreb, teczek i bagażu osobistego oraz korytarza w budynku Sądu z/s przy ul. Nowe Ogrody 30/34 przez funkcjonariuszy Ochrony i Policji Sądowej.

2. We wskazanych dniach stycznia 2022 r. sędziowie, adwokaci, radcy prawni, prokuratorzy, pracownicy Sądu uprawnieni są do wejścia bez kontroli, po okazaniu legitymacji służbowej lub identyfikatora.

4. We wskazanych dniach stycznia 2022 r. od godz. 07:30 w budynku Sądu przy ul. Nowe Ogrody 30/34 zamknięcie bramek działających „na czytnik”.

5. We wskazanych dniach stycznia 2022 r. od godz. 07:30 zobowiązuję wszystkie osoby (sędziów, adwokatów, radców prawnych, prokuratorów, pracowników Sądu, interesantów) wchodzących do budynku Sądu z/s przy ul. Nowe Ogrody 30/34 do przechodzenia przez bramkę do wykrywania metalu.

Sędziowie, po okazaniu legitymacji służbowej, wpuszczani są w pierwszej kolejności, poza kontrolą.

6. Wydanie we wskazanych dniach stycznia 2022 r. **kart wstępu** na sale rozpraw 101 (dla przedstawicieli mediów: -7 kart wstępu oraz dla publiczności - 7 kart wstępu).

7. Obowiązek posiadania przepustek/kart wstępu/ przez osoby nie legitymujące się wezwaniami, względnie zawiadomieniami w sprawie IV K 109/19 w wskazanych dniach stycznia 2022 r.

WICEPREZES
Sądu Okręgowego w Gdańsku
SSO Joanna Eugenia Popientuk
(2)

Do wiadomości:

- Pan Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
- Państwo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku
- Pan Dyrektor Sądu Okręgowego w Gdańsku
- Państwo Prezesa Sądów Rejonowych Okręgu Gdańskiego
- Wszystkie komórki organizacyjne Sądu Okręgowego w Gdańsku
- Prokuratury Regionalna, Okręgowa i Rejonowe Okręgu Gdańskiego
- Okręgowa Rada Adwokacka w Gdańsku
- Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
- Pan Naczelnik Wydziału Konwojowego KWP w Gdańsku
- Ochrona Sądu.

Adm.0100-4/21

ZARZĄDZENIE NR 379/21 – Adm.
PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU
z dnia 5 listopada 2021 r.

Działając na podstawie:

art. 22 § 1 pkt 1 i art. 54 § 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.2072 – t.j. z późn. zm.) oraz art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U.2020.1845 - t.j. z późn. zm.)

w związku z:

Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 (Dz.U.2020.325 z późn.zm.) i art. 207 §1 Kodeksu pracy (Dz.U.2020.1320-t.j. z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U.2020.491 z późn. zm.), Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.1842 – t.j. z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2021.861 z późn.zm.)

zarządzam, co następuje:**§ 1**

W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 urządowanie Sądu Okręgowego w Gdańsku podlega ograniczeniom.

§2

1. Wejście na teren budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku jest możliwe po wykazaniu ochronie Sądu powodu wizyty, np. poprzez okazanie wezwania na rozprawę lub posiedzenie jawne, zawiadomienia o rozprawie lub posiedzeniu jawnym, wejściówki na rozprawę lub posiedzenie jawne w charakterze publiczności, potwierdzenia umówionej wizyty w czytelni akt, legitymacji służbowej itp.
2. Wejście na teren budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku dla osób niewykonujących w nim czynności zawodowych, służbowych lub zarobkowych jest możliwe nie wcześniej niż 20 minut przed godziną posiedzenia lub umówionej wizyty.

3. Ograniczeniom nie podlega możliwość kontaktu z Sądem Okręgowym w Gdańsku w formie telefonicznej lub drogą elektroniczną za pośrednictwem e-maila albo platformy e-PUAP.

§3

Osoby wchodzące na teren budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku podlegają obowiązkowi mierzenia temperatury.

§ 4

Załatwienie spraw administracyjnych w budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku jest możliwe po uprzednim umówieniu wizyty. Potwierdzenie wizyty będzie skutkowało przekazaniem ochronie Sądu informacji o możliwości wejścia przez daną osobę na teren budynku.

§5

Złożenie skargi u Przewodniczącego Wydziału i Prezesa Sądu jest możliwe wyłącznie w formie pisemnej lub mailowej.

§6

1. Celem zachowania zasady jawności rozprawy lub posiedzenia jawnego z jednoczesnym zachowaniem zasady bezpiecznego procedowania rozszerzam zasadę stosowaną dotąd w sprawach medialnych - wstęp publiczności na salę rozpraw jest możliwy za zezwoleniem przewodniczącego.
2. Osoba zainteresowana uczestnictwem w rozprawie lub posiedzeniu jawnym jest zobowiązana najdalej na dwa dni robocze przed rozprawą lub posiedzeniem zgłosić zainteresowanie uczestnictwem w rozprawie mailem lub telefonicznie w Biurze Obsługi Interesantów.
3. O liczbie osób mogących wejść na salę decyduje przewodniczący posiedzenia, biorąc pod uwagę konieczność bezpiecznego rozmieszczenia uczestników postępowania na sali rozpraw.
4. Przewodniczący posiedzenia potwierdza możliwość uczestniczenia w rozprawie, w takim wypadku Biuro Obsługi Interesantów informuje ochronę Sądu o uprawnieniu do wejścia na teren Sądu.
5. Jeżeli z uwagi na warunki rozprawy ilość osób mogąca wejść na salę jest ograniczona, decyduje kolejność zgłoszeń.

§7

1. Osoby wchodzące do Sądu Okręgowego podlegają aktualnym ograniczeniom dotyczącym ochrony ust i nosa. Osoby, które nie posiadają osłony ust i nosa

zgodnej z aktualnie obowiązującymi przepisami sanitarnymi nie będą wpuszczane do budynku Sądu.

- Przed wejściem na salę rozpraw obowiązuje dezynfekcja rąk lub posiadanie rękawiczek. Pojemniki z płynem dezynfekującym znajdują się przed salami rozpraw.

§8

- W kontaktach, także wewnętrznych, między oddziałami Sądu w maksymalnym zakresie winna być stosowana korespondencja elektroniczna.
- Oryginały pism mogą zostać dostarczone właściwym komórkom organizacyjnym w późniejszym czasie.
- W przypadku wypłat należy wprowadzić przesyłanie e-mailem odpowiednich dokumentów pomiędzy dyrektorem, oddziałem finansowym i kadrami.

§9

Badania w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów zostają ograniczone do spraw, w których mogą zostać wykonane przy zachowaniu podwyższonych warunków bezpieczeństwa.

§10

Wprowadza się następujące zasady dotyczące zachowania bezpieczeństwa w budynkach Sądu Okręgowego w Gdańsku:

- ograniczenie liczby osób korzystających z wind osobowych do liczby zgodnej z informacją widoczną przy danej windzie;
- ograniczenie w korzystaniu z toalet do jednej osoby na każde dwie kabiny;
- prowadzenie dezynfekcji toalet nie rzadziej niż co dwie godziny a dezynfekcji powierzchni często dotykanych na bieżąco w sposób ciągły;
- w BOI i czytelnicy akt może być wykorzystywane co drugie stanowisko;
- korzystanie z czytelnicy akt jest możliwe po zabezpieczeniu twarzy i dezynfekcji rąk za pomocą środka dostępnego w czytelnicy lub przy użyciu rękawiczek;
- przy poruszaniu się po budynkach Sądu należy przestrzegać oznaczeń odległości dystansu i zakazu siadania na co drugim miejscu na ławkach stojących na korytarzach sądowych;
- nakazuje się pracownikom sądu używanie osłon twarzy zgodnych z aktualnie obowiązującymi przepisami sanitarnymi oraz zaleca się używanie rękawiczek, poza pokojem pracy, szczególnie w wypadku kontaktu z interesantami;

§11

Zarządzenie podlega publikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Gdańsku.

§12

- Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 8 listopada 2021r.
- Z dniem wejścia w życie niniejszego Zarządzenia traci moc Zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku Nr 247/21-Adm. z dnia 6 lipca 2021 r.

Do wiadomości:

**Pani/Pan Wiceprezes
Sądu Okręgowego
w Gdańsku**

Dyrektor Sądu Okręgowego w Gdańsku

**Sąd Okręgowy w Gdańsku
wg rozdzielnika**

**Pani/Pan Prezes
Sądu Rejonowego**

/wszyscy/

Prokuratura Regionalna w Gdańsku

kontakt@gdansk.pr.gov.pl

Prokuratura Okręgowa w Gdańsku

prokuratura@gdansk.po.gov.pl

Okręgowa Izba Radców Prawnych

oirp@oirp.gda.pl

Okręgowa Rada Adwokacka

ora@adwokatura.gdansk.pl

WICEPREZES
Sądu Okręgowego w Gdańsku
SSO Joanna Łaguna-Popieniuk
(2)

Adm.0100-4/21

ZARZĄDZENIE NR 384/21 - Adm.
PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU
z dnia 15 listopada 2021 r.

Działając na podstawie:

art. 22 § 1 pkt 1 i art. 54 § 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.2072 - t.j. z późn. zm.) oraz art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U.2020.1845 - t.j. z późn. zm.)

w związku z:

Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 (Dz.U.2020.325 z późn.zm.) i art. 207 §1 Kodeksu pracy (Dz.U.2020.1320-t.j. z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U.2020.491 z późn. zm.), Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.1842 - t.j. z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2021.861 z późn.zm.)

zarządzam, co następuje:**§ 1**

W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 urzędowanie Sądu Okręgowego w Gdańsku podlega ograniczeniom.

§2

1. Wejście na teren budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku jest możliwe po wykazaniu ochronie Sądu powodu wizyty, np. poprzez okazanie wezwania na rozprawę lub posiedzenie jawne, zawiadomienia o rozprawie lub posiedzeniu jawnym, wejściówki na rozprawę lub posiedzenie jawne w charakterze publiczności, potwierdzenia umówionej wizyty w czytelni akt, legitymacji służbowej itp.
2. Wejście na teren budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku dla osób niewykonujących w nim czynności zawodowych, służbowych lub zarobkowych jest możliwe nie wcześniej niż 20 minut przed godziną posiedzenia lub umówionej wizyty.

3. Ograniczeniom nie podlega możliwość kontaktu z Sądem Okręgowym w Gdańsku w formie telefonicznej lub drogą elektroniczną za pośrednictwem e-maila albo platformy e-PUAP.

§3

Osoby wchodzące na teren budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku podlegają obowiązkowi mierzenia temperatury.

§ 4

Załatwienie spraw administracyjnych w budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku jest możliwe po uprzednim umówieniu wizyty. Potwierdzenie wizyty będzie skutkowało przekazaniem ochronie Sądu informacji o możliwości wejścia przez daną osobę na teren budynku.

§5

Złożenie skargi u Przewodniczącego Wydziału i Prezesa Sądu jest możliwe wyłącznie w formie pisemnej lub mailowej.

§6

1. Celem zachowania zasady jawności rozprawy lub posiedzenia jawnego z jednoczesnym zachowaniem zasady bezpiecznego procedowania rozszerzam zasadę stosowaną dotąd w sprawach medialnych - wstęp publiczności na salę rozpraw jest możliwy za zezwoleniem przewodniczącego.
2. Osoba zainteresowana uczestnictwem w rozprawie lub posiedzeniu jawnym jest zobowiązana najdalej na dwa dni robocze przed rozprawą lub posiedzeniem zgłosić zainteresowanie uczestnictwem w rozprawie mailem lub telefonicznie w Biurze Obsługi Interesantów.
3. O liczbie osób mogących wejść na sale decyduje przewodniczący posiedzenia, biorąc pod uwagę konieczność bezpiecznego rozmieszczenia uczestników postępowania na sali rozpraw.
4. Przewodniczący posiedzenia potwierdza możliwość uczestniczenia w rozprawie, w takim wypadku Biuro Obsługi Interesantów informuje ochronę Sądu o uprawnieniu do wejścia na teren Sądu.
5. Jeżeli z uwagi na warunki rozprawy ilość osób mogąca wejść na salę jest ograniczona, decyduje kolejność zgłoszeń.

§7

1. Osoby wchodzące do Sądu Okręgowego podlegają aktualnym ograniczeniom dotyczącym ochrony ust i nosa. Osoby, które nie posiadają osłony ust i nosa

zgodnej z aktualnie obowiązującymi przepisami sanitarnymi nie będą wpuszczane do budynku Sądu.

- Przed wejściem na salę rozpraw obowiązuje dezynfekcja rąk lub posiadanie rękawiczek. Pojemniki z płynem dezynfekującym znajdują się przed salami rozpraw.

§8

- W kontaktach, także wewnętrznych, między oddziałami Sądu w maksymalnym zakresie winna być stosowana korespondencja elektroniczna.
- Oryginały pism mogą zostać dostarczone właściwym komórkom organizacyjnym w późniejszym czasie.
- W przypadku wypłat należy wprowadzić przesyłanie e-mailem odpowiednich dokumentów pomiędzy dyrektorem, oddziałem finansowym i kadrami.

§9

Wprowadza się następujące zasady dotyczące zachowania bezpieczeństwa w budynkach Sądu Okręgowego w Gdańsku:

- ograniczenie liczby osób korzystających z wind osobowych do liczby zgodnej z informacją widoczną przy danej windzie;
- ograniczenie w korzystaniu z toalet do jednej osoby na każde dwie kabiny;
- prowadzenie dezynfekcji toalet nie rzadziej niż co dwie godziny a dezynfekcji powierzchni często dotykanych na bieżąco w sposób ciągły;
- w BOI i czytelnicy akt może być wykorzystywane co drugie stanowisko;
- korzystanie z czytelnicy akt jest możliwe po zabezpieczeniu twarzy i dezynfekcji rąk za pomocą środka dostępnego w czytelnicy lub przy użyciu rękawiczek;
- przy poruszaniu się po budynkach Sądu należy przestrzegać oznaczeń odległości dystansu i zakazu siadania na co drugim miejscu na ławkach stojących na korytarzach sądowych;
- nakazuje się pracownikom sądu używanie osłon twarzy zgodnych z aktualnie obowiązującymi przepisami sanitarnymi oraz zaleca się używanie rękawiczek, poza pokojem pracy, szczególnie w wypadku kontaktu z interesantami;

§10

Zarządzenie podlega publikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Gdańsku.

§11

- Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 15 listopada 2021r.
- Z dniem wejścia w życie niniejszego Zarządzenia traci moc Zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku Nr 379/21-Adm. z dnia 5 listopada 2021 r.

Do wiadomości:

**Pani/Pan Wiceprezes
Sądu Okręgowego
w Gdańsku**

Dyrektor Sądu Okręgowego w Gdańsku

**Sąd Okręgowy w Gdańsku
wg rozdzielnika**

**Pani/Pan Prezes
Sądu Rejonowego**

/wszyscy/

Prokuratura Regionalna w Gdańsku

kontakt@gdansk.pr.gov.pl

Prokuratura Okręgowa w Gdańsku

prokuratura@gdansk.po.gov.pl

Okręgowa Izba Radców Prawnych

oirp@oirp.gda.pl

Okręgowa Rada Adwokacka

ora@adwokatura.gdansk.pl

P R E Z E S
Sądu Okręgowego w Gdańsku
SSA Rafał Terlecki
(2)





W I C E P R E Z E S
Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ
w Gdańsku
ul. Piekarnicza 10, 80-126 Gdańsk
tel. 58 32 13 600, fax. 58 32 13 603

**Zarządzenie Nr 239/21/Adm.
Wiceprezesa Sądu Rejonowego
Gdańsk – Północ w Gdańsku
z dnia 17 listopada 2021 r.**

Działając na podstawie:

art. 22 § 1 pkt 1 i art. 54 § 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020, poz. 2072 t.j. z późn. zm.) oraz art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2020, poz. 1845 t.j. z późn. zm.)

w związku z:

rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020, poz. 325 z późn. zm.) i art. 207 § 1 Kodeksu pracy (Dz.U. z 2020, poz. 1320 t.j. z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020, poz. 491 z późn. zm.), Ustawą z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020, poz. 1842 t.j. z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 06 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2021, poz. 861 z późn. zm.)

zarządzam, co następuje:

**§ 1.
Obsługa interesantów**

1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 urzędowanie Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku podlega ograniczeniom.
2. Obsługa interesantów ma się odbywać przy pełnym zachowaniu bezpieczeństwa. Interesant musi poddać się przy wejściu do budynku kontroli temperatury, wykonywanej przez pracowników ochrony sądu, za wyjątkiem siedziby przy ul. Żabi Kruk 16 w Gdańsku, a także zdezynfekować dłonie. Osoby wchodzące do Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku podlegają aktualnym ograniczeniom sanitarnym, dotyczącym obowiązku zakrywania ust i nosa, w przypadku nie zastosowania się do powyższego – nie będą wpuszczane do budynku.
3. Wejście na teren Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku możliwe jest jedynie po wskazaniu powodu wejścia do Sądu – poprzez okazanie wezwania na rozprawę lub posiedzenie jawne, zawiadomienia o rozprawie lub posiedzeniu jawnym, „wejściówek” na rozprawę lub posiedzenie jawne w charakterze publiczności, potwierdzenia umówionej wizyty w czytelni akt, legitymacji służbowej itp.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
ul. Piekarnicza 10, 80-126 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 32 13 199
www.gdansk-polnoc.sr.gov.pl, e-mail: informacja.srgdapn@gdansk-polnoc.sr.gov.pl

4. Wejście na teren budynków Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku dla osób niewykonywujących w nim czynności zawodowych, służbowych lub zarobkowych jest możliwe nie wcześniej niż 20 minut przed godziną posiedzenia lub umówionej wizyty.
5. Sekretariaty Wydziałów i Sekcji Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku nie obsługują interesantów do odwołania.
6. Załatwienie spraw administracyjnych jest możliwe po uprzednim umówieniu wizyty. Potwierdzenie wizyty będzie skutkowało przekazaniem ochronie Sądu informacji o możliwości wejścia przez daną osobę na teren budynku.
7. Złożenie skargi u Przewodniczącego Wydziału i Prezesa Sądu jest możliwe wyłącznie w formie pisemnej lub mailowej.
8. Ograniczeniom nie podlega możliwość kontaktu z Sądem Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku w formie telefonicznej lub drogą elektroniczną za pośrednictwem e-maila albo platformy e-PUAP.

**§ 2.
Organizacja posiedzeń**

1. Przeprowadzanie rozpraw i posiedzeń jawnych w budynkach Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku ma odbywać się przy pełnym zachowaniu bezpieczeństwa uczestników.
2. Przed wejściem na salę rozpraw obowiązuje dezynfekcja rąk lub posiadanie rękawiczek ochronnych. Pojemniki z płynem dezynfekującym znajdują się na każdej kondygnacji – w widocznych miejscach.
3. Orzecznicy i pracownicy Sądu są zaopatrzeni w środki ochrony osobistej w postaci masek, przyłbic, rękawic oraz środków odkażających. Wybór stosownych do danej rozprawy środków należy do decyzji przewodniczącego składu orzekającego.
4. Uczestnicy rozpraw i posiedzeń niebędący pracownikami Sądu mają obowiązek stosować ogólne zasady zakrywania ust i nosa właściwe dla przestrzeni publicznej.
5. Celem zachowania zasady jawności rozprawy lub posiedzenia jawnego, z jednoczesnym zachowaniem zasady bezpiecznego procedowania, rozszerzam zasadę stosowaną dotąd w sprawach medialnych – wstęp publiczności na salę rozpraw jest możliwy za zezwoleniem przewodniczącego posiedzenia.
6. Osoba zainteresowana uczestnictwem w rozprawie lub posiedzeniu jawnym jest zobowiązana najdalej na dwa dni robocze przed rozprawą lub posiedzeniem zgłosić zainteresowanie uczestnictwem w rozprawie mailem lub telefonicznie w Biurze Obsługi Interesantów.
7. O liczbie osób mogących wejść na salę rozpraw decyduje przewodniczący posiedzenia, biorąc pod uwagę konieczność bezpiecznego rozmieszczenia uczestników postępowania na sali rozpraw.
8. Przewodniczący posiedzenia potwierdza możliwość uczestniczenia w rozprawie, w takim wypadku Biuro Obsługi Interesantów informuje Ochronę Sądu o uprawnieniu do wejścia na teren Sądu.
9. Jeżeli z uwagi na warunki rozprawy liczba osób mogących wejść na salę jest ograniczona, decyduje kolejność zgłoszeń.

**§ 3.
Korespondencja**

1. Wzywając uczestników na rozprawę lub posiedzenie jawne należy w wyraźny sposób pouczyć o aktualnych ograniczeniach i obowiązkach związanych ze stawiennictwem w sądzie (konieczność okazania wezwania, obowiązek pomiaru temperatury, zakrywania ust i nosa, konieczność zachowania odstępu od innych osób na korytarzu Sądu i na sali rozpraw).
2. W kontaktach, także wewnętrznych, między oddziałami Sądu w maksymalnym zakresie winna być stosowana korespondencja elektroniczna.
3. Oryginały pism mogą zostać dostarczone właściwym komórkom organizacyjnym w późniejszym czasie.
4. W przypadku wypłat należy wprowadzić przesyłanie e-mailem odpowiednich dokumentów pomiędzy dyrektorem, oddziałem finansowym i kadrami.

§ 4.
Postanowienia końcowe

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.
2. Z dniem wejścia w życie niniejszego Zarządzenia tracą moc Zarządzenia Prezesa Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku Nr 112/20/Adm. z 19 maja 2020 r. oraz Nr 146/21/Adm. z 02 lipca 2021 r.
3. Zarządzenie podlega publikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku oraz wywieszeniu na drzwiach wejściowych do budynków Sądu.

WICEPREZES
Sądu Rejonowego
Gdańsk-Północ w Gdańsku
SSR Michał Sznura
(1)

§


PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU
80-803 Gdańsk
ul. Nowe Ogrody 30/34
tel. 58 32 13 100, fax. 58 32 13 104

Gdańsk, dnia 9 grudnia 2021r.

K.1240-364/21

Pani
Magdalena Witkowska
Dziekan Rady
Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Gdańsku

Uprzejmie informuję o obwieszczeniu Ministra Sprawiedliwości o wolnych stanowiskach sędziowskich m. in. stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku (M. P. z 2021 r., poz. 1139) – **pion cywilny (I instancja)**.

Jednocześnie proszę o przekazanie powyższej informacji wszystkim zainteresowanym.


PREZES
Sądu Okręgowego w Gdańsku
SSA Rafal Terlecki
(1)



Sąd Okręgowy w Gdańsku
80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 30/34
Centrala Sądu: tel. 58 32 13 199, fax. 58 32 13 140
www.gdansk.so.gov.pl, e-mail: sekretariat.prez@gdansk.so.gov.pl
Oddział Kadr: tel. 58 32 13 150, tel./fax 58 32 13 273
e-mail: od-kadr@gdansk.so.gov.pl



APLIKACJA RADCOWSKA

ORGANIZACJA ROKU SZKOLENIOWEGO 2022

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH



APLIKACJA RADCOWSKA ORGANIZACJA ROKU SZKOLENIOWEGO 2022

15.12.2021	Termin na złożenie oświadczenia o objęciu patronatem lub złożenie wniosku o wyznaczenie patrona z urzędu (dla aplikantów rozpoczynających szkolenie w 2022 roku)
15.12.2021	Inauguracja I roku aplikacji
16.12.2021	Uroczystość ślubowania aplikantów I roku
03.01.2022 – 17.07.2022	Zajęcia szkoleniowe I semestr
31.01.2022	Termin uiszczenia opłaty rocznej za aplikację w całości lub na złożenie wniosku o rozłożenie opłaty rocznej na raty
15.07.2022	Termin złożenia informacji o przebiegu patronatu ¹
18.07.2022 – 21.08.2022	Przerwa semestralna
22.08.2022 – 15.12.2022	Zajęcia szkoleniowe II semestr
14.10.2022	Termin na złożenie wniosku o wpis na listę aplikantów rozpoczynających szkolenie w 2023 roku
15.12.2022	Termin na złożenie oświadczenia o objęciu patronatem lub złożenie wniosku o wyznaczenie patrona z urzędu (dla aplikantów rozpoczynających szkolenie w 2023 roku)
15.12.2022	Termin złożenia informacji o przebiegu patronatu ²
31.12.2022	Zakończenie roku szkoleniowego

¹ Informację należy złożyć w formie papierowej do Ośrodka Szkolenia.

² Wraz z informacją o przebiegu patronatu należy złożyć kartę aplikanta oraz opinię patrona o aplikancie.

Ośrodek Szkolenia OIRP
ul. Czajkowskiego 3
80-169 Gdańsk

e-mail: aplikacja@oirp.gda.pl
fax: +48 58 355 05 66
tel.: +48 58 355 05 60

Konto bankowe:
Santander Bank Polska S.A.
50 1090 1098 0000 0000 0901 6183

Duży sukces gdańskich aplikantów zwycięstwo w IV. edycji Turnieju Konstytucyjnego

Szanowni Państwo,

Z ogromną przyjemnością informujemy o triumfie gdańskich aplikantów w IV. edycji Turnieju Konstytucyjnego zorganizowanym przez Stowarzyszenie im. prof. Zbigniewa Hołdy.

Po długim czasie konsultacji Zarząd Stowarzyszenia, po zasięgnięciu opinii opiekunów drużyn, podjął decyzję o odstąpieniu od organizacji etapu ustnego (finału) Turnieju.

Decyzja ta podyktowana była wciąż niestabilną sytuacją epidemiologiczną, ale również świadomością, że upływ czasu mógł wpłynąć na dekompozycję składu osobowego drużyn, w związku z ukończeniem studiów, czy aplikacji.

I tak drużyna w składzie Kinga Ber, Róża Bilka, Mateusz Lisiecki i Bartłomiej Czarnecki pod opieką dr Bartosza Szolca-Nartowskiego została zwycięzcą w lidze aplikancji!

Serdecznie Gratulujemy!

<https://stowarzyszenieholda.pl/projekty/konstytucyjny-turniej-sadowy/>



Relacja z uroczystej inauguracji i ślubowania aplikantów I roku

W dniu 15-16 grudnia 2021 roku w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku odbyła się uroczysta inauguracja i ślubowanie aplikantów I roku, którzy rozpoczynają swoje szkolenie w 2022 roku.

Inauguracja rozpoczęła się od przemówienia Dziekan Rady OIRP w Gdańsku mec. Magdaleny Witkowskiej. Następnie głos zabrał Wicedziekan ds. Aplikacji i Doskonalenia Zawodowego mec. Bartosz Szolc-Nartowski oraz Kierownik Szkolenia Aplikantów mec. Jakub Puszkarski.

Inaugurację zwińczył wykład mec. Magdy Krzyżanowskiej-Mierzewskiej pt. „Skarga do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu jako zadanie zawodowe radcy prawnego”.

W dniu 16 grudnia 2021 o godzinie 9:00 w Ośrodku Szkolenia rozpoczęło się ślubowanie aplikantów, które ze względu na reżim sanitarny odbyło się w czterech turach. Ślubowanie od aplikantów odebrała Dziekan Rady OIRP r. pr. Magdalena

Witkowska. W czasie ślubowania wręczone zostały nagrody dla aplikantów, którzy zdobyli najlepszy wynik podczas egzaminu wstępnego na aplikację radcowską w 2021 roku. Część nagród została ufundowana przez Wydawnictwo Wolters Kluwer i C. H. Beck. Wyróżnienie uzyskali:

1. Pani Narodzonek Anna
2. Pani Sledz Karina
3. Pani Brodnicka Aleksandra
4. Pani Jakubik Zuzanna
5. Pani Pisarek Aleksandra
6. Pan Pawłowicz Karol
7. Pani Przytarska Karolina
8. Pan Karwowski Adrian
9. Pani Bilkiewicz Daria
10. Pan Worakowski Aleksander

Wszystkim aplikantom serdecznie gratulujemy!



Planowany termin przeprowadzenia egzaminów adwokackiego i radcowskiego w 2022 r.

Departament Zawodów Prawniczych informuje, że przeprowadzenie egzaminu adwokackiego i egzaminu radcowskiego w 2022 r., w porozumieniu odpowiednio z Naczelną Radą Adwokacką i Krajową Radą Radców Prawnych, planowane jest w terminie 10-13 maja 2022 r.

Ogłoszenia o egzaminie adwokackim i egzaminie radcowskim zostaną opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej nie później niż na 90 dni przed terminem tych egzaminów, zgodnie z art. 78a ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1651 z późn. zm.) i art. 362 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.).

W zależności od sytuacji epidemicznej, zostanie rozważone przeprowadzenie egzaminów w adekwatnym reżimie sanitarnym, wzorowanym np. na wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego, obowiązujących na egzaminach prawniczych w 2021r.



Przepis na sukces wywiad z apl. Anną Narodzonek – autorką najlepszego wyniku egzaminie wstępnym na aplikację radcowską

W dniach 15-16 grudnia miała miejsce inauguracja I roku aplikacji radcowskiej 2022.

Podczas inauguracji zostały wręczone nagrody dla aplikantów, którzy uzyskali najwięcej punktów na egzaminie wstępnym. **W naszej Izbie była to aplikantka radcowska Anna Narodzonek**, która uzyskała **137** na 150 możliwych punktów!

Zapraszamy do przeczytania wywiadu z najlepszą aplikantką, który przeprowadzili Rzecznicy Prasowi OIRP w Gdańsku r. pr. Adam Chudziński oraz r. pr. Krzysztof Józwiak.

A.Ch., K.J. – Dzień dobry, na wstępie chcielibyśmy serdecznie pogratulować wspaniałego wyniku i zacząć od najważniejszego pytania, co trzeba zrobić i jak się uczyć, by uzyskać tak fantastyczny wynik na egzaminie wstępnym?

A.N. – Dzień dobry, bardzo dziękuję. Ten wynik jest w moim przypadku efektem systematycznej nauki, którą rozpoczęłam w lipcu, na około dwa i pół miesiąca przed egzaminem wstępnym. Wiedziałam, że nie będę brać urlopu w pracy, aby przygotować się do egzaminu dlatego uczyłam się po pracy oraz w weekendy. Nie jestem w stanie dokładnie określić ile godzin poświęcałam na naukę, myślę że w tygodniu były to około trzy godziny dziennie, w weekend około sześć/siedem godzin dziennie.

Jeśli chodzi o sam system nauki to przyjąłam metodę czytania ustaw oraz robienia testów, natomiast na około miesiąc przed egzaminem robiłam już tylko testy. Dzięki temu, że testy można robić przy pomocy aplikacji mobilnych byłam w stanie je robić niemalże w każdej wolnej chwili – na przykład jadąc autobusem do pracy. Zrobiłam również egzaminy wstępne z lat ubiegłych (zarówno te na aplikację adwokacką i radcowską, ale również sędziowską, prokuratorскую i częściowo notarialną) aby spróbować ocenić jak szczegółowe mogą być pytania.

Jeśli miałabym udzielić rady osobom, które planują w 2022 r. podejść do egzaminu wstępnego na aplikację radcowską to pamiętajcie, że nie uczycie się tego materiału pierwszy raz. Z większością ustaw zetknęliście się już w czasie studiów, a nauka do egzaminu wstępnego to w zdecydowanej mierze odświeżenie tej wiedzy. Ponadto,

polecam systematyczną naukę przez wakacje. Dzięki temu zapamiętacie dużo więcej i na dużo dłużej niż gdybyście uczyli się na przykład dwa tygodnie po dwanaście godzin dziennie.

Jak rozpoczęła się Twoja przygoda z prawem? I czemu akurat wybrałaś prawo?

Odkąd pamiętam lubiłam historię oraz wiedzę o społeczeństwie oraz miałam dość dobrą pamięć. Z drugiej strony, bardzo lubiłam matematykę, ponieważ wymagała logicznego myślenia i wyciągania wniosków, co w prawie jest niezbędne. Wobec tego,

ścieżka prawnicza wydawała się bardzo naturalnym wyborem. Myślę, że pierwsza myśl o studiach prawniczych pojawiła się w gimnazjum, natomiast w liceum byłam pewna, że chciałam studiować prawo.

Wybierając ten kierunek studiów kierowałam się sytuacją na rynku pracy. Ukończenie studiów prawniczych daje duże możliwości, ponieważ oprócz tradycyjnych ścieżek kariery takich jak sędzia, prokurator, radca prawny czy adwokat, można pracować na przykład jako in-house lawyer.

Czym kierowałaś się przy wyborze aplikacji radcowskiej?

Już w czasie studiów zdecydowałam, że chciałam w przyszłości zajmować się obsługą prawną przedsiębiorców. Wiedziałam, że na zajęciach na aplikacji radcowskiej bardzo duży nacisk jest położony na prawo cywilne, prawo handlowe i prawo gospodarcze i że będą to dziedziny, którymi będę się zajmować w pracy, stąd wybór aplikacji radcowskiej nastąpił bardzo naturalnie.



Drugim z powodów, dla których zdecydowałam się na aplikację radcowską jest możliwość pracy w oparciu o umowę o pracę już po zakończeniu aplikacji i uzyskaniu tytułu radcy prawnego. Umowa o pracę daje dość dużą stabilizację wobec czego uznałam, że chciałabym mieć możliwość skorzystać z niej.

Czego oczekujesz od aplikacji radcowskiej?

Przede wszystkim zależy na dobrym przygotowaniu do wykonywania zawodu radcy prawnego, zarówno pod kątem merytorycznym, jak i pod kątem etyki zawodowej. W wolnych zawodach szczególnie ważne jest to, aby wykonywać je zgodnie z zasadami deontologii zawodowej, a nikt nie nauczy tego lepiej niż radcy prawni z wieloletnim doświadczeniem. Jeśli zaś chodzi o sam przebieg zajęć to mam nadzieję, że będą bardzo praktyczne – w formie ćwiczeń i rozwiązywania kazuśów, a nie w formie wykładów.

Czy masz jakieś obawy związane z aplikacją?

Oczywiście. Aplikacja to nowy etap w życiu, zupełnie inny niż studia wobec czego mam obawy z tym związane. Zastanawiam się czy połączenie pracy na pełen etat oraz aplikacji radcowskiej będzie możliwe.

Jaką dziedzinę/dziedziny prawa lubisz najbardziej?

Prawo cywilne, ze szczególnym uwzględnieniem prawa nieruchomości oraz prawo spółek.

Czy uważasz, że specjalizacja to klucz do sukcesu prawnika? Jeżeli tak to czy jest jakaś konkretna dziedzina, w której chciałabyś się wyspecjalizować w przyszłości?

Zdecydowanie tak. Uważam że każdy prawnik powinien znaleźć odpowiednią dla siebie dziedzinę prawa, w której będzie się specjalizował i rozwijał. Dzięki temu będzie w stanie świadczyć pomoc prawną na najwyższym poziomie. W przyszłości chciałabym specjalizować się w prawie nieruchomości i doradzać w transakcjach z tym związanych. Ponadto, chciałabym uzyskać uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego i połączyć pracę radcy prawnego właśnie z wyceną nieruchomości.

Czy będziesz chciała działać w ramach struktur Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku?

Tak, z całą pewnością. Zapoznałam się z katalogiem Komisji Stałych Rady OIRP w Gdańsku i zainteresowała mnie Komisja ds. edukacji prawnej i pro bono oraz Komisja ds. nieodpłatnej pomocy prawnej. W czasie studiów byłam członkiem Studenckiej Uniwersyteckiej Poradni Prawnej.

W ramach tej działalności sporządzałam opinie prawne oraz prowadziłam warsztaty Street Law dla uczniów gimnazjum. Sprawiało mi to ogromną satysfakcję, ponieważ mogłam dzielić się posiadaną wiedzą z osobami, które jej nie miały. Wiem, że w czasie aplikacji również chciałabym działać w ten sposób i mam nadzieję, że wskazane komisje mi to umożliwią.

Jak uważasz, co zmieni się w przyszłości pracy prawnika w związku z sytuacją związaną z Covid-19?

Przypuszczam, że coraz ważniejsza będzie digitalizacja dokumentów, chociażby pism procesowych. Pandemia nauczyła nas, że w domu możemy pracować tak samo efektywnie jak w biurze – jeśli tylko mamy odpowiednie narzędzia do tego. Wobec tego, tak ważne jest, aby dokumentację akt sprawy posiadać nie tylko w postaci papierowej, ale również w postaci cyfrowej.

Ponadto, uważam, że spotkania prawnika z osobą, na rzecz której świadczy pomoc prawną coraz częściej będą się odbywać za pomocą takich platform jak MsTeams czy Zoom zamiast w kancelarii.

Wymień przynajmniej jedną niezbędną według Ciebie cechę dobrego prawnika?

Z moich obserwacji wynika, że prawnik powinien dążyć do ciągłego rozwoju i doskonalić się. Zmianie ulegają zarówno przepisy prawa jak i sam rynek usług prawniczych. Dobry prawnik musi nadążać za tymi zmianami.

Gdzie widzisz się zawodowo za 5 lat?

Mam nadzieję, że za 5 lat będę radcą prawnym specjalizującym się w prawie nieruchomości oraz rzeczoznawcą majątkowym. Ponadto, po zdaniu egzaminu wstępnego wróciłam do nauki języka niemieckiego – mam nadzieję, że za pięć lat będę w stanie biegle pracować w tym języku.

Doskonale wiemy, że praca prawnika to nieustanne skupienie i nauka jednak trochę dla rozluźnienia, co lubisz robić w wolnych chwilach, jak nie czytasz akurat kodeksów?

Bardzo cenię sobie wszelkiego rodzaju aktywności fizyczne – spacer, bieganie czy fitness. Pomaga mi to radzić sobie ze stresem i „oczyścić głowę”. Ponadto, bardzo lubię gotować.

Dziękujemy za rozmowę!

Również bardzo dziękuję.

Wywiad

z Radcą Prawnym Jakubem Turskim – laureatem nagrody Kryształowego Serca Radcy Prawnego w roku 2021

Szanowni Państwo, z przyjemnością zapraszamy do lektury wywiadu z r.pr. Jakubem Turskim, laureatem nagrody Kryształowego Serca Radcy Prawnego w roku 2021. Wywiad jak zwykle przeprowadzili nasi Rzecznicy Prasowi – r.pr. Adam Chudziński oraz r.pr. Krzysztof Józwiak

A.Ch. K.J.: Cześć, Kuba! Znamy się już od kilku lat, więc proponujemy aby niniejszy wywiad przybrał nieco mniej sformalizowaną formę. Chcielibyśmy zacząć od gratulacji, gdyż niedawno zostałeś jednym z laureatów XIII Edycji konkursu o Kryształowe Serce Radcy Prawnego. Brawo! Przybliż naszym Czytelnikom, jakimi aktywnościami pro bono zajmujesz się na co dzień i co jest dla Ciebie szczególnie istotne?

J.T.: Bardzo dziękuję!

Pro bono zajmuję się aktualnie przede wszystkim ochroną praw osób LGBT i praw osób i organizacji działających na rzecz osób LGBT. Podczas aplikacji współpracowałem z gdańskim Stowarzyszeniem na rzecz Osób LGBT „Tolerado”. Od 2015 r. uczestniczę w Programie „Pro bono dla równości” Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego. W ramach tego Programu *pro bono* reprezentuję cztery osoby fizyczne oraz trzy organizacje pozarządowe (Kampanię Przeciw Homofobii, Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej, Fundację na rzecz Różnorodności Społecznej), których dobra osobiste naruszono w związku z zaangażowaniem Moich Mocodawców w edukację antydyskryminacyjną w szkołach. Ponadto, od 2020 r. reprezentuję stowarzyszenie Kampania Przeciw Homofobii (a także siedem osób fizycznych) w jeszcze jednym sporze sądowym o ochronę dóbr osobistych, który tym razem dotyczy dyskryminacyjnego materiału telewizyjnego pt. „Inwazja”.



A.Ch. K.J.: Czy widzisz zmianę nastawienia polskiego społeczeństwa, jeżeli chodzi o tematy związane z homofobią i z szeroką rozumianą dyskryminacją osób LGBT?

J.T.: Z jednej strony uważam, że klimat polityczny jest ekstremalnie i całkowicie nieakceptowalnie homofobiczny. Wypowiedzi przedstawicieli władz są dla mnie szokujące i uważam je za niedające się pogodzić ze standardami praw człowieka, zasadami równości, pluralizmu i ochrony godności ludzkiej. Z drugiej strony wydaje mi się, że zauważalna część społeczeństwa wykazuje

większą empatię i otwartość na osoby LGBT niż jeszcze kilka lat temu. Mam szczerą nadzieję, że to w tym tolerancyjnym kierunku pójdzie nasze społeczeństwo, a wraz z nim – zmiany w prawodawstwie.

A.Ch. K.J.: Czym jest dla Ciebie prestiżowa nagroda naszego radcowskiego samorządu, która została uhonorowana?

J.T.: Wyróżnienie w Konkursie traktuję jako potwierdzenie ze strony naszego Samorządu, że prawa osób LGBT są ważną kategorią praw człowieka, nie mniej ważną niż inne prawa i wolności.

Bardzo cieszę się, że także nasza gdańska OIRP aktywnie wspiera prawa osób LGBT, mamy ku temu naprawdę przyjazny klimat.

W październiku 2021 r. zorganizowaliśmy nawet webinar dotyczący praw osób LGBT w ramach Komisji Praw Człowieka. Spotkał się z dużym zainteresowaniem. Usłyszałem od Koleżanek i Kolegów z innych OIRP, że – niestety – nie we wszystkich Izbach taki temat „by przeszedł”.

A.Ch. K.J.: Wiemy, że kryształowe serce nie jest to jedynym wyróżnieniem, które spotkało Ciebie w ostatnim czasie. Byłeś również jednym z laureatów IX edycja konkursu „Rising Stars Prawnicy – liderzy jutra” w 2020 r. – jakie kryteria oceny kandydatów tam były brane pod uwagę?

J.T.: W Konkursie „Rising Stars Prawnicy – liderzy jutra” kandydaci są oceniani pod kątem nie tylko zaangażowania społecznego i działalności pro bono, ale także na wielu innych płaszczyznach. Poza działalnością pro bono i aktywnością w Komisji Praw Człowieka pracuję w Kancelarii Głuchowski Siemiątkowski Zwara i Partnerzy, gdzie realizuję głównie projekty z zakresu prawa obrotu nieruchomości i inwestycyjnego. Angażuję się również naukowo (zajmuje się prawem administracyjnym). Na pierwszy rzut oka mogłoby się wydawać, że to dość nietypowe zestawienie z prawami osób LGBT, ale ja się bardzo dobrze odnajduję w tych wszystkich dziedzinach i nie mogę narzekać na monotonię.

A.Ch. K.J.: To teraz coś dla aplikantów. Byliśmy razem na roku na aplikacji radcowskiej organizowanej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku. Twoje najmilsze wspomnienie z aplikacją to...? Tylko szczerze!

J.T.: Naprawdę miło wspominać aplikację. Mieliśmy fajny i zgrany rok, dużo imprez, o których nie będę, oczywiście, mówić. Wielu wykładowców zauważało, że mamy bardzo koleżeńskie, przyjacielskie stosunki między aplikantami,

wyjątkowe nawet na tle innych roczników. Nadal się trzymamy i możemy na siebie liczyć. Myślę, że byliśmy zupełnym przeciwieństwem stereotypowej wizji prawniczego „wyścigu szczurów”.

A.Ch. K.J.: Nie samym prawem człowiek żyje. Dobrze wiemy, że kochasz podróże. W ostatnich latach zwiedziłeś m.in. Mołdawię, południowe Indie, Kambodża, Laos, Serbię, Wietnam, Myanmar, Kaliningrad i Białoruś – co następane?

J.T.: Przez pandemię musiałem zdecydowanie ograniczyć wyjazdy zagraniczne, za to nadrobiłem krajowe zaległości. Odwiedziłem przepiękne Góry Sowie i Stołowe, fenomenalne Podlasie, sporo czasu spędziłem na Półwyspie Helskim. W tym roku udało mi się powoli ruszyć za granicę. Byłem m. in. na Sycylii czy w Odessie. Fantastyczne miejsca, polecam bezapelacyjnie. W grudniu zamierzam lecieć do Słowenii. Myślę wciąż nad listopadowym urlopem – ale tutaj bacznie obserwuję aktualne restrykcje i sytuację pandemiczną. Decyzję podejmę pewnie z dnia na dzień.

A.Ch. K.J.: Dzięki Kuba za Twój czas i dzisiejszą rozmowę.



Program opieki zdrowotnej w LUX MED dla członków OIRP w Gdańsku

Szanowni Państwo,

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku ma przyjemność poinformować o udostępnieniu członkom i pracownikom naszej Izby (oraz ich rodzinom) dedykowanych pakietów medycznych u operatora medycznego LUX MED.

Korzystne warunki programu opieki medycznej zostały wynegocjowane przy współpracy z Certo Broker Sp. z o. o. oraz Business Insurance Brokers Sp. z o. o. i umożliwiają wykupienie zarówno pakietu indywidualnego, pakietów dla członków rodziny jak również pakietu bez górnej granicy wieku.

Program obsługiwany będzie w pełni online przez dedykowaną stronę internetową: <https://oirp-gdansk.xilium.pl>

Aby wykupić pakiet medyczny należy wypełnić deklarację przystąpienia w aplikacji, a następnie w terminie do 20 miesiąca poprzedzającego miesiąc uruchomienia usługi (np. przystąpienie od 1 września, deklaracja i opłacenie składki do 20 sierpnia) opłacić składkę na wskazany numer rachunku bankowego.

Wszelkie informacje dotyczące pakietów medycznych dla członków i pracowników OIRP w Gdańsku oraz ich rodzin znajdują Państwo na stronie <https://oirp-gdansk.xilium.pl> oraz pod numerem telefonu infolinii (58) 355 03 03. Pod numerem tym uzyskają Państwo również pomoc w przypadku problemów z wypełnieniem deklaracji.

Poszukiwani chętni do współpracy z komisją ds. edukacji prawnej i pro bono

Zapraszamy wszystkich chętnych radców prawnych i aplikantów do zaangażowania się w prace komisji ds. edukacji prawnej i pro bono, a w szczególności do prowadzenia zajęć z zakresu prawa w placówkach edukacyjnych na terenie Trójmiasta i okolic. Z uwagi na duże zainteresowanie zajęciami edukacyjnymi ze strony placówek spoza Trójmiasta, szczególnie poszukiwani radcowie prawni i aplikanci z terenu powiatu kartuskiego, nowodworskiego, malborskiego, tczewskiego.

Informujemy jednocześnie, że osoby prowadzące zajęcia mogą uzyskać zwrot kosztów dojazdu.

Wszystkie zgłoszenia należy kierować do r. pr. Karoliny Węgrzyńskiej-Górzyńskiej na adres karolina.wegrzynska-gorzynska@oirp.gda.pl

Zdjęcie: pixabay (geralt)



Wyniki losowania radców prawnych do obsługi punktów nieodpłatnej pomocy prawnej na rok 2022

Wyniki losowania wyznaczonych radców prawnych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na rok 2022

powiat m. Gdańsk (4 punkty):

Małgorzata Stempniewicz - wyznaczony radca prawny, ul. Dyrekcyjna 5, godziny 8:00-12:00

Edyta Kubiak-Lipowska - wyznaczony radca prawny, ul. Reduta Wysok 6, godziny 8:00-12:00

Katarzyna Widulińska - wyznaczony radca prawny, ul. Dyrekcyjna 5, godziny 13:00-17:00

Tomasz Nowak - wyznaczony radca prawny, ul. Modrzewskiego 2a, godziny 10:00-14:00

powiat m. Gdynia (3 punkty):

Julia Szczęsna-Ziętkowska - wyznaczony radca prawny, pkt nr 3

Marcin Ambroziak - wyznaczony radca prawny, pkt nr 4

Adam Pawłowski - wyznaczony radca prawny, pkt nr 5

powiat braniewski (1 punkt):

Magdalena Bornus - wyznaczony radca prawny

powiat elbląski (1 punkt):

Monika Kaczyńska - wyznaczony radca prawny

powiat gdański (1 punkt):

Izabela Pietrzak - wyznaczony radca prawny

powiat kartuski (2 punkty):

Anna Lidzbarska - wyznaczony radca prawny, pkt nr 2 Kartuzy

Julia Majkowska - wyznaczony radca prawny, pkt nr 3 Kartuzy (dzielony z adwokatem)

powiat kościerski (1 punkt):

Magdalena Pastuszek-Silka - wyznaczony radca prawny

powiat malborski (1 punkt):

Dawid Dziewiątkowski - wyznaczony radca prawny

powiat nowodworski (1 punkt):

Ewa Machalińska - wyznaczony radca prawny

powiat pucki (1 punkt):

Sylwia Makowska - wyznaczony radca prawny

powiat starogardzki (1 punkt):

Monika Kraska-Lukajtis - wyznaczony radca prawny

powiat tczewski (1 punkt):

Agata Szyszkowska - wyznaczony radca prawny

powiat wejherowski (2 punkty):

Marta Dąbrowska - wyznaczony radca prawny (Wejherowo)

Monika Oktaba-Porożyńska - wyznaczony radca prawny (Choczewo/Łęczyce)

powiat m. Elbląg (1 punkt):

Maciej Słowik - wyznaczony radca prawny

powiat kwidziński (1 punkt):

Anna Zienkiewicz - wyznaczony radca prawny

Wyniki losowania zastępców radców prawnych do obsługi punktów nieodpłatnej pomocy prawnej na rok 2022

Wyniki losowania zastępców radców prawnych wyznaczonych do nieodpłatnej pomocy prawnej na rok 2022

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Dyrekcyjnej 5 w Gdańsku (godziny 8:00-12:00):

1. Kubiak-Lipowska Edyta
2. Nowak Tomasz
3. Widulińska Katarzyna
4. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
5. Pastuszek-Silka Magdalena
6. Siłski Michał
7. Kraska-Lukajtis Monika
8. Pawłowski Adam
9. Sikorska Barbara
10. Majkowska Julia
11. Machalińska Ewa
12. Drzewicki Marcin
13. Milewski Jakub

14. Szyszkowska Agata
15. Dąbrowska Marta
16. Bandlewska Monika
17. Oktaba-Porożyńska Monika
18. Dehnel Maciej
19. Gorlikowska Anna
20. Pietrzak Izabela
21. Ambroziak Marcin
22. Markiewicz Tomasz
23. Koziański Grzegorz
24. Dworecki Przemysław
25. Lango Maria
26. Bodakowski Paweł
27. Makowska Sylwia
28. Maliszewska Joanna
29. Karolak Jan
30. Dziewiątkowski Dawid
31. Szczęsna-Ziętkowska Julia
32. Stempniewicz Małgorzata

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Dyrekcyjnej 5 w Gdańsku (godziny 13:00-17:00):

1. Bandlewska Monika
2. Gorlikowska Anna
3. Machalińska Ewa
4. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
5. Drzewicki Marcin
6. Kraska-Lukajtis Monika
7. Pietrzak Izabela
8. Pawłowski Adam
9. Stempniewicz Małgorzata
10. Nowak Tomasz
11. Sikorska Barbara
12. Oktaba-Porożyńska Monika
13. Kubiak-Lipowska Edyta
14. Dąbrowska Marta
15. Siłski Michał
16. Majkowska Julia
17. Pastuszek-Silka Magdalena
18. Szyszkowska Agata
19. Widulińska Katarzyna
20. Milewski Jakub
21. Szczęsna-Ziętkowska Julia
22. Dziewiątkowski Dawid
23. Dworecki Przemysław
24. Lango Maria
25. Karolak Jan
26. Maliszewska Joanna
27. Koziański Grzegorz
28. Ambroziak Marcin
29. Makowska Sylwia
30. Markiewicz Tomasz
31. Bodakowski Paweł
32. Dehnel Maciej

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Reduta Wysok 6 w Gdańsku (godziny 8:00-12:00):

1. Szyszkowska Agata
2. Kubiak-Lipowska Edyta
3. Stempniewicz Małgorzata
4. Dehnel Maciej
5. Milewski Jakub
6. Siłski Michał
7. Drzewicki Marcin
8. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
9. Sikorska Barbara
10. Gorlikowska Anna
11. Nowak Tomasz
12. Widulińska Katarzyna
13. Bandlewska Monika
14. Pawłowski Adam
15. Pastuszek-Silka Magdalena
16. Majkowska Julia
17. Machalińska Ewa
18. Pietrzak Izabela
19. Dąbrowska Marta
20. Oktaba-Porożyńska Monika
21. Markiewicz Tomasz
22. Karolak Jan
23. Koziański Grzegorz
24. Szczęsna-Ziętkowska Julia
25. Dziewiątkowski Dawid
26. Lango Maria
27. Maliszewska Joanna
28. Bodakowski Paweł
29. Dworecki Przemysław
30. Ambroziak Marcin
31. Makowska Sylwia
32. Kraska-Lukajtis Monika

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Modrzewskiego 2a w Gdańsku (godziny 10:00-14:00):

1. Gorlikowska Anna
2. Oktaba-Porożyńska Monika
3. Nowak Tomasz
4. Pawłowski Adam
5. Drzewicki Marcin
6. Dehnel Maciej
7. Kubiak-Lipowska Edyta
8. Kraska-Lukajtis Monika
9. Machalińska Ewa
10. Dąbrowska Marta
11. Szyszkowska Agata
12. Majkowska Julia
13. Pietrzak Izabela
14. Siłski Michał
15. Sikorska Barbara
16. Widulińska Katarzyna
17. Pastuszek-Silka Magdalena
18. Milewski Jakub
19. Stempniewicz Małgorzata
20. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
21. Markiewicz Tomasz

22. Bodakowski Paweł
23. Makowska Sylwia
24. Dworecki Przemysław
25. Maliszewska Joanna
26. Szczęsna-Ziętkowska Julia
27. Dziewiątkowski Dawid
28. Koziański Grzegorz
29. Karolak Jan
30. Ambroziak Marcin
31. Lango Maria
32. Bandlewska Monika

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie nr 3 pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy 3 Maja 27/31 w Gdyni:

1. Gorlikowska Anna
2. Lidzbarska Anna
3. Oktaba-Porożyńska Monika
4. Pawłowski Adam
5. Pastuszek-Silka Magdalena
6. Drzewicki Marcin
7. Widulińska Katarzyna
8. Dąbrowska Marta
9. Stempniewicz Małgorzata
10. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
11. Miksa-Martusewicz Paulina
12. Dehnel Maciej
13. Nagórko Jakub
14. Milewski Jakub
15. Bandlewska Monika
16. Kubiak-Lipowska Edyta
17. Pietrzak Izabela
18. Koziański Grzegorz
19. Lango Maria
20. Bodakowski Paweł
21. Konczerewicz Lucja
22. Maliszewska Joanna
23. Karolak Jan
24. Włodarczyk Joanna
25. Krupa Iwona
26. Dworecki Przemysław
27. Szczęsna-Ziętkowska Julia
28. Ambroziak Marcin
29. Borusowska Karolina
30. Lisiecka Aleksandra

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie nr 4 pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy 3 Maja 27/31 w Gdyni:

1. Gorlikowska Anna
2. Milewski Jakub
3. Bandlewska Monika
4. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
5. Oktaba-Porożyńska Monika
6. Pastuszek-Silka Magdalena
7. Widulińska Katarzyna
8. Dąbrowska Marta
9. Pietrzak Izabela
10. Pawłowski Adam
11. Dehnel Maciej
12. Nagórko Jakub
13. Lidzbarska Anna
14. Drzewicki Marcin
15. Kubiak-Lipowska Edyta
16. Stempniewicz Małgorzata
17. Włodarczyk Joanna
18. Konczerewicz Lucja
19. Szczęsna-Ziętkowska Julia
20. Lango Maria
21. Maliszewska Joanna
22. Ambroziak Marcin
23. Lisiecka Aleksandra
24. Bodakowski Paweł
25. Koziański Grzegorz
26. Karolak Jan
27. Dworecki Przemysław
28. Borusowska Karolina
29. Krupa Iwona
30. Miksa-Martusewicz Paulina

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie nr 5 pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy 3 Maja 27/31 w Gdyni:

1. Pawłowski Adam
2. Miksa-Martusewicz Paulina
3. Milewski Jakub
4. Pietrzak Izabela
5. Nagórko Jakub
6. Dehnel Maciej
7. Widulińska Katarzyna
8. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
9. Dąbrowska Marta
10. Pastuszek-Silka Magdalena
11. Kubiak-Lipowska Edyta
12. Bandlewska Monika
13. Lidzbarska Anna

14. Stempniewicz Małgorzata
15. Oktaba-Porożyńska Monika
16. Drzewicki Marcin
17. Gorlikowska Anna
18. Konczewicz Lucja
19. Ambroziak Marcin
20. Krupa Iwona
21. Lisiecka Aleksandra
22. Koziański Grzegorz
23. Borusowska Karolina
24. Maliszewska Joanna
25. Dworecki Przemysław
26. Lango Maria
27. Karolak Jan
28. Włodarczyk Joanna
29. Szczęsna-Ziętkowska Julia
30. Bodakowski Paweł

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Królewieckiej 13 w Braniewie:

1. Machalińska Ewa
2. Kaczyńska Monika
3. Bornus Magdalena
4. Kaczyński Jakub

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Saperów 14A w Elblągu:

1. Machalińska Ewa
2. Słowik Maciej
3. Ambroziak Marcin
4. Dziewiątkowski Dawid
5. Kaczyńska Monika

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Wojska Polskiego 16 w Pruszczy Gdańskim:

1. Machalińska Ewa
2. Dehnel Maciej
3. Bandelewska Monika
4. Stempniewicz Małgorzata
5. Drzewicki Marcin
6. Kraska-Lukajtis Monika
7. Widulińska Katarzyna
8. Nowak Tomasz
9. Silski Michał
10. Pietrzak Izabela
11. Dąbrowska Marta
12. Kubiak-Lipowska Edyta
13. Szyszkowska Agata
14. Pawłowski Adam
15. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
16. Karolak Jan
17. Maliszewska Joanna
18. Bodakowski Paweł
19. Szczęsna-Ziętkowska Julia
20. Dworecki Przemysław
21. Koziański Grzegorz
22. Ambroziak Marcin
23. Dziewiątkowski Dawid
24. Pastuszek-Silska Magdalena

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie nr 2 pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy 3 Maja 2/15 w Kartuzach:

1. Szyszkowska Agata
2. Widulińska Katarzyna
3. Dąbrowska Marta
4. Dehnel Maciej
5. Bandelewska Monika
6. Drzewicki Marcin
7. Silski Michał
8. Kraska-Lukajtis Monika
9. Kubiak-Lipowska Edyta
10. Pastuszek-Silska Magdalena
11. Lidzbarska Anna
12. Dworecki Przemysław
13. Ambroziak Marcin
14. Szczęsna-Ziętkowska Julia
15. Bodakowski Paweł
16. Karolak Jan
17. Maliszewska Joanna
18. Majkowska Julia

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie nr 3 (dzielony z adwokatem) pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy 3 Maja 2/15 w Kartuzach:

1. Majkowska Julia
2. Dąbrowska Marta
3. Silski Michał
4. Kubiak-Lipowska Edyta
5. Lidzbarska Anna
6. Szyszkowska Agata
7. Kraska-Lukajtis Monika

8. Bandelewska Monika
9. Widulińska Katarzyna
10. Pastuszek-Silska Magdalena
11. Dehnel Maciej
12. Ambroziak Marcin
13. Szczęsna-Ziętkowska Julia
14. Karolak Jan
15. Bodakowski Paweł
16. Maliszewska Joanna
17. Dworecki Przemysław
18. Drzewicki Marcin

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Krasickiego 4 w Kościerzynie:

1. Majkowska Julia
2. Pastuszek-Silska Magdalena
3. Kraska-Lukajtis Monika
4. Karolak Jan
5. Andryk Aleksandra
6. Klimczyk Katarzyna
7. Milkowska Anna
8. Zajac Agnieszka

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się w Urzędzie Gminy w Starym Polu (powiat malborski):

1. Bandelewska Monika
2. Machalińska Ewa
3. Słowik Maciej
4. Włodarczyk Paulina
5. Karolak Jan
6. Milkowska Anna
7. Bodakowski Paweł
8. Ambroziak Marcin
9. Dziewiątkowski Dawid

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Warszawskiej 28 A w Nowym Dworze Gdańskim:

1. Bandelewska Monika
2. Kubiak-Lipowska Edyta
3. Słowik Maciej
4. Stempniewicz Małgorzata
5. Nowak Tomasz
6. Karolak Jan
7. Dworecki Przemysław
8. Dziewiątkowski Dawid
9. Ambroziak Marcin
10. Machalińska Ewa

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się na obszarze powiatu puckiego:

1. Stempniewicz Małgorzata
2. Pawłowski Adam
3. Nagórko Jakub
4. Pietrzak Izabela
5. Lidzbarska Anna
6. Drzewicki Marcin
7. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
8. Oktaba-Porożyńska Monika
9. Krupa Iwona
10. Markiewicz Tomasz
11. Makowska Sylwia
12. Koziański Grzegorz
13. Gorlikowska Anna

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się pod adresem ul. Kanalowa 3 w Starogardzie Gdańskim:

1. Dąbrowska Marta
2. Lipska Magdalena
3. Kraska-Lukajtis Monika
4. Konczewicz Lucja
5. Ambroziak Marcin
6. Świeczkowski Dawid
7. Karolak Jan
8. Milkowska Anna

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Piaskowej 2 w Tczewie:

1. Bielecka Olga
2. Dehnel Maciej
3. Kraska-Lukajtis Monika
4. Bandelewska Monika
5. Szyszkowska Agata
6. Sikorska Barbara

8. Kubiak-Lipowska Edyta
9. Lipska Magdalena
10. Pawłowski Adam
11. Machalińska Ewa
12. Dziewiątkowski Dawid
13. Ambroziak Marcin
14. Szczęsna-Ziętkowska Julia
15. Bodakowski Paweł
16. Maliszewska Joanna
17. Karolak Jan
18. Nowak Tomasz

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się w Centrum Organizacji Pozarządowych w Wejherowie:

1. Lidzbarska Anna
2. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
3. Silski Michał
4. Pastuszek-Silska Magdalena
5. Dąbrowska Marta
6. Nagórko Jakub
7. Pietrzak Izabela
8. Gorlikowska Anna
9. Drzewicki Marcin
10. Szczęsna-Ziętkowska Julia
11. Maliszewska Joanna
12. Markiewicz Tomasz
13. Piwnicka-Nadołska Zuzanna
14. Krupa Iwona
15. Bodakowski Paweł
16. Makowska Sylwia
17. Karolak Jan
18. Oktaba-Porożyńska Monika

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się w Choczewie i Łęczycach:

1. Oktaba-Porożyńska Monika
2. Dąbrowska Marta

Zapraszamy na spotkanie z autorem książki INTERNET a PRAWO – jak się nie potknąć?

OIRP w Gdańsku serdecznie zaprasza na spotkanie z radcą prawnym Tomaszem Palakiem, autorem książki pt.: Internet a prawo – jak się nie potknąć?

Spotkanie odbędzie się w Dworku Sierakowskich się w dniu 14 stycznia 2022 roku (piątek) o godzinie 18-tą. Tematem rozmowy będzie niedawno wydana książka Tomasza Palaka, który odpowie nam na pytania dotyczące tej interesującej tematyki, a jeżeli będzie opowiadał tak interesująco i z humorem, jak napisana została ta pozycja, to czeka nas naprawdę interesujący wieczór. Rozmowę poprowadzi (tu postawimy wielokropek i niech to będzie dla Państwa dodatkowa niespodzianka).

Prosimy o przesyłanie zgłoszeń na adres radca.kultura@oirp.gda.pl

Tradycyjnie decyduje kolejność zgłoszeń. Liczba miejsc w Dworku Sierakowskich jest ograniczona lecz w spotkaniu będzie

też można wziąć udział zdalnie, za pośrednictwem platformy Zoom.

Prosimy o przesyłanie zgłoszeń do dnia 3 stycznia 2022 r. ze wskazaniem, czy chcecie Państwo wziąć udział osobiście czy zdalnie.

W treści maila należy podać:

- w tytule spotkanie z T.Palakiem
- imię i nazwisko oraz numer wpisu na listę OIRP
- liczbę uczestników,
- informacja czy udział osobisty czy zdalny.

Po otrzymaniu Państwa zgłoszeń prześlemy informację mailową z linkiem na spotkanie zdalne.

Do zobaczenia na spotkaniu.

Komisja ds. Kultury
Joanna Friedrich-Sarad, Marta Mahysa,
Anna Szarmach, Dorota Chylińska

3. Pastuszek-Silska Magdalena
4. Silski Michał
5. Nagórko Jakub
6. Drzewicki Marcin
7. Gorlikowska Anna
8. Pietrzak Izabela
9. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
10. Krupa Iwona
11. Maliszewska Joanna
12. Karolak Jan
13. Makowska Sylwia
14. Szczęsna-Ziętkowska Julia
15. Markiewicz Tomasz
16. Piwnicka-Nadołska Zuzanna
17. Bodakowski Paweł
18. Lidzbarska Anna

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się w Urzędzie Miejskim Elblągu przy ulicy Łączności 1:

1. Kaczyńska Monika
2. Stempniewicz Małgorzata
3. Machalińska Ewa
4. Ambroziak Marcin
5. Dziewiątkowski Dawid
6. Słowik Maciej

Lista osób wylosowanych jako zastępca w punkcie pomocy prawnej znajdującym się przy ulicy Łąkowej 24 w Prabutach (powiat kwidziński):

1. Ambroziak Marcin

Piłkarska reprezentacja OIRP Gdańsk wygrała X Elbląski Turniej Piłki Nożnej o Puchar Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku

W dniu 27 listopada odbyła się jubileuszowa X edycja Elbląskiego Turnieju Piłki Nożnej o Puchar Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku!

Serdecznie zapraszamy do zapoznania się z relacją ze zwycięskiego turnieju dla naszej piłkarskiej reprezentacji!

Po rocznej przerwie związanej z pandemią COVID-19 reprezentanci 10 drużyn ze środowisk prawniczych stanęli w szranki w walce o Puchar Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku!

Uroczystego otwarcia turnieju dokonali wspólnie Prezydent Miasta Elbląg - Witold Wróblewski, Wicedziekan ORA w Gdańsku - Adwokat Marcin Derlacz oraz Prezes Sądu Dyscyplinarnego Pomorskiej Izby Adwokackiej i jednocześnie organizator turnieju - Adwokat Dariusz Olszak.

Nasi reprezentanci znaleźli się w Grupie B, w której to osiągnęli następujące wyniki:

1:0 ze Stowarzyszeniem Gramy Bydgoszcz

0:1 z Temidą Elbląg

2:1 z ORA Warszawa

4:2 z ORA Gdańsk

Dzięki tym wynikom udało się zająć drugie miejsce, co oznaczało, że w półfinale naszym rywalem miał być zwycięzca grupy A - OIRP Toruń.

W półfinale po emocjonującym spotkaniu (w regulaminowym czasie 2:2) o tym, kto awansuje do finału musiały zdecydować seria rzutów karnych, w której lepsi okazali się nasi zawodnicy, wygrywając 2:1!



W finale przyszło naszej reprezentacji ponownie zmierzyć się z gospodarzami - Temidą Elbląg. Po zaciętym pojedynku (1:1) o tytule mistrzowskim zdecydować musiały znowu rzuty karne, w których to górą znowu okazali się nasi zawodnicy!

Oprócz sukcesów drużynowych Najlepszym Bramkarzem turnieju został wybrany radca prawny Marcin Woźniak.



Reprezentacja Piłkarska w składzie:

👤 Górny rząd: apl. radcowski Krzysztof Jurczak (1 gol 🏆), [r.p.r. Korneliusz Głuchowski](#) (2 gole 🏆), [r.p.r. Marcin Woźniak](#) (🏆), apl. radcowski Paweł Trynka (1 gol 🏆), [r.p.r. Tomasz Bronk](#) (2 gole 🏆)

👤 Dolny rząd : [r.p.r. Dawid Szadaj](#) (1 gol 🏆), [r.p.r. Sebastian Fischer](#), [r.p.r. Rafał Gregorczyk](#) (2 gole 🏆), [r.p.r. Krzysztof Józwiak](#)

Zaproszenie na SKIM&L CUP 2022 - VIII Narciarski Puchar Lekarzy, Radców Prawnych i Farmaceutów w Szczyrku

śląska Izba Lekarska, Śląska Izba Aptekarska i Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach

mają przyjemność zaprosić lekarzy, farmaceutów i prawników wszystkich profesji do wzięcia udziału w:

SKIM&L CUP 2022 - VIII Narciarskim Pucharze Lekarzy, Radców Prawnych i Farmaceutów, który odbędzie się w dniach **11-13 lutego 2022 r.** w Szczyrku.

W ramach zawodów przewiduje się poniższe konkurencje:

piątek - slalom

sobota - slalom gigant

niedziela - zawody narciarskie dla dzieci

Drugiego dnia odbędzie się konferencja naukowa „Medycyna - Sport - Prawo”.

Regulamin zawodów oraz ich **harmonogram** umieszczone zostaną na stronach samorządowych oraz w hotelu. Liczba uczestników jest ograniczona, o udziale w zawodach decyduje kolejność zgłoszeń potwierdzona dokonaną wpłatą. W razie dużej liczby zgłoszeń organizator utworzy listę rezerwową. W zależności od liczby uczestników w poszczególnych kategoriach organizator dopuszcza zmiany w regulaminie zawodów (**co do kategorii wiekowych i dyscyplin**). Zawody zostaną przeprowadzone z zachowaniem obostrzeń epidemiologicznych.

Wszystkich przedstawicieli wolnych zawodów medycznych i prawniczych zainteresowanych udziałem w **SKIM&L CUP 2022** prosimy o przesłanie zgłoszeń za pośrednictwem formularza zgłoszeniowego, dostępnego na stronie: www.polskimed.pl

Tam też informacje o rezerwacji miejsc hotelowych w Hotelu Meta w Szczyrku w promocyjnej cenie do dnia **21.01.2022 r.**

W celu uzyskania dodatkowych informacji prosimy kierować zapytania mailowe pod poniższe adresy:

Lekarze: mariuszsmolik@gmail.com,
piotrzagorski@yahoo.com

Farmaceuty: piotr.brukiewicz@wp.pl

Prawnicy: pzarzecki@kancelariazarzecki.pl

Szczegółowe informacje na temat zawodów będą zamieszczane na stronach internetowych **Śląskiej Izby Lekarskiej, Śląskiej Izby Aptekarskiej oraz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach.**

Wszystkich sympatyków zimowych sportów zachęcamy do udziału w **SKIM&L CUP 2022**. Śnieg gwarantowany - jak zawsze w Szczyrku.

Serdecznie zapraszamy!

Komitet Organizacyjny

SKIM&L CUP
VIII NARCIARSKI PUCHAR LEKARZY, FARMACEUTÓW I RADCÓW PRAWNYCH
KONFERENCJA NAUKOWA
SPORT-MEDYCYNAPRAWO

Rezerwacja pokoi po promocyjnej cenie na hasło polskimed do 21.01
11.02 piątek - slalom 15.00
12.02 sobota - slalom gigant 9.00
13.02 niedziela - zawody dziecięce
12.02 sobota - konferencja godz. 16.00, bankiet i uroczyste rozdanie nagród 19.00
Zapisy na naszej stronie

11.02-13.02.2022 r.
Hotel Meta
Strona zawodów i rejestracji:
www.polskimed.pl

Orzeczenia

III CZP 85/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 roku

Roszczenie odszkodowawcze uzupełniające (art. 18 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianę Kodeksu cywilnego, jedn. tekst: Dz.U. z 2020 r., poz. 611 ze zm.), obejmujące opłaty niezależne od właściciela, dochodzone przez gminę przeciwko osobie zajmującej lokal bez tytułu prawnego za okres po ustaniu tego tytułu, nie jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu art. 118 k.c.

III CZP 26/21

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 roku

Dopuszczalne jest zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania albo nienależytego wykonania przez wierzyciela czynności, bez której świadczenie dłużnika w umowie o roboty budowlane nie może być spełnione.

Maksymalna wysokość kary umownej nie musi być wyrażona w kwocie pieniężnej; wystarczy, że można ją oznaczyć na podstawie umowy i w świetle okoliczności sprawy.

III CZP 16/21

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 roku

Dopuszczalne jest zastrzeżenie kary umownej za zwłokę w wykonaniu zobowiązania w postaci określonego procentu ustalonego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, nawet jeżeli nie określono końcowego terminu naliczania kary umownej ani jej kwoty maksymalnej.

III CZP 112/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 roku

Upływ czasu od spełnienia świadczenia nie ma znaczenia dla możliwości żądania jego zwrotu przez osobę uchylającą się od skutków oświadczenia woli (art. 88 § 1 k.c.), w którym świadczenie to znajdowało podstawę.

III CZP 83/20

Skład 7 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2021 roku

Sprostowanie materiału prasowego może być podpisane przez pełnomocnika osoby zainteresowanej jego opublikowaniem (art. 31a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r., poz. 1914).

III CZP 84/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2021 roku

Prawomocny wyrok zasądający z urzędu w postępowaniu karnym zadośćuczynienie na rzecz pokrzywdzonego (art. 46 § 1 k.k.) nie stwarza powagi rzeczy osądzonej w części, w której zadośćuczynienie nie zostało zasądzone (art. 46 § 3 k.k. i art. 415 § 2 k.p.k.).

III CZP 70/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2021 roku

Dopuszczalna jest apelacja powoda od wyroku w części, w której oddalono jego żądanie główne w sytuacji, w której wyrok ten nie został zaskarżony w części uwzględniającej żądanie ewentualne.

III CZP 43/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2021 roku

1. Wynagrodzenie prowizyjne (prowizja), stanowiące wynagrodzenie z tytułu udzielenia pożyczki, przewidziane w umowie pożyczki, do której mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (jedn. tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 1083 ze zm.), nie jest świadczeniem głównym w rozumieniu art. 385¹ § 1 k.c.

2. Okoliczność, że pozaodsetkowe koszty kredytu konsumenckiego nie przekraczają wysokości określonej w art. 36a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, nie wyłącza oceny, czy postanowienia określające te koszty są niedozwolone (art. 385¹ § 1 k.c.).

Orzeczenia zebrali:
R.pr. Marcin Czugań
R.pr. Grzegorz Górczyca

Wspomnienie radców prawnych którzy odeszli w ciągu ostatniego roku

Wszystkich Świętych i Dzień Zaduszny to czas zadumy i przemyśleń.

Dzień Zaduszny, czyli właściwe Święto Zmarłych – przypadające 2 listopada – to dzień w którym wspominamy wszystkich zmarłych, których już nie ma między nami, ale pozostaną w naszej pamięci.

W niniejszym wydaniu biuletynu chcielibyśmy wspomnieć tych naszych zmarłych Koleżanek i Kolegów – radców prawnych którzy odeszli w ciągu całego 2021 roku:

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| 1. Ewa Jarmoluk-Bursa | 10. Michał Frankowski |
| 2. Henryk Myszka | 11. Zdzisław Strada |
| 3. Bogusław Gotkowicz | 12. Elżbieta Kawa |
| 4. Arkadiusz Majak | 13. Krzysztof Tyszkiewicz |
| 5. Alina Mańdziuk | 14. Lubomira Wengler |
| 6. Jerzy Ossowski | 15. Mieczysław Ody |
| 7. Teresa Kołakowska | 16. Helena Borkowska |
| 8. Bernard Szuca | 17. Wojciech Konwicki |
| 9. Anna Dudkiewicz | |

Cześć Ich Pamięci.



