

WYDAWNICTWO OKRĘGOWEJ
IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU

Gdański

Biuletyn Radcowski

NR 2/2021



VII POMORSKI RAJD PIESZY RADCÓW PRAWNYCH

Kryształowe Serce Radcy Prawnego

sylwetki nominowanych
z OIRP GDAŃSK





Drogie Koleżanki, Drodzy Koledzy, Szanowni Czytelnicy Biuletynu,

Oddajemy do Waszych rąk kolejne wydanie Biuletynu. W ostatnim kwartale miało miejsce kilka ważnych dla samorządu wydarzeń. Z powodzeniem udało się nam przeprowadzić pierwsze online dorocznego Zgromadzenia Delegatów naszej Izby. Jesteśmy po egzaminach radcowskich, które dla zdecydowanej większości naszych aplikantów zakończyły się sukcesem. Po raz pierwszy od przeszło roku udało się niektórym z nas spotkać w większej grupie na żywo przy okazji siódmego już Pomorskiego Rajdu Pieszego Radców Prawnych na Półwyspie Helskim, ale także w kinach na wspólnym oglądaniu wyróżnionych Oskarami filmów. Wynegocjowaliśmy pakiety medyczne dla członków samorządu i ich rodzin. Uroczyście przebiegła gala wręczenia nagród laureatom VI Edycji konkursu "Akademia Wiedzy o Prawie" w ramach prowadzonej przez Izbę edukacji prawnej uczniów szkół podstawowych i średnich. Zaroszenie Izby przyjął sędzia Trybunału Sprawiedliwości UE spotkając się z nami online. Najgorętszym tematem okazała się jednak rewolucja w doręczeniach spowodowana wejściem w życie z dniem 3 lipca 2021 r. regulacji wprowadzającej całkiem nowe rozwiązania prawne przewidujące nowe zasady dokonywania elektronicznych doręczeń pism sądowych profesjonalnym pełnomocnikom za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych. Staraliśmy się na bieżąco informować o skutkach tych nowych uregulowań jak i udostępniać szkolenia ułatwiające ich stosowanie.

Ponieważ jednak nieuchronnie nadchodzą wakacje to w imieniu własnym oraz członków Rady OIRP w Gdańsku przekazuję Państwu życzenia wspaniałego wypoczynku i powrotu do pracy w z nowymi siłami i pomysłami.

Drogie Koleżanki i Drodzy Koledzy!

Jest nam niezmiernie miło zaprosić Państwa do lektury najnowszego numeru gdańskiego biuletynu radcowskiego. Pierwotne założenia wcielamy w życie i dokładamy wszelkich starań, aby nasza publikacja miała charakter kwartalny.

Ostatnie trzy miesiące były w życiu naszej Izby niezwykle intensywne. Z wielką radością przyjęliśmy fakt, że po mimo panujących warunków pandemicznych udało nam się zorganizować VII edycję Pomorskiego Rajdu Pieszego Radców Prawnych – w inicjatywie wzięły udział aż 64 osoby, w tym wielu gości z zaprzyjaźnionych Izb.

Oprócz wspomnianego rajdu w przeciągu ostatnich 90 dni członkowie gdańskiego samorządu radcowskiego m.in.: przeprowadzili wiele inicjatyw o charakterze społecznym, zabierali głos w przedmiocie istotnych zagadnień prawnych, czy też publikowali artykuły na temat praw przysługującym zwierzętom.

Niezwykle doniosłym wydarzeniem było także przeprowadzanie po raz pierwszy w historii Walnego Zgromadzenia Delegatów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w trybie zdalnym.

O tym wszystkim, a także o wielu innych rzeczach dowiedzą się Państwo z dalszej lektury najnowszego wydania naszego biuletynu!

Tymczasem życzymy Państwu miłych wakacji.

Zespół redakcyjny

WYDAWCA:

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
tel.: 058 305-20-78
tel./fax: +48 (prefix) 058 302 97 28
e-mail: oirp@oirp.gda.pl
Konto bankowe:
Bank Zachodni WBK S.A. I O/Gdańsk
50 1090 1098 0000 0000 0901 6183

REDAKCJA:

Adam Chudziński (redaktor naczelny)
Krzysztof Józwiak (redaktor naczelny)
Anna Kluczek-Kollár

ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
e-mail: oirp@oirp.gda.pl

Gdański Biuletyn Radcowski nr 2/2021

SŁOWO DZIEKANA	2
OD REDAKCJI	3
RADA OIRP	5
• ZGROMADZENIE OKRĘGOWE – PODSUMOWANIE	5
• 39 LAT MINĘŁO JAK JEDEN DZIEŃ...?	6
KOMISJE OIRP	7
• SPOTKANIE Z KONSULEM CHRL – RELACJA	7
• STANOWISKO KOMISJI DS. PRAW CZŁOWIEKA OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU W SPRAWIE ORZECZENIA TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO Z DNIA 15 KWIEŹNIA 2021 R., SYGN. AKT K 20/20	8
• RELACJA ZE SPOTKANIA Z MEC. MICHAŁEM BAUMERTEM	9
• STANOWISKO KOMISJI DS. PRAW CZŁOWIEKA ORAZ KOMISJI DS. WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU W SPRAWIE SYTUACJI NA BIAŁORUSI	10
• STANOWISKO KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA KRRP Z 16 KWIEŹNIA 2021 ROKU W SPRAWIE POGŁĘBIAJĄCEGO SIĘ KRYZYSU PRAWORZĄDNOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA W POLSCE	11
• POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU POTRĄCENIA ZWIĘZI DZIKIEGO I DOMOWEGO	12
• POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU ZNALEZIENIA ZWIĘZIA, KTÓREGO WŁAŚCICIELA NIE MOŻNA USTALIĆ	15
• ZMIANY W PRZYWILEJACH DAWCÓW KRWI I JEJ SKŁADNIKÓW W TYM OSOCZA	18
• SPOTKANIE Z PRAWNIKIEM ZAGRANICZNYM ALLAN ROSAS – SĘDZIA TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ – NOTATKA	19
• ZWIĘZĘ ZAMKNIĘTE W ROZGRZANYM POJEŹDZIE	20
Z ŻYCIA IZBY	21
• AKADEMIA WIEDZY O PRAWIE II ETAP	21
• ŻYCZENIA Z OKAZJI DNIA DZIECKA	21
• RELACJA Z VII EDYCJI POMORSKIEGO RAJDU PIESZEGO RADCÓW PRAWNYCH	22
• ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻONYCH WNIOSKACH O WPIS NA LISTĘ RADCÓW PRAWNYCH	23
• KRYSZTAŁOWE SERCE RADCY PRAWNEGO – SYLWETKI NOMINOWANYCH Z OIRP GDAŃSK	23
KRRP	26
• STANOWISKO ZESPOŁU EKSPERTÓW PRAWNYCH FUNDACJI IM. STEFANA BATOREGO W SPRAWIE PROCEDURY WYBORU KANDYDATÓW NA STANOWISKO SĘDZIEGO Z POLSKI W EUROPEJSKIM TRYBUNAŁE PRAW CZŁOWIEKA	26
• INFORMACJA OŚRODKA BADAŃ, STUDIÓW I LEGISLACJI KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH O NOWYCH REGULACJACH W ZAKRESIE DOKONYWANIA DORĘCZEŃ PROFESJONALNYM PEŁNOMOCNIKOM ZA POŚREDNICTWEM PORTALU INFORMACYJNEGO	28
SĄDY	30
• INFORMACJA W PRZEDMIOCIE WPROWADZENIA TZW. DORĘCZEŃ ELEKTRONICZNYCH	30
• ZARZĄDZENIE PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU Z DNIA 31 MAJA 2021 R.	31
• ZARZĄDZENIE PREZESA SĄDU REJONOWEGO W KARTUZACH Z DNIA 31 MAJA 2021 R.	33
APLIKACI	35
• EGZAMIN RADCOWSKI 2021 SŁOWO OD DZIEKAN MAGDALENY WITKOWSKIEJ	35
• WYNIKI EGZAMINU RADCOWSKIEGO W 2021 R.	35
• TERMIN SKŁADANIA WNIOSKÓW O WPIS NA LISTĘ RADCÓW PRAWNYCH PO ZDANYM EGZAMINIE RADCOWSKIM	43
KRAJ	44
• STANOWISKO ZESPOŁU EKSPERTÓW PRAWNYCH FUNDACJI IM. STEFANA BATOREGO O SKUTKACH WYROKU EUROPEJSKIEGO TRYBUNAŁU PRAW CZŁOWIEKA W SPRAWIE XERO-FLOR SP. Z O.O. PRZECIWKO POLSCE	44
• OD 3 LIPCA 2021 R. DORĘCZENIA PISM SĄDOWYCH DLA PEŁNOMOCNIKÓW POPRZECZ PORTALU INFORMACYJNY SĄDÓW POWSZECHNYCH	46
• SZANOWNI PAŃSTWO, UPRZEJMIE ZAPRASZAMY RADCÓW PRAWNYCH ORAZ APLIKANTÓW ADWOKACKICH DO WZIĘCIA UDZIAŁU W REKRUTACJI DO CENTRUM PRAWA AMERYKAŃSKIEGO NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI UW NA ROK AKADEMICKI 2021/22 ..	47
OGŁOSZENIA	48
• PROGRAM OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUX MED DLA CZŁONKÓW OIRP W GDAŃSKU	48
• RADCOWIE PRAWNI SPECJALIZUJĄCY SIĘ W UPADŁOŚCI KONSUMENCKIEJ POSZUKIWANI	50
• INFORMACJA O MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA ZGŁOSEN NA KANDYDATÓW DO PEŁNIENIA FUNKCJI PEŁNOMOCNIKÓW TYMCZASOWYCH – ART. 138M ORDYNACJA PODATKOWA	50
• OGŁOSZENIE O MOŻLIWOŚCI PEŁNIENIA FUNKCJI: ZARZĄDCY PRZYMUSOWEGO, ZARZĄDCY NIERUCHOMOŚCI, OPIEKUNA PRAWNEGO ...	50
WSPOMNIENIA, RELACJE, SPORT I TURSTYKA	51
• GDAŃSKA NAGRODA RÓWNOŚCI IM. PAWŁA ADAMOWICZA DLA MEC. IZABELI DUCZYŃSKIEJ	51
• MORSKIE ZMAGANIA NASZYCH RADCÓW PRAWNYCH	53
• MECENASKA NA ROWERZE... EKSPRESEM PO KASZUBACH I POMORZU	54
•	
ORZECZNOŚCWO	58
ODESZLI OD NAS	59

Zgromadzenie okręgowe podsumowanie

W dniu 24 czerwca br. odbyło się pierwsze w tej kadencji oraz pierwsze w historii Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Zgromadzenie zorganizowano w trybie art. 14 hb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz zgodnie z zapisami Regulaminu zgromadzenia okręgowej izby radców prawnych stanowiącymi załącznik do uchwały nr 169/X/2019 Krajowej Rady radców Prawnych z dnia 7 grudnia 2019 r. Powyższe regulacje umożliwiły w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii przeprowadzenie zgromadzenia z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającymi bezpośrednio porozumiewanie się na odległość. Na miejscu, tj. w ośrodku szkolenia OIRP w Gdańsku, znajdowali się członkowie i członkinie Prezydium Zgromadzenia oraz Komisji Mandatowej.

Zgromadzenie zwołano zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Zgromadzenie miało przede wszystkim na celu uchwalanie budżetu okręgowej izby radców prawnych, zatwierdzanie sprawozdań rady okręgowej izby radców prawnych wykonania budżetu oraz rocznych planów pracy rady okręgowej izby.

Zgromadzenie online otworzyła Dziekan Rady OIRP w Gdańsku Magdalena Witkowska, przedstawiając obowiązujący porządek obrad tegorocznego Zgromadzenia oraz informując delegatów o zasadach udziału w Zgromadzeniu.

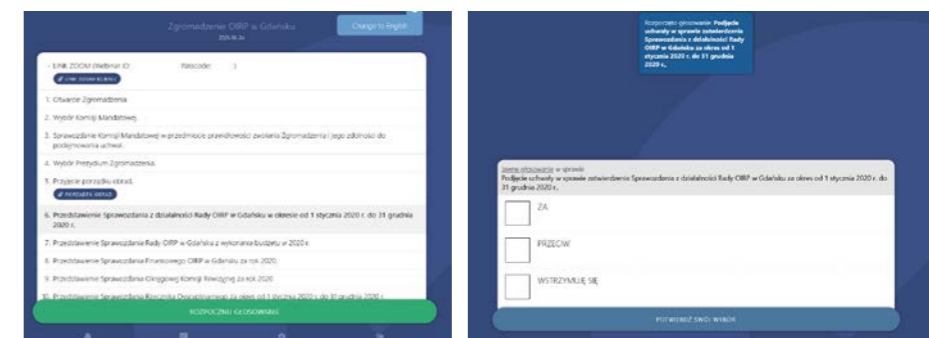
Dziekan Rady OIRP w Gdańsku, składając w imieniu Rady sprawozdanie za rok 2020, wymieniła najważniejsze inicjatywy, działania oraz problemy, które były szczególnie istotne z perspektywy Izby, jak również samych radców prawnych. Następnie Dziekan Rady omówiła działania nowo wybranych we wrześniu ubiegłego roku organów samorządu: „Zainicjowaliśmy działalność nowej Rady, powołaliśmy prezydium Rady oraz jej komisje stałe. Obecna Rada kontynuuje działalność Rady poprzedniej kadencji. Komisje stałe prężnie działają w wielu obszarach ważnych dla radców prawnych. Wprowadzamy również zmiany w programie nauczania aplikantów



radcowskich”. Dużym wyzwaniem dla Rady okazało się przejście na tryb zdalnym zajęć na aplikacji oraz szkoleń zarówno pod kątem technologicznym, ale i dydaktycznym: „Do prowadzenia zajęć zakupiono dedykowaną Zoom. Zajęcia on-line oprócz swojego aspektu technologicznego wiążą się z koniecznością wprowadzenia nowych metod dydaktycznych, tak by utrzymać ich interaktywność, z naciskiem na utrzymanie uwagi i czynny udział aplikantów. – mówiła Dziekan Magdalena Witkowska. Zwróciła również uwagę na działania wszystkich komisji i podkomisji przedstawiając ich dotychczasowe działania w formie prezentacji multimedialnej.

Delegaci niemal jednomyślnie podjęli uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia działalności Rady oraz wykonania budżetu Rady za 2020 rok, a także sprawozdania finansowego. Nie inaczej było w przypadku przyjęcia przedstawionego projektu tegorocznego budżetu oraz planu pracy Rady OIRP w Gdańsku na rok 2021.

Mimo wyzwania, jakim na pewno było przeprowadzenie Zgromadzenia w formule online, przebiegło ono sprawnie.



39 lat minęło jak jeden dzień...?

39 lata temu, dokładnie 6 lipca 1982 r. uchwalono ustawę o radcach prawnych (niecałe dwa miesiące po uchwaleniu ustawy – Prawo o adwokaturze). Ustawa o radcach prawnych weszła w życie w dniu 1 października 1982 r. W ustawie powołano do życia zawód radcy prawnego oraz określono zasady wykonywania tego zawodu, a także utworzono samorząd radcowski.

Zgodnie z art. 40 wspomnianej ustawy samorząd radców prawnych jest niezależny w wykonywaniu swych zadań i podlega tylko przepisom prawa. Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego, co zostało uregulowane na gruncie Konstytucji RP, w jej Art. 17. Konstytucja określiła główny cel funkcjonowania samorządów zawodowych: „sprawowanie pieczy nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony”. Z powyższego wynika przymusowość przynależności do samorządu radców i aplikantów (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 maja 2001 r., sygn. akt K. 37/2000, LexPolonica nr 352056).

Świętujemy w tym roku nasze 39 urodziny, ale dopiero w 15 października 2010 r. uchwałą nr 156/Vii/2010 Krajowa Rada Radców Prawnych ustanowiła dzień 6 lipca Dniem Radcy Prawnego, na pamiątkę powstania zawodu i samorządu. To był ważny krok, sprzyjający integracji środowiska radcowskiego.

Od tego czasu zawód radcy prawnego przeszedł wiele zmian, stopniowo rozszerzano uprawnienia zawodowe. Dziś zawód radcy prawnego to zawód wielu możliwości. Reprezentujemy klientów we wszystkich sprawach, od cywilnych, poprzez gospodarcze i podatkowe, aż po obrony w sprawach karnych.

Dziekan Rady OIRP Gdańsku, Pani Magdalena Witkowska w tegorocznych życzeniach dla wszystkich członków samorządu, a w szczególności dla naszych pomorskich radców i aplikantów, opublikowanych w mediach społecznościowych i na stronie www, podkreśliła:



Chciałam przy tej pięknej okazji zwrócić Państwa uwagę na to, że nasz okręgowy samorząd radcowski aktywnie uczestniczy w życiu publicznym, zarówno na szczeblu krajowym, jak i europejskim, a także szerzej – międzynarodowym. W samorządzie gdańskim jest ponad 2.700 radców prawnych i blisko 500 aplikantów radcowskich. Jesteśmy organizacją liczną, profesjonalną, nowoczesną, otwartą, dbającą o jakość stosowania prawa. Angażujemy się w edukację prawną społeczeństwa oraz zabieramy głos w sprawach ważnych w regionie, ale nie tylko.

Wicedziekan Rady ds. Promocji i Wykonywania Zawodu, Pan Marek Rusiecki nawiązał do zbliżającego się w przyszłym roku okrągłego jubileuszu samorządu radcowskiego:

39 lat minęło jak jeden dzień, a radcy prawni są obecnie najliczniejszą prawniczą grupą zawodową. W międzyczasie stopniowo rozszerzali swe uprawnienia i stali się zintegrowanym środowiskiem.

Jako tacy mogliby zagospodarować ten nie w pełni wykorzystany potencjał i mocniej go wykorzystać w życiu publicznym i ekonomicznym. Warto rozważyć to przed naszą „czterdziestką”.

Przewodniczący Komisji ds. promocji, marketingu i wykonywania zawodu przy Radzie OIRP w Gdańsku, Pan Tomasz Palak tak opowiada o zawodzie radcy prawnego:

Bycie radcą to dla mnie prawnicze zajęcie z największym zestawem możliwości. Wśród nich są między innymi zatrudnienie w urzędzie czy podmiocie prywatnym, przez prowadzenie własnej kancelarii, aż po skupienie na działaniach związanych z tworzeniem narzędzi i szerzeniem wiedzy. Jako grupa najliczniejsza, a jednocześnie dysponująca tak szerokim spojrzeniem to właśnie my najsprawniej zgrywamy się też z nowościami w zakresie technologii czy marketingu. Myślę, że w kolejnych latach nasza pomoc i wpływ na życie Polaków będą stawać się coraz bardziej widoczne.

Anna Kluczek-Kollar

Spotkanie z Konsulem ChRL relacja

W dniu 26 lutego 2021 r. Dziekan Rady OIRP Gdańsk Magdalena Witkowska spotkała się z Konsulem Generalnym Chińskiej Republiki Ludowej – Panem Fan Xiaodong. Z uwagi na ograniczenia związane z pandemią spotkanie odbyło się w formule online.

W trakcie rozmowy Pani Dziekan przedstawiła informacje dotyczące działalności OIRP, w tym w zakresie dotychczasowej współpracy z chińskimi prawnikami. W 2017 r. nasza Izba podpisała porozumienie o współpracy ze Stowarzyszeniem Prawników z Shenzhen. W ramach kontynuacji realizacji porozumienia na 2021 r. Komisja ds. współpracy z zagranicą i Komisja ds. LegalTech zaplanowały organizację wydarzeń przy współudziale chińskich prawników.

Pani Dziekan omówiła z Konsulem Generalnym również potencjalne obszary współpracy, a także możliwości podjęcia wspólnych inicjatyw. Konsul Generalny zachęcał i wyraził wolę wsparcia OIRP w nawiązywaniu współpracy z innymi stowarzyszeniami prawników z terenu ChRL, zwłaszcza w kontekście zapotrzebowania na pomoc prawną zarówno dla chińskich przedsiębiorców, którzy planują inwestycje w UE, jak również polskich eksporterów. Współpracę biznesu ułatwić ma kompleksowe chińsko-europejskie porozumienie inwestycyjne (CAI), którego negocjacje Komisja Europejska zakończyła 30 grudnia 2020 r.

W spotkaniu uczestniczyła także r.pr. Joanna Łojkowska – Przewodnicząca Komisji ds. współpracy z zagranicą oraz r. pr. Marta Dargas-Draganik – członek Komisji ds. współpracy z zagranicą.

Fan Xiaodong, objął stanowisko Konsula Generalnego w listopadzie 2020 roku. Wcześniej pracował w placówkach dyplomatycznych Chin m.in. w Syrii, Omanie, Kanadzie, USA.

Obszar działania Konsulatu Generalnego ChRL w Gdańsku obejmuje województwo pomorskie, zachodniopomorskie, kujawsko-pomorskie i warmińsko-mazurskie.



Stanowisko

Komisji ds. Praw Człowieka Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt K 20/20

Stanowisko Komisji ds. Praw Człowieka Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w sprawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt K 20/20

W dniu 15 kwietnia 2021 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją RP przepisu art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 627 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że Rzecznik Praw Obywatelskich pełni swoje obowiązki do czasu objęcia stanowiska przez nowego Rzecznika. „Orzeczenie” zostało wydane przez skład, w którym zasiadał nieuprawniony do orzekania J. Piskorski. Skład orzekający został ukształtowany z naruszeniem prawa, gdyż w marcu 2021 Julia Przyłębska bez podstawy prawnej włączyła do składu B. Sochańskiego w miejsce R. Wojciechowskiego. „Orzeczenie” pomija zasadę zachowania ciągłości konstytucyjnego organu władzy państwowej, która jest zasadniczą wartością konstytucyjną. Zasada demokratycznego państwa prawnego oraz zasada przyjaznego współdziałania i sprawnego działania instytucji publicznych przemawiają za ustrojową słusnością rozwiązania zakwestionowanego w „orzeczeniu”.

Wobec tego orzeczenia Komisja Praw Człowieka pragnie skierować do Rzecznika Praw Obywatelskich prof. Adama Bodnara, a także dla Biura Rzecznika – podziękowania i wyrazy uznania. Kadencja Rzecznika upłynęła w czasach wyjątkowego zagrożenia praw i wolności, kryzysu demokracji i niszczenia instytucjonalnych podstaw niezawisłego sądownictwa. Sam Rzecznik był wielokrotnie obiektem ataków ze strony władzy – władzy, przed którą Rzecznik bronił obywateli Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z powierzonymi mu konstytucyjnie obowiązkami.

Pomimo tych przeciwności Rzecznik wykazywał się niezależnością, niezłomnością i aktywnością. Działania Rzecznika doprowadziły do wydania wielu precedensowych orzeczeń odnoszących się do praw człowieka i obywatela. Rzecznika charakteryzował najwyższy poziom



merytorycznej wiedzy prawniczej. Jako radcowie prawni pozostajemy za to niezmiernie wdzięczni.

W ocenie Komisji rozstrzygnięcie wydane przez Trybunał Konstytucyjny pogłębia chaos prawny w Polsce i potęguje zagrożenia dla wartości demokratycznego państwa prawa, którym jest Rzeczpospolita Polska zgodnie z art. 2 Konstytucji. Przerwa pomiędzy kadencjami Rzecznika Praw Obywatelskich stwarza poważne ryzyko dla przestrzegania praw człowieka w Polsce.

Przypominamy, że już od kilku miesięcy większość parlamentarna nie zdołała powołać nowego Rzecznika Praw Obywatelskich. Jako radcowie prawni konsekwentnie stoimy na stanowisku, że polem do rozwiązywania sporów politycznych nie może być Trybunał Konstytucyjny. „Orzeczenie” Trybunału nie uwzględnia potrzeby ochrony praw i wolności i może doprowadzić do sytuacji, że stanowisko Rzecznika pozostanie nieobsadzone z niepowetowaną szkodą dla obywateli naszego kraju. Powstaje także ryzyko, iż obowiązki powierzone przez Konstytucję Rzecznikowi Praw Obywatelskich będą wykonywane przez osobę nieposiadającą demokratycznej legitymacji. Dostrzegamy w tej sytuacji zagrożenie dla ciągłości, niezależności i skuteczności działania instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich w Polsce.

Przypominamy także opracowany przez Komisję Wenecką i przyjęty 2 maja 2019 przez organy Rady Europy „Zbiór zasad dotyczących ochrony i promowania instytucji Ombudsmana”. Zgodnie z tymi zasadami, wiążącymi także Polskę jako państwo członkowskie Rady Europy, „państwa powstrzymają się od podejmowania jakichkolwiek działań mających na celu lub skutkujących osłabieniem instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich, lub powstaniem jakichkolwiek przeszkód w jej skutecznym funkcjonowaniu, a także skutecznie chronią tę instytucję przed takimi zagrożeniami”. Sytuacja wytworzona przez rozstrzygnięcie Trybunału stanowi oczywiste naruszenie tych zobowiązań.

Komisja zaznacza, że Rzecznik Praw Obywatela jest jedną z najistotniejszych gwarancji instytucjonalnych ochrony

praw jednostki. Jest czasami jedynym ratunkiem wobec łamania praw człowieka, gdy wyczerpią się wszystkie środki prawne. Komisja Praw Człowieka stanowczo apeluje do Władz o jak najszybsze powołanie Rzecznika Praw Obywatelskich.

Komisja zaznacza, że Rzecznik Praw Obywatela jest jedną z najistotniejszych gwarancji instytucjonalnych ochrony praw jednostki. Jest czasami jedynym ratunkiem wobec łamania praw człowieka, gdy wyczerpią się wszystkie środki prawne. Komisja ds. Praw Człowieka stanowczo apeluje do Władz o jak najszybsze powołanie Rzecznika Praw Obywatelskich.

Agnieszka Budzyńska
Przewodnicząca Komisji ds. Praw Człowieka OIRP Gdańsk

STANOWISKO

KOMISJI DS. PRAW CZŁOWIEKA ORAZ KOMISJI DS. WSPÓŁPRACY Z ZAGRANICĄ OKRĘGOWEJ

IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU W SPRAWIE SYTUACJI NA BIAŁORUSI

W związku z trwającym kryzysem społeczno-politycznym na Białorusi skutkującym rażącym i masowym łamaniem praw człowieka – Komisja ds. praw człowieka oraz Komisja ds. współpracy z zagranicą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku podejmuje stanowisko następującej treści.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że **protesty na Białorusi odbywają się nieprzerwanie od dnia wyborów prezydenckich przeprowadzonych w dniu 9 sierpnia 2020 r. – to jest od 281 dni**. W tym okresie zginęły co najmniej 4 osoby wskutek brutalnej interwencji białoruskich służb oraz aresztowano kilkadziesiąt tysięcy osób. Ponadto białoruskie władze stosują różnorakie formy prześladowania i zastraszania osób angażujących się w akcje protestacyjne, takie jak: zwolnienia z pracy, zastraszanie rodzin opozycjonistów, nakładanie wysokich grzywien za udział w protestach (sięgających do 2 tysięcy złotych), zakazanie prowadzenia działalności przez media opozycyjne (np. poprzez odmowę akredytacji dziennikarskich) oraz wiele innych^[1]. Represjami jest dotknięta również polska mniejszość na Białorusi, czego przykładem jest zatrzymanie działaczy Związku Polaków na Białorusi: Andżeliki Borys (przewodnicząca związku) oraz Andrzeja Poczobuta (członek zarządu głównego) w marcu 2021 r.^[2]

Należy podkreślić, że wśród prześladowanych znajdują się nasi koledzy i koleżanki prawnicy.

1. **Liliya Vlasova**, która jest doświadczoną prawniczką oraz uznaną mediatorką. Po wyborach prezydenckich weszła w skład Rady Koordynacyjnej ds. przekazania władzy na Białorusi^[3]. W dniu 31 sierpnia 2020 r. została aresztowana z uwagi na rzekome uchylanie się od płacenia podatków. W październiku została zwolniona z aresztu. Orzeczono wobec niej zakaz wyjazdu za granicę.
2. **Maxim Znak**, który jest adwokatem oraz doktorem nauk prawnych. Po wyborach prezydenckich wszedł w skład Rady Koordynacyjnej ds. przekazania władzy na Białorusi. W dniu 9 września 2020 r. został aresztowany (podczas aresztu odbywał strajk głodowy), po czym przedstawiono mu zarzut wzywania do działań mających na celu wyrządzenie szkody bezpieczeństwu narodowemu. Przebywa w areszcie po dzień dzisiejszy.

3. **Ilja Salej**, który jako adwokat rozpoczął praktykę zawodową w 2019 r. W ostatnim czasie reprezentował Maryję Kolesnikawą (członek Rady Koordynacyjnej ds. przekazania władzy na Białorusi). W dniu 9 września 2020 r. został aresztowany po czym przedstawiono mu zarzut wzywania do działań mających na celu wyrządzenie szkody bezpieczeństwu narodowemu. W październiku został zwolniony z aresztu, następnie do kwietnia 2021 r. przebywał w areszcie domowym, obecnie stosuje się wobec niego poręczenie majątkowe.
4. **Alexander Pylchenko**, adwokat, były przewodniczący Miejskiej Rady Adwokackiej w Mińsku, członek Białoruskiej Izby Adwokackiej od ponad trzydziestu lat. W dniu 16 października 2020 r. pozbawiono go prawa do wykonywania zawodu za wypowiedzi dotyczące łamania praw człowieka na Białorusi.
5. **Ludmiła Kazak**, adwokat z wieloletnią praktyką. W ostatnim czasie reprezentowała Maryję Kolesnikawą (członek Rady Koordynacyjnej ds. przekazania władzy na Białorusi). Została zatrzymana za wykroczenia administracyjne (udział w nie- dozwolonym zgromadzeniu publicznym oraz niezastosowanie się do poleceń funkcjonariuszy policji). W związku z czym nałożoną na nią wysoką grzywnę.

Powyższa lista nie ma zamkniętego charakteru.

Zgodnie z podstawowymi normami prawa międzynarodowego rządy są obowiązane zapewnić, aby prawnicy: byli w stanie wykonywać wszystkie swoje obowiązki zawodowe w środowisku wolnym od zagrożeń, przeszkód, zastraszania lub nieuzasadnionej ingerencji oraz nie podlegali ściganiu ani sankcjom sądowym, administracyjnym, gospodarczym lub innym za jakiegokolwiek działania wykonane zgodnie z uznanymi obowiązkami zawodowymi, normami i etyką lub grożono takim szykanowaniem i sankcjami.^[4] Nie ulega wątpliwości, że powyższe standardy zostały naruszone i cały czas są naruszane przez władze białoruskie.^[5]

Mając powyższe na uwadze, obie Komisje Rady OIRP w Gdańsku apelują do władz białoruskich o przestrzeganie międzynarodowych standardów dotyczących niezależności zawodów prawniczych oraz zaprzestania jakiegokolwiek prześladowania prawników korzystających z prawa do wyrażania opinii w trakcie wykonywania funkcji zawodowych. Ponadto, Komisje stanowczo protestują wobec jakiegokolwiek naruszania praw człowieka oraz apelują o ich przestrzeganie.

Zapraszamy pozostałe Okręgowe Izby Radców Prawnych do podjęcia podobnych stanowisk.

*Przewodnicząca Komisji ds. praw człowieka
RADY OKRĘGOWEJ IZBIE RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU
Agnieszka Budzyńska
Radca prawny*

*Przewodnicząca Komisji ds. współpracy z zagranicą
RADY OKRĘGOWEJ IZBIE RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU
Joanna Łojkowska
Radca prawny*

[1] Raport organizacji pozarządowej *Viasna* nt. naruszeń praw człowieka na Białorusi: <http://spring96.org/en/news/100777?fbclid=IwAR3HzmCQuqbvdOtd8bS7y5DTwmh3wrsY9BdKXrBXHG7H1jZHROvwxVzeU4>

[2] https://www.rm24.pl/fakty/swiat/news-polacy-zatrzymani-na-bialorusi-borys-i-poczobut-spotkali-sie,nld,5136992?crp_state=1

[3] Więcej informacji o Radzie Koordynacyjnej: <https://rada.vision/en>

[4] Podstawowe Zasady Narodów Zjednoczonych Dotyczące Roli Adwokatów przyjęte na VIII Kongresie Narodów Zjednoczonych na temat Zapobiegania Przystępczości oraz Traktowania Przystępców (Hawana, Kuba, 27 sierpnia – 7 września 1990 r.)

[5] Raport Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie w sprawie domniemanych naruszeń praw człowieka związanych z wyborami prezydenckimi z dnia 9 sierpnia 2020 r. na Białorusi: <https://www.osce.org/files/f/documents/2/b/469539.pdf>

Stanowisko

Komisji Praw Człowieka KRRP z 16 kwietnia 2021 roku w sprawie pogłębiającego się kryzysu praworządności i praw człowieka w Polsce

Komisja Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych wyraża głębokie zaniepokojenie pogłębiającym się kryzysem praworządności i praw człowieka w Polsce, który trwa od końca 2015 roku.

Komisja zwraca uwagę, że konsekwencje tego kryzysu dotyczą bezpośrednio obywateli Rzeczypospolitej i inne podmioty, nie mogące obecnie liczyć – w perspektywie systemowej – w ramach istniejącego w Polsce instrumentarium ochrony prawnej, ani na rzetelne postępowania przygotowawcze przed organami ścigania, ani na sądową kontrolę nadużyć władzy publicznej, ani też wreszcie na ochronę przed tymi nadużyciami.

Komisja stanowczo podkreśla, że ofiarami odebrania dostępu do środków ochrony prawnej w Polsce nie są w pierwszym rzędzie sędziowie, prokuratorzy czy osoby wykonujące inne zawody prawnicze, które to osoby wspólnie tworzą wymiar sprawiedliwości largo sensu, lecz jednostki: obywatele i przedsiębiorcy. Jest całkowicie niezrozumiałe z jakiego powodu konstytucyjne organy polityczne państwa, które winny postrzegać realizację swoich zadań jako służbę tymże jednostkom, wspólnie dezaktywują mechanizmy ochrony praworządności i w ten sposób zawłaszczają władzę publiczną, która w Rzeczypospolitej nie należy do – siłą rzeczy epizodycznych – piastunów tychże organów, lecz do Narodu, czyli wszystkich obywateli Rzeczypospolitej (art. 4 Konstytucji RP).

Komisja podkreśla, że stopniowe wydrążanie konstytucyjnych funkcji Trybunału Konstytucyjnego, następnie zaś prokuratury i w dalszej kolejności, w istotnym zakresie, również sądów powszechnych, sądów administracyjnych oraz Sądu Najwyższego, a obecnie także i Rzecznika Praw Obywatelskich, doprowadziło do sytuacji, w której jednymi organami mogącymi realizować w rzeczywisty sposób zadania z zakresu zapewniania ochrony praw podstawowych podmiotów prywatnych w Polsce, cieszącymi się niekwestionowanym walorem niezależności i procesowej rzetelności, stały się sądy międzynarodowe: Europejski Trybunał Praw Człowieka i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Komisja przyjmuje tę sytuację z zaniepokojeniem, przypominając, że międzynarodowe mechanizmy ochrony praw

podstawowych opierają się na zasadzie pomocniczości i nie mogą stanowić substytutu mechanizmów krajowych. Zapewnienie tych mechanizmów jest konstytucyjnym obowiązkiem władz politycznych Rzeczypospolitej, zgodnie m.in. z art. 45, 77, 79 i 80 Konstytucji RP, art. 1, 6 i 13 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej w zw. z art. 47 Karty Praw Podstawowych UE.

Komisja przypomina, że warunkiem członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, zgodnie z tzw. kryteriami kopenhaskimi, jest zapewnienie rzeczywistych i skutecznych krajowych instytucji chroniących demokrację i prawa podstawowe na poziomie nie niższym od standardów obowiązujących w systemie Europejskiej Konwencji i Unii Europejskiej. Naruszanie tych kryteriów może skutkować podjęciem w odniesieniu do Polski zarówno środków opisanych w art. 7 Traktatu o Unii Europejskiej, w art. 258, 259 i 260 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jak i wynikających z prawa zwyczajowego, skodyfikowanych w Konwencji wiedeńskiej o prawie traktatów, w tym w jej art. 60 (wygaśnięcie lub zawieszenie działania traktatu w następstwie jego naruszenia).

Działania podejmowane przez władze państwa, polegające na systemowym, ostentacyjnym i uporczywym naruszaniu zasady praworządności, mogą oznaczać realizowaną w sensie faktycznym strategię prawnego wyprowadzania Polski z Unii Europejskiej i aksjologicznego, konstytucyjnego oraz politycznego przeorientowania państwa w kierunku odmiennym niż europejski, który to proces jest w trakcie materializowania się de iure. Jako przykład obrazujący takie działania Komisja postrzega wniosek Prezesa Rady Ministrów w sprawie K 3/21 o zbadanie konstytucyjności prawa pierwotnego Unii, pomimo tego, że przedstawione przez premiera zagadnienie zostało już rozstrzygnięte w orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego w sprawach K 18/04 oraz SK 45/09. Celem tego wniosku jest więc ubezwiecznienie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości UE.

Komisja przypomina w tym kontekście, że utrata niepodległości Pierwszej Rzeczypospolitej była spowodowana zjawiskami wewnętrznymi, które doprowadziły do dezintegracji struktur państwa i jego zdolności do samostanowienia.

Należy wskazać, że decyzje władz politycznych państwa, a też i organów realizujących de facto ich wolę, polegające na stosowaniu politycznych represji wobec Sędziów i Prokuratorów powszechnych jednostek Prokuratury np. uchyleniu immunitetu Sędziego Igora Tulei czy też na niezrozumiałym, procesie uzasadniania i oficjalnego publikowania orzeczenia w sprawie dopuszczalności przerywania ciąży (sygn. K1/20), wskazują na pogłębianie się stanu niepraworządności w Polsce.

Komisja z najwyższym niepokojem przyjmuje rozstrzygnięcie z 15 kwietnia 2021 r. (sygn.K 20/20) dotyczący rzekomej niezgodności art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich z art. 209 ust. 1 w związku z art. 2 i w związku z art.

7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja wraca uwagę na jego wadliwość formalną dotyczącą udziału w jego wydaniu osób nieuprawnionych do orzekania oraz nielegalnych zmian składu orzekającego.

Wykreowano nieistniejącą wadliwość konstytucyjną, bo zakwestionowana prorogacja stanowi normę gwarancyjną wobec art. 209 ust. 1 Konstytucji RP. Ustrojodawca założył bowiem ciągłość działania konstytucyjnych organów państwa, w tym także Rzecznika Praw Obywatelskich i temu celowi miał służyć uchylony przepis.

Komisja krytycznie ocenia instalowanie w niezależnych organach osób o jednoznacznych politycznych uwikłaniach i prezentujących stanowiska sprzeczne z fundamentalnymi wartościami konstytucyjnymi, w tym w międzynarodowych organach ochrony praw człowieka. Przypominamy, że funkcje te powinny pełnić wyłącznie osoby o najwyższych kompetencjach, uczciwości i autorytecie zawodowym, cechujące się niezależnością. Komisja wzywa władze Rzeczypospolitej Polskiej, polityczne de iure i de facto, realizujące w rzeczywistości antykonstytucyjną i antyobywatelską strategię władz politycznych do natychmiastowego zaniechania działań, których prawdopodobnym i nieodległym rezultatem może być opuszczenie przez Polskę (formalnie lub faktycznie) systemów integracji europejskiej.

Komisja przypomina, że rolą osób wykonujących zawody prawnicze i akademików prawa jest służba obywatelom i ich prawom zgodnie z rotami złożonych ślubowań i treścią ciężących na nas zobowiązań.

POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU POTRĄCENIA ZWIERZĘCIA DZIKIEGO I DOMOWEGO

Na początku kwietnia 2021 roku na jednym z lokalnych serwisów informacyjnych pojawił się komunikat prasowy z nagłówkiem zatytułowanym „Potrafił psa i uciekł z miejsca zdarzenia. Zwierzę konało w męczarniach ponad godzinę!”. Niestety, tego typu sytuacje nie należą do rzadkości, a wręcz ich liczba wzrasta, co powinno skłaniać do zastanowienia nad przyczynami takiego zachowania kierujących pojazdami, a ponadto nad sposobami skutecznego przeciwdziałania tego typu sytuacjom w przyszłości.

Najbardziej prawdopodobnym powodem skłaniającym kierowców do zaniechania udzielenia pomocy zwierzęciu, tak domowemu jak i dzikiemu, w razie jego potrącenia wydaje się być strach spowodowany niewiedzą zarówno, co do sposobu zachowania się w tak trudnej i stresującej sytuacji, jak i też obawą przed ewentualną odpowiedzialnością karną. Niewiedza w zakresie tej drugiej kwestii

może być wynikiem zbyt pobieżnego potraktowania ww. tematu na kursach przygotowujących do uzyskania prawa jazdy. A szkoda, bo regulacja prawna nie jest szczególnie skomplikowana i obszerna. Ogranicza się bowiem praktycznie do jednego aktu normatywnego, tj. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, a ściślej – zaledwie kilku przepisów prawnych, nakładających obowiązek (nie prawo) określonego działania jak i dostarczających wskazówek co do tego w jaki sposób go realizować.

W myśl przepisów powołanej ustawy „zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę”. Ustawa również stanowi, iż „prowadzący pojazd mechaniczny, który potrącił zwierzę, obowiązany jest, w miarę możliwości, do zapewnienia mu stosownej pomocy lub zawiadomienia jednej ze służb, o których mowa w art. 33 ust. 3”.



Istotne jest że za „prowadzącego pojazd mechaniczny” ustawodawca rozumie nie tylko kierowców samochodów, ale także kierujących pojazdami kolejowymi (pociąg, tramwaj) i wodnymi. Przepis posługuje się ponadto zwrotem „zwierzę” co oznacza że obowiązek udzielenia pomocy dotyczy zarówno zwierząt domowych (psy, koty) jak i zwierząt dzikich (sarny, jelenie, łosie).

Z kolei elementem łagodzącym nakaz zawarty w ww. przepisie jest zwrot „w miarę możliwości”, oraz jego umiejscowienie. Łagodzi on ciężący na kierowcy – sprawcy potrącenia zwierzęcia obowiązek udzielenia pomocy, uzależniając podjęcie aktywności we własnym zakresie od predyspozycji fizycznych, psychicznych czy możliwości dysponowania odpowiednim środkiem. Inaczej mówiąc, samodzielne zapewnienie zwierzęciu pomocy poprzez np. sprawdzenie jego stanu czy zawieszenie własnym środkiem transportu do najbliższej lecznicy ma miejsce wtedy, gdy prowadzący pojazd mechaniczny czuje się na siłach, jego pojazd nie został uszkodzony w stopniu wykluczającym go z jazdy czy też zwierzę nie wykazuje agresji. Niespełnienie któregoś z powyższych warunków nie oznacza jednak przyzwolenia na pozostawienie zwierzęcia samego na miejscu zdarzenia, bez zapewnienia mu opieki. W takim bowiem przypadku jesteśmy zobowiązani do zawiadomienia odpowiednich służb. Informując o wypadku z udziałem zwierzęcia do wyboru mamy kilka numerów alarmowych do niżej wymienionych służb i instytucji:

- lekarza weterynarii,
- Policji – tel. 997,
- straży gminnej (miejskiej) – tel. 986,
- straży ochrony kolei – tel. 22 474 00 00,
- Straży Granicznej – tel. 800 422 322,
- Państwowej Straży Łowieckiej – tel. 58 32 20 022,
- Państwowej Straży Rybackiej – tel. 58 302 07 25, 694 453 417,

- Służby Leśnej – tel. 668 612 272,
- Służby Ptaków Narodowych.

Biorąc pod uwagę sytuacje, w jakich dochodzi do potrącenia zwierzęcia, tj. pora nocna, droga leśna itp. uniemożliwiająca zawiadomienie weterynarza, straży łowieckiej czy leśnej, wydaje się, że najskuteczniejszym sposobem na wypełnienie dyspozycji art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt będzie wykonanie telefonu alarmowego pod nr 112. Dyspozytor pełniący dyżur pod ww. numerem telefonu jest zobligowany do niezwłocznego podjęcia czynności, z zawiadomieniem służb włącznie. Działając we wskazany powyżej sposób nie tyle eliminujemy czy minimalizujemy skutki zaistniałego zdarzenia, ale uwalniamy się jednocześnie od odpowiedzialności karnej w ramach, której obowiązująca ustawa karna przewiduje ukaranie karą grzywny do 5.000,00 zł lub karą aresztu do 30 dni. Nie można ponadto wykluczyć orzeczenia przez sąd nawiazki w wysokości do 1.000,00 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Jednocześnie podkreślić należy, że ww. odpowiedzialność obejmuje przypadki nieumyślnego potrącenia zwierzęcia, tj. np. wtargnięcia zwierzęcia na ulicę z jednoczesną niemożliwością uniknięcia zderzenia bez narażenia na niebezpieczeństwo siebie i innych uczestników ruchu drogowego. Świadome działanie zmierzające do potrącenia zwierzęcia kwalifikowane jest jako przestępstwo przewidziane w art. 35 ust. 1 ww. ustawy, zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 3 („kto zabija, uśmierca zwierzę albo dokonuje uboju zwierzęcia z naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1, art. 33 lub art. 34 ust. 1–4 podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”).

Autorka:
Eliza Targońska
Radca prawny

Postępowanie w przypadku znalezienia zwierzęcia, którego właściciela nie można ustalić

Każdemu z Nas przydarzyć się może sytuacja, w której na Naszej drodze pojawi się zabłąkane zwierzę, pozostające bez opieki człowieka. Najczęściej będzie to pies lub kot, choć oczywiście nie można wykluczyć także innych przypadków. W takiej sytuacji warto podjąć działania zmierzające do zabezpieczenia zwierzęcia i udzielenia mu pomocy.

Krok pierwszy

Postaraj się zabezpieczyć zwierzę przed potrąceniem przez auto lub innym niebezpiecznym zdarzeniem. Podaj zwierzęciu wodę (oczywiście przy zachowaniu środków ostrożności!).

Krok drugi

Sprawdź czy zwierzę posiada identyfikator lub chip. Jeśli odpowiedź będzie twierdząca postaraj się ustalić czy dany numer znajduje się w internetowych bazach danych zwierząt oznakowanych. W tym celu skontaktuj się proszę z najbliższym lekarzem weterynarii lub strażą miejską/gminną, którzy powinni dysponować specjalnym czytnikiem. Odczytany numer umożliwi identyfikację właściciela zwierzęcia.

Numer kontaktowy do lekarza weterynarii lub straży miejskiej/gminnej ustalisz na stronie internetowej gmina/miasta, na terenie którego się znajdujesz. Na pewno masz przy sobie telefon lub inne urządzenie z dostępem do Internetu. Możesz także skorzystać z informacji przedstawionych w dalszej części niniejszego artykułu.

Zwierzę może posiadać również tatuaż, który jest zwykle umieszczany w uchu lub w lewej pachwinie. Jeśli dostrzeżesz taki znak szczególnie, także skontaktuj się z lekarzem weterynarii lub strażą gminną/miejską.

Jeśli zwierzę nie posiada identyfikatora lub chipa przejdź do Kroku trzeciego.

Krok trzeci

Warto wiedzieć, że zwierzęta domowe lub gospodarcze, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały, w myśl art. 4 pkt 16 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, określa się jako zwierzęta bezdomne.

Zwierzęta biegające samopas lub pozostawione bez dozoru w miejscach publicznych traktowane są jako

zwierzęta bezdomne i są wyłapywane przez patrole interwencyjne schronisk. W sytuacjach szczególnych straż miejska/gminna może odłowić zwierzę i przetrzymać je do momentu przyjazdu patrolu interwencyjnego.

W przypadku, więc znalezienia takiego zwierzęcia powinieneś/aś skontaktować się z najbliższym schroniskiem dla zwierząt, strażą miejską/gminną lub Policją. Obowiązek ten wynika wprost z art. 9a przywołanej ustawy. Tutaj także pomocny okaże się telefon lub inne urządzenie z dostępem do Internetu.

Miej na uwadze, że czas dojazdu patrolu interwencyjnego na miejsce zgłoszenia jest uzależniony od pory dnia oraz jego dostępności.

Patrole interwencyjne poszczególnych schronisk są dostępne przez cały tydzień w godzinach pracy schronisk. Natomiast w godzinach nocnych patrole interwencyjne wykonują interwencje dotyczące WYŁĄCZNIE zwierząt rannych lub chorych.

Pamiętaj, że możesz samodzielnie doprowadzić do schroniska znalezione zwierzę.

W przypadku zabłąkanych zwierząt gospodarskich, które najprawdopodobniej spotkasz na terenie mniejszych miejscowości i wsi, o zdarzeniu zawiadom pobliskich mieszkańców. Istnieje duża szansa, że w ten sposób ustalisz właściciela zagubionego zwierzęcia.

Zwróć uwagę na zwierzęta wolno żyjące.

Zwierzęta wolno żyjące nie są zwierzętami bezdomnymi.

Za zwierzęta wolno żyjące (dzikie) uznaje się zwierzęta nieudomowione, żyjące w warunkach niezależnych od człowieka (art. 4 ust 21 ustawy o ochronie zwierząt). Do tych zwierząt zalicza się koty wolno bytujące, które odczuwają naturalny lęk przed człowiekiem. Koty wolno żyjące stanowią część ekosystemu miejskiego, a ich obecność w naturalny sposób zapobiega istnieniu i rozmnażaniu się gryzoni takich jak szczury i myszy.



Z tego też względu patrole interwencyjne przyjmują zgłoszenia dotyczące wyłącznie kotów, które są ranne lub można jednoznacznie stwierdzić, iż są to koty domowe.

Kontakt

Poniżej przedstawiany dane kontaktowe schronisk działających na terenie województwa pomorskiego, w Elblągu i Malborku.

Miasto	Schronisko	Numer kontaktowy	Adres
Gdańsk	Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt "Promyk"	tel. 58 522 37 80 tel. 58 340-38-20 tel. 58 522-37-27 tel. 601-824-015 (w godzinach od 16.00 do 8.00) p.swiniarski@schroniskopromyk.pl k.zaleska@schroniskopromyk.pl	ul. Przyrodników 14 80-298 Gdańsk
Gdynia	OTOZ „Animals”, Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt „Ciapkowo” w Gdyni	tel. 58 622 25 52 schronisko@ciapkowo.pl	ul. Małokacka 3A 81-654 Gdynia
Sopot	Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce, Oddział w Sopocie	tel. 58 551 24 57	ul. Malczewskiego 38 81-817 Sopot
Wejherowo	Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Dąbrówce k. Wejherowa	tel. 721 933 280 dabrowka@otoz.pl	Dąbrówka Młyn 30, 84-242 Luzino
Tczew	OTOZ ANIMALS Oddział w Tczewie	tel. 58 531 96 56 tczew.schronisko@wp.pl	ul. Malinowska 83-110 Tczew

Starogard Gdański	OTOZ ANIMALS, Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Starogardzie Gdańskim	tel. 58 560 99 31 tel. 668 046 572 psykoty@wp.pl	ul. Hermanowska 48 83-200 Starogard Gdański
Elbląg	OTOZ ANIMALS Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Elblągu	tel. 55 234 16 46 elblag.schronisko@otoz.pl	ul. Królewiecka 233; 82-300 Elbląg
Kościerzyna	C.P.Z. sp. z o.o. Centrum Pomocy Zwierząt	tel. 573 440 610	ul. Przemysłowa 43 83-400 Kościerzyna
Żukowo	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Zwierząt OTOZ Animals, z siedzibą w Bojanie	58 550 43 73	ul. Rzemieśnicza 2 84-207 Bojano
Słupsk	Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce O/Słupsk, Schronisko dla Zwierząt w Słupsku	tel. (59) 842-29-59 schronisko.slupsk@poczta.onet.pl	ul. Portowa 11 76-200 Słupsk
Chojnice	Schronisko dla Zwierząt „Przytulisko”	tel. (52) 397 31 02 przytulisko@gmail.com	ul. Igielska 24 89-600 Chojnice
Malbork	Malborskie Stowarzyszenie Przyjaciół Zwierząt REKS	tel. 666 386 567 mail:reks-malbork@wp.pl	ul. Kotarbińskiego 2D/2 82-200 Malbork
Gdańsk	Dyżurny Straży Miejskiej w Gdańsku	tel : +48 58 301 30 11 sm@gdansk.gda.pl	ul. Elbląska 54, 80-724 Gdańsk
Gdynia	Dyżurny Straży Miejskiej w Gdyni	tel. 58 660 22 03 straz_miejska@gdynia.pl	ul. Zakręt do Oksywia 10, 81-244 Gdynia
Malbork	Dyżurny Straży Miejskiej w Malborku	tel. (55) 273 30 96 strazm@um.malbork.pl	Plac Słowiański 5 82-200 Malbork
Sopot	Dyżurny Straży Miejskiej w Sopocie	tel. 58 52 13 850 dyzurka@um.sopot.pl	ul. Kościuszki 25/27 81-704 Sopot
Elbląg	Dyżurny Straży Miejskiej w Elblągu	tel. +48 55 239 30 36 straz.miejska@elblag.eu	ul. Winna 9 82-300 Elbląg
Kościerzyna	Dyżurny Straży Miejskiej w Kościerzynie	tel. 58 58 686 31 41, 533 664 467, 501 098 064 strazmiejska@koscierzyna.gda.pl	ul. Młyńska 15 83-400 Kościerzyna
Pruszcz Gdański	Dyżurny Straży Miejskiej w Pruszczu Gdańskim	tel 58 683 29 53 strazmiejska@pruszcz-gdanski.pl	ul. Krótka 4, 83-000 Pruszcz Gdański
Starogard Gdański	Dyżurny Straży Miejskiej w Starogardzie Gdańskim	tel. 58 530 – 60 – 95 straz.miejska@um.starogard.pl	ul. Kolejowa 5A 83-200 Starogard Gdański
Chojnice	Dyżurny Straży Miejskiej w Chojnicach	52 397 97 80 sm@miastochojnice.pl	Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice
Kwidzyn	Dyżurny Straży Miejskiej w Kwidzynie	tel. 55 261 08 99 strazmiejska@kwidzyn.pl	ul. Warszawska 14 82-500 Kwidzyn
Wejherowo	Dyżurny Straży Miejskiej w Wejherowie	tel. 58 677 70 52 sm@wejherowo.pl	plac Jakuba Wejhera 8, 84-200 Wejherowo
Puck	Dyżurny Straży Miejskiej w Pucku	tel. 58 673 22 37 sm@miasto.puck.pl	1 Maja 13, 84-100 Puck

PAMIĘTAJ OGÓLNOPOLSKI NUMER ALARMOWY STRAŻY MIEJSKIEJ 986.

Autorzy:
Aplikant radcowski Anna Lewandowska
Radca prawny Monika Prawdzik

Zwierzę zamknięte w rozgrzanym pojeździe

Zwierzę zamknięte w rozgrzanym pojeździe. Jak się zachować, jakie kroki podjąć? Czy za naruszenie cudzej własności, zwłaszcza poprzez uszkodzenie pojazdu, w celu ratowania zwierzęcia, grozi odpowiedzialność prawna? Odpowiedzi na te pytania w treści poniższego opracowania.

Co roku, zwłaszcza w okresie letnim nagłaśniany jest problem pozostawiania zwierząt w samochodzie, podczas gdy właściciele wybierają się na zakupy lub załatwiają inne sprawy. Pomimo kampanii społecznych i apeli ze strony służb oraz organizacji prozwierzęcych, niestety w dalszym ciągu jest to dość powszechne zjawisko. Wiele osób nie zdaje sobie sprawy, że nawet kiedy na zewnątrz temperatura wynosi około 20 stopni, to samochód zaparkowany w nasłonecznionym miejscu może nagrzać się nawet do 90 stopni. W takich warunkach nietrudno o tragiczne skutki – zarówno u człowieka, jak u psa, czy innego zwierzęcia może dojść do przegrzania się, udaru, czy nawet śmierci.

W takiej sytuacji nasuwa się pytanie – jak postępować, kiedy zauważymy zamknięte zwierzę w pojeździe?

W pierwszej kolejności trzeba ocenić kondycję zwierzęcia. Niepokojącymi oznakami są takie objawy jak płytki i przyśpieszony oddech, wydawanie dziwnych dźwięków, brak reakcji na pukanie w szybę, czy omdlenie. Jeżeli na pierwszy rzut oka widać, że zwierzę jest w złym stanie, należy niezwłocznie podjąć działania.

O zaistniałej sytuacji poinformujemy policję lub straż miejską. Warto też sprawdzić, czy pojazd na pewno jest zamknięty, a także, czy gdzieś w pobliżu nie znajduje się właściciel. Jeżeli stan zwierzęcia jest krytyczny, a orientacyjny czas przybycia służb się wydłuża, wtedy pozostaje nam skorzystanie z ostatecznego środka, jakim jest wybicie szyby samochodowej.

Czy za wybicie szyby grożą jakieś konsekwencje prawne?

Co do zasady, wybicie szyby samochodowej będzie traktowane jako zniszczenie mienia i stanowić będzie czyn zabroniony. Jednakże w sytuacji, gdy wybicie szyby w danej chwili jest jedynym, rozsądnym i skutecznym środkiem pozwalającym na uratowanie zwierzęcia, osoba podejmująca się wybicia szyby będzie działać w stanie wyższej konieczności zgodnie z art. 26 § 1 Kodeksu karnego. Zgodnie z przywołanym przepisem, nie popełnia przestępstwa ten, kto działa w celu uchylecia bezpośredniego



niebezpieczeństwa grożącego jakimkolwiek dobrouchronionemu prawem, jeżeli niebezpieczeństwa nie można inaczej uniknąć, a dobro poświęcone przedstawia wartość niższą od dobra ratowanego.

Oznacza to, że wybicie szyby w celu udzielenia pomocy zamkniętemu w pojeździe zwierzęciu, nie będzie stanowiło przestępstwa, jeżeli niebezpieczeństwa nie dało się uniknąć w inny sposób. W takim wypadku szyba samochodowa będzie przedstawiać wartość niższą, niż życie zwierzęcia, które jest istotą zdolną do odczuwania cierpienia.

Co zrobić po uwolnieniu zwierzęcia z rozgrzanego pojazdu?

Po podjęciu decyzji o wybiciu szyby, pamiętajmy o tym, że należy wybić tę, która znajduje się najdalej zwierzęciu, aby nie skaleczyć go odłamkami. Po uwolnieniu zwierzęcia, należy udzielić mu pierwszej pomocy, a więc przenieść w zacienione, chłodne miejsce i podać letnią wodę do picia. W razie możliwości można przyłożyć chłodny kompres lub jego zamiennik – mokry ręcznik, czy koszulkę. Zwierzę należy chłodzić stopniowo, ponieważ gwałtowne ochłodzenie zwierzęcia może doprowadzić do szoku termicznego.

Pamiętajmy, że przebywanie w rozgrzanym pojeździe nawet kilkanaście minut może być śmiertelnie niebezpieczne zarówno dla zwierzęcia, jak i człowieka. Nie zwlekajmy, więc z pomocą i reagujmy.

Autorka:
Żaneta Golanowska
Aplikant radcowski

Zmiany w przywilejach dawców krwi i jej składników w tym osocza

Życie w realiach pandemicznych nauczyło nas, że nie jesteśmy bezradni wobec choroby COVID-19. Wśród licznych aktywności wspierających walkę z koronawirusem szczególną uwagę należy zwrócić na krwiodawstwo, które skutecznie wspomaga leczenie osób potrzebujących krwi, a także zarażonych wirusem SARS-CoV-2. Każdy z nas spełniając odpowiednie warunki, może dołożyć cegiełkę pomocy i oddać krew lub jej składniki w tym osocze, dla tego też warto zapoznać się ze zmianami w przywilejach udzielanych krwiodawcom.

Ustawa z dnia 21 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2021 poz. 159) wprowadziła korzystniejsze rozwiązania dla honorowych dawców krwi w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii (obecnie od 14.03.2020 r. dnia ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego):

– wydłużenie zwolnienie od pracy lub nauki w dniu oddania krwi oraz zwrot utraconego zarobku na zasadach prawa pracy o dzień następnym po oddaniu krwi.

W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii honorowemu dawcy krwi, który oddał krew lub jej składniki, w tym osocze po chorobie COVID-19, przysługują uprawnienia do zwolnienia od pracy oraz zwolnienia od wykonywania czynności służbowych przysługuje w dniu, w którym oddał krew lub jej składniki oraz w dniu następnym. Jest to czas przeznaczony na oddanie krwi w stacji krwiodawstwa lub przeprowadzonych zaleconych przez tę stację okresowych badań lekarskich, jeśli nie można ich przeprowadzić w wolnym czasie. Nieobecność w pracy związana z oddawaniem krwi ma charakter płatny, pracownik zachowuje prawo do pełnego wynagrodzenia na zasadach obowiązujących przy ustalaniu wynagrodzenia za urlop. Zwolnienie pracownika z pracy w danych dniach oznacza, że zwolniony jest z całych dniówek, choćby kończyły się one dnia następnego. Dni wolny udzielone przez pracodawcę pracownikowi będącemu krwiodawcą, nie powodują dla pracownika negatywnych skutków w zakresie emerytur i rent. Okres ten jest bowiem uwzględniany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zarówno przy ustalaniu prawa, jak i wysokości świadczeń emerytalno-rentowych.

– ulga w wysokości 33% na przejazdy w komunikacji krajowej środkami publicznego transportu zbiorowego.

Honorowemu dawcy krwi, który oddał co najmniej 3 donacje krwi lub jej składników, w tym osocze po chorobie COVID-19, przysługuje ulga w wysokości 33% na przejazdy w komunikacji krajowej środkami publicznego transportu zbiorowego:



a) kolejowego w 1 i 2 klasie pociągów osobowych i pospiesznych oraz autobusowego w komunikacji zwykłej i przyspieszonej,

b) kolejowego w 2 klasie pociągów innych niż osobowe i pospieszne

– na podstawie biletów jednorazowych.

Uprawnienie przysługuje przez 6 miesięcy od dnia wystawienia zaświadczenia przez centrum krwiodawstwa i krwiolecznictwa. Uprawnienie do korzystania z ulgi na przejazdy przysługuje także przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy także w przypadku oddania co najmniej 3 donacji krwi lub jej składników, w tym osocze po chorobie COVID-19, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Warunkiem skorzystania z ulgi jest wydane zaświadczenie potwierdzające oddanie co najmniej 3 donacji krwi lub jej składników, w tym osocze po chorobie COVID-19, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego.

Honorowy dawca krwi, któremu przysługuje ulga na przejazd, o którym mowa powyżej jest obowiązany do uiszczenia dopłaty w wysokości stanowiącej różnicę między należnością za pełnopłatny przejazd w klasie 1 a należnością za pełnopłatny przejazd w klasie 2. Dokumentem poświadczającym uprawnienia, o których mowa jest zaświadczenie potwierdzające co najmniej 3 donacje wydane przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa MON lub Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa MSWiA.

Powyższej ulgi nie stosuje się do komunikacji miejskiej.

Powyższe wyliczenie stanowi jedynie ogólne opracowanie i nie stanowi wiążącej porady prawnej.

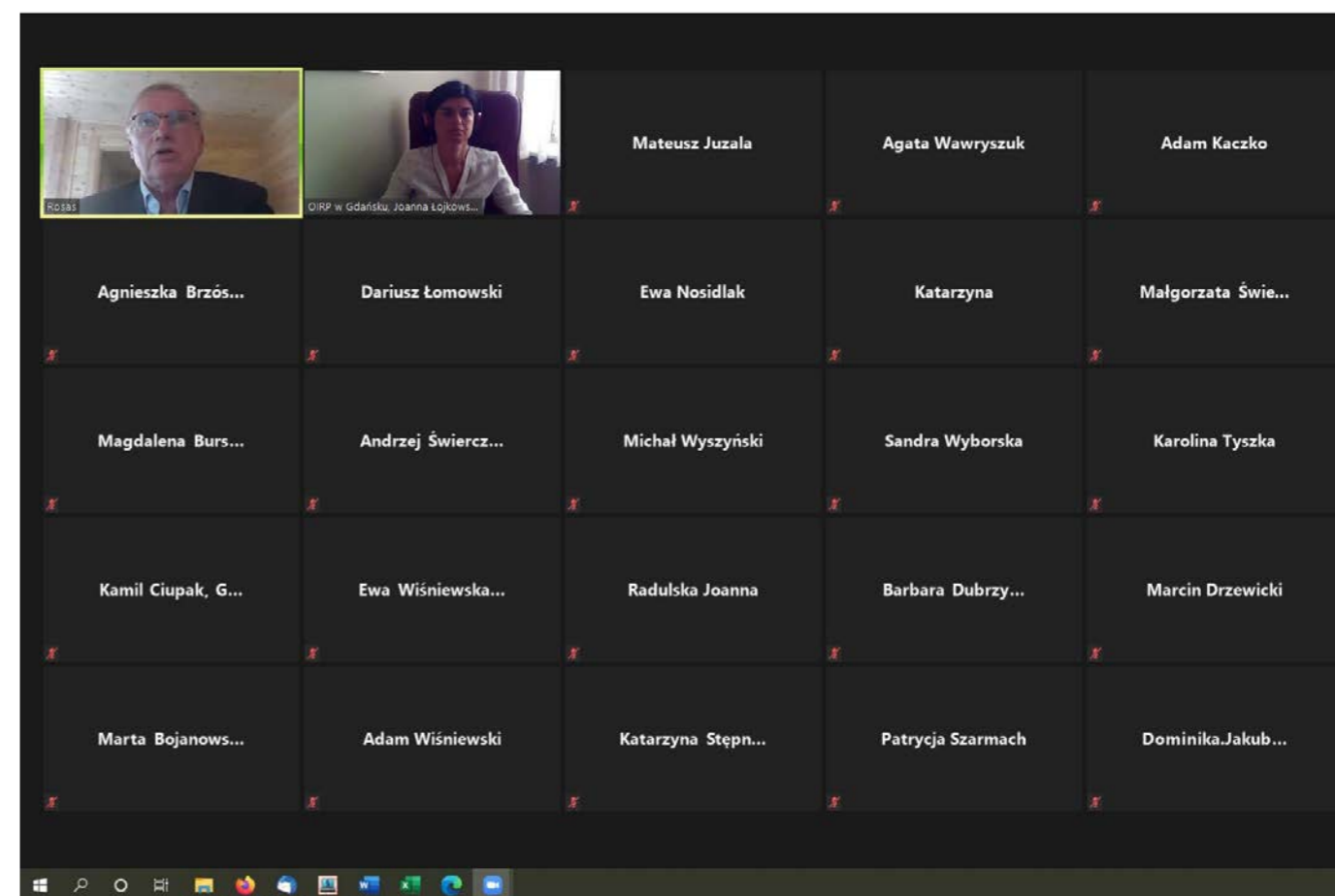
Opracował r.pr. Kamil Giedrys

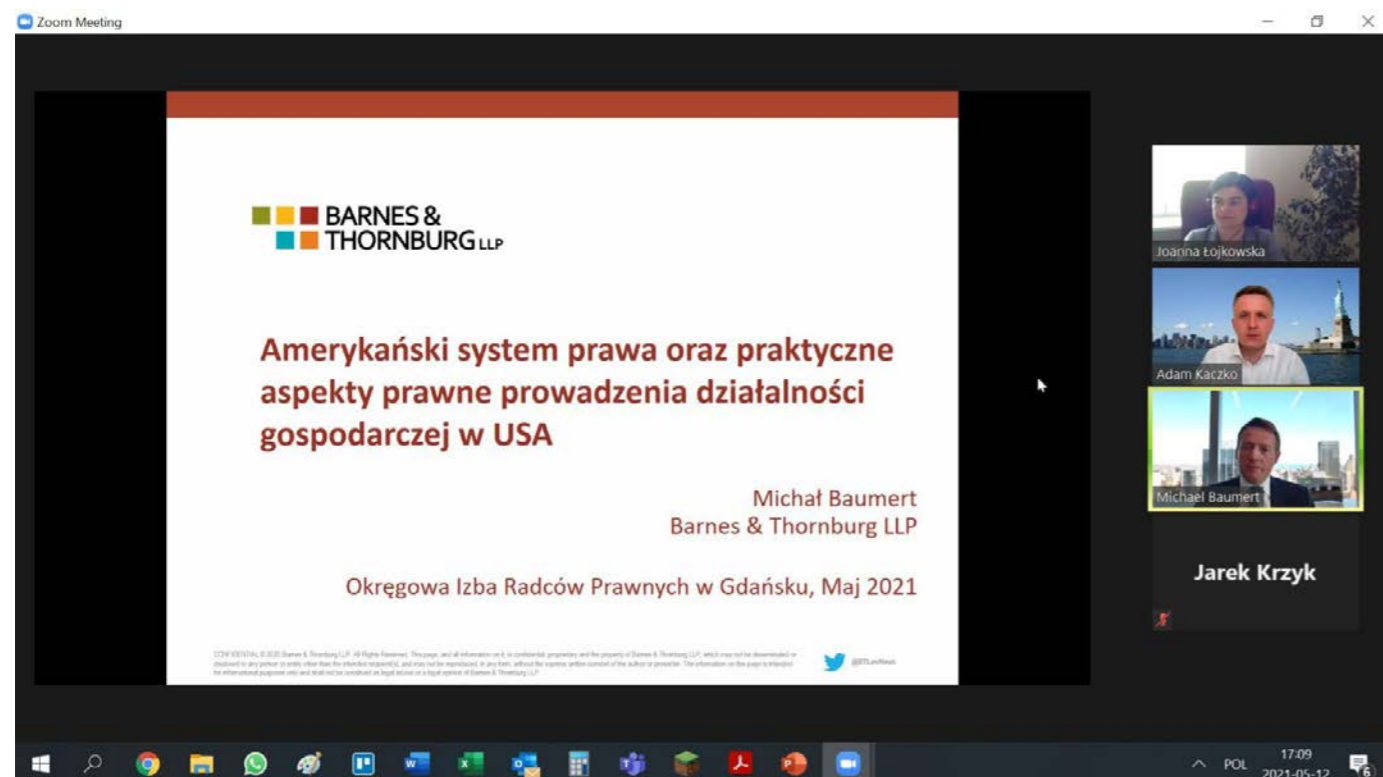
Spotkanie z Prawnikiem Zagranicznym Allan Rosas – Sędzią Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – Notatka

W czwartek, 27 maja, odbyło się webinarium prowadzone przez Profesora Alana Rosasa, sędziego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w latach 2002-2019.

Temat spotkania, tj. „Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej: czy wszystkie drogi prowadzą do Luksemburga?” był punktem wyjścia do rozważań na temat roli sądownictwa wspólnotowego i jego ewolucji, a także do dyskusji o procedurze sądowej w postępowaniu przed Trybunałem Sprawiedliwości oraz sposobie wyboru sędziów i rzeczników generalnych. Sędzia odpowiedział na szczegółowe pytania dotyczące takich zagadnień jak m.in. orzecznictwo w sprawach związanych ze zmianami klimatycznymi, ochroną danych osobowych czy w sprawach frankowych, a także przekazał nam swoje uwagi i rady dotyczące roli pełnomocników w postępowaniu przed Trybunałem Sprawiedliwości UE.

Spotkanie cieszyło się dużym zainteresowaniem i było trzecim z cyklu organizowanych przez Komisję ds. współpracy z zagranicą OIRP Spotkań z Prawnikami Zagranicznymi.





Relacja ze spotkania z mec. Michałem Baumertem

W środę, 12 maja 2021r., wybraliśmy się wirtualnie za ocean i spotkaliśmy z mec. Michałem Baumertem, który pracuje jako prawnik w Chicago i który opowiedział nam o systemie prawa obowiązującym w USA, o pracy prawnika w Stanach Zjednoczonych w ogólności i swojej pracy w kancelarii Barnes & Thornbourg LLP w szczególności.

Było bardzo ciekawie, a my mieliśmy szansę porównać nasze wyobrażenia o amerykańskich sądach i prawnikach z faktycznymi doświadczeniami naszego prelegenta.

Rozmawialiśmy też o prowadzeniu biznesu w Stanach Zjednoczonych, rodzajach spółek i założeniu działalności w USA, a także o transakcjach transgranicznych.

Spotkanie cieszyło się sporym zainteresowaniem, a uczestnicy zadawali naszemu gościowi ciekawe i praktyczne pytania. Dziękujemy za zainteresowanie i udział, a Państwa zapraszamy na kolejne spotkanie z cyklu – już w czwartek, 20 maja 2021r., wykład byłego Sędziego TSUE Alana Rosas'a pt.: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej: czy wszystkie drogi prowadzą do Luksemburga?

Akademia Wiedzy o Prawie II etap

W dniach 12-13 kwietnia 2021 r. odbył się etap okręgowy konkursu Akademia Wiedzy o Prawie. Etap ten został objęty Honorowym Patronatem Pomorskiego Kuratora Oświaty.

Uczniowie szkół podstawowych i ponadpodstawowych musieli rozwiązać kazusy oraz odpowiedzieć na pytania zamknięte do przedstawionych zagadnień.

Laureatami II etapu konkursy Akademia Wiedzy o Prawie zostali:

Szkoły podstawowe

Piotr Spychała (Katolicka Szkoła Podstawowa im. Świętej Rodziny w Gdyni)– I miejsce (zakwalifikował się do III etapu)

Stanisław Jan Bela (Gdańska Autonomiczna Szkoła Podstawowa)– II miejsce

Maria Gabriela Kosicka (Gdańska Autonomiczna Szkoła Podstawowa)– III miejsce

Szkoły ponadpodstawowe

Marta Dołębska (III Liceum Ogólnokształcące w Gdyni)– I miejsce (zakwalifikowała się do III etapu)

Jan Skopczyński (V Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego w Gdańsku) – II miejsce

Julia Gorący (X Liceum Ogólnokształcące Dwujęzyczne im. Lecha Bądkowskiego w Gdańsku) – III miejsce

Wszystkim serdecznie gratulujemy!

Etap III -centralny Akademii odbędzie się 26 kwietnia 2021 r. Uczestnicy przed Komisjami Centralnymi Akademii będą mieli za zadanie odpowiedzieć ustanie na 3 pytania wylosowane z puli 50 pytań.

Startującym życzymy powodzenia!

Życzenia z okazji Dnia Dziecka

Komisja Praw Człowieka przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku z okazji Międzynarodowego Dnia Dziecka kieruje najlepsze życzenia do dzieci i młodzieży.

Życzymy Wam szczęśliwego, spokojnego dzieciństwa oraz dorastania w poczuciu poszanowania Waszych praw i wolności.

Dokładamy starań, by prawa człowieka – w tym prawa dzieci i młodzieży – były traktowane należycie. Dążymy do tego, byście na swej drodze napotkali, jak najmniej przeszkód dla realizacji Waszych praw.

Mamy nadzieję, że nasza działalność w zakresie budowania świadomości o prawach człowieka pozwoli Wam na swobodne korzystanie z gwarancji wolności. Chcemy, by działania te były dla Was fundamentem, z którego będziecie mogli czerpać i do którego będziecie mogli się odwoływać.





Relacja z VII edycji Pomorskiego Rajdu Pieszego Radców Prawnych

W dniach 27-30 maja 2021r. odbyła VII edycja Pomorskiego Rajdu Pieszego Radców Prawnych.

Udział w wydarzeniu wzięły aż 63 osoby. Z przyjemnością informujemy, że swoją obecnością rajd uświetnili przedstawiciele następujących izb:

OIRP Olsztyn (6), OIRP Kielce (4), OIRP Szczecin (2), OIRP Wałbrzych (2), OIRP Poznań (2), OIRP Bydgoszcz (1), OIRP Lublin (1), OIRP Łódź (1).

Pogoda była zmienna, ale dominowało słońce. Natomiast dobry humor ani przez chwile nie opuszczał uczestników.

Uczestnicy pokonali następujące rasy rajdowe:

Jurata – Hel 15 km,

Jurata – Jastarnia (10 km w obie strony); przedłużenie do Kuźnicy (26 km w obie strony).

Organizatorzy bardzo dziękują za tak udaną imprezę i liczymy, że za rok zobaczymy się w jeszcze szerszym gronie!



Zawiadomienie o złożonych wnioskach o wpis na listę radców prawnych

Stosownie do treści § 12 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że niżej wymienione osoby złożyły wnioski o wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku :

1. Klaudia Waszak
2. Stefania Lisinac
3. Joanna Szabowska
4. Piotr Głombowski

Kryształowe Serce Radcy Prawnego sylwetki nominowanych z OIRP GDAŃSK

Szanowni Państwo,

Przed nami kolejna edycja „Kryształowego Serca Radcy Prawnego”. W tym roku aż 3 radców prawnych zrzeszonych w Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku zostało nominowanych do tej jakże prestiżowej nagrody.

Niezależnie od wyboru ostatecznego laureata, już w tym miejscu chcielibyśmy pogratulować nominowanym koleżankom i koledze z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Zanim poznamy zwycięzców, chcielibyśmy przybliżyć Państwu sylwetki wyróżnionych i jeszcze raz podkreślić ich dotychczasową merytoryczną pomoc pro bono.

1) Ewa Bożko-Kozikowska (na zdjęciu po lewej) jest radcą prawnym od 2014 r., zajmuje się szeroko pojętym prawem samorządowym. Udzielała bezpłatnych porad prawnych w Rytlu – miejscowości w województwie pomorskim, która w 2017 r. została najbardziej dotknięta serią nawałnic.

W ramach bezpłatnej edukacji prawnej realizowała wykłady dla nauczycieli z województwa pomorskiego w Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku, a także uczestniczyła w spotkaniach „Bezpieczna przyszłość Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną” w ramach projektu prowadzonego przez Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną (PSONI Gdańsk), którego celem było stworzenie rozwiązań dotyczących zabezpieczenia prawno-finansowego i społecznego osób z niepełnosprawnością intelektualną na czas, gdy z przyczyn naturalnych tracą już oparcie w rodzinie.

Udzielała porad prawnych pro bono z ramienia OIRP w Gdańsku na wydarzeniach organizowanych przez Gminy Miasta Gdańska. Z okazji 35-lecia samorządu radcowskiego została odznaczona przez OIRP w Gdańsku za zaangażowanie w pracę na rzecz samorządu.

Od października 2020 r. jest członkiem Rady OIRP w Gdańsku oraz Wiceprzewodniczącą Komisji ds. edukacji prawnej i pro bono przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych. Koordynowała projekty: „Ku wartościom – człowiek jest ważny” w gdańskich placówkach oświatowych, „Tydzień Osobom Pokrzywdzonych Przepiętstwem” angażując się w organizację akcji również poza Trójmiastem. Obecnie pracuje nad unikatową akcją tworzenia Rad Dzieci przy gdańskich placówkach oświatowych, która swój finał będzie miała w czerwcu i wrześniu 2021 r. Od 2020 roku artykuły jej autorstwa publikowane są regularnie

w gazetach ogólnopolskich z tematyki samorządowej, tj. „Wspólnota” oraz „Pracownik Samorządowy”.

2) Radca prawny Jakub Turski (na środkowym zdjęciu) udzielał bezpłatnych porad prawnych w ramach programu „Niebieski Parasol Radcy Prawnego”. Prowadził zajęcia dla uczniów szkół, które poświęcone były prawu konstytucyjnemu. Działalność pro bono Jakuba Turskiego koncentruje się na zagadnieniach dotyczących prawa antydyskryminacyjnego.

W latach 2015-2017 współpracował pro bono z gdańskim Stowarzyszeniem na rzecz osób LGBT „Tolerado”. W ramach tej współpracy udzielał porad prawnych zarówno osobom LGBT (w tym cudzoziemcowi ubiegającemu się o azyl na terytorium RP, w związku z prześladowaniem w kraju pochodzenia ze względu na homoseksualizm), jak i samemu Stowarzyszeniu (m.in. przygotowywał pozew z zakresu ochrony dóbr osobistych). Dzięki doświadczeniu i wiedzy przeprowadził i ugodowo zakończył dwie sprawy przekazane przez Stowarzyszenie „Tolerado”, dotyczące mężczyzny, który utracił pracę z powodu orientacji seksualnej, oraz kobiety, która doznała dyskryminacji i mobingu w miejscu zatrudnienia.

Jakub Turski od 2015 r. uczestniczy w Programie „Pro bono dla równości” Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego, w ramach którego reprezentuje cztery osoby fizyczne (w tym prof. Małgorzatę Fuszarek – była Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania) oraz trzy organizacje pozarządowe (Kampanię Przeciw Homofobii, Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej, Fundację na rzecz Różnorodności Społecznej), których dobra osobiste naruszono w związku z zaangażowaniem w edukację antydyskryminacyjną w szkołach.



Od 2020 r. bezpłatnie reprezentuje stowarzyszenie Kampania Przeciw Homofobii w sądowym sporze dotyczącym ochrony dóbr osobistych. Jakub Turski bierze również udział w projekcie „Akademia Równości” organizowanym przez Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego wspólnie z Europejskim Stowarzyszeniem Studentów Prawa ELSA Poland, który rozpocznie się jesienią 2021 r. Będzie pełnił funkcję mentora dla prawników i studentów zainteresowanych prawem antydyskryminacyjnym.

Jakub Turski jest członkiem Komisji ds. Praw Człowieka w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku.

3) Karolina Węgrzyńska-Górzyńska (na zdjęciu po prawej) jest radcą prawnym, mediatorem. Od początku swojej przynależności do samorządu radców prawnych angażuje się w działalność pro bono, zarówno w ramach akcji organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, jak i w ramach indywidualnej współpracy z organizacjami świadczącymi nieodpłatną pomoc prawną. Jest aktywnym członkiem komisji działających przy OIRP w Gdańsku; w latach 2016-2020 Komisji ds. Edukacji Prawnej oraz Komisji Współpracy z Samorządami, NGO i Praw Człowieka. Obecnie jest zastępcą przewodniczącego Komisji ds. Edukacji i Pro Bono.

Współorganizuje i angażuje się w liczne projekty świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej oraz projekty edukacyjne. W latach 2017-2018 była jednym z koordynatorów objazdowej akcji „Niebieski Parasol Radcy Prawnego”, podczas której udzielano nieodpłatnych porad prawnych mieszkańcom gmin z terenu województwa pomorskiego. Uczestniczy w licznych akcjach udzielania porad prawnych,

m.in. osobom poszkodowanym przez nawałnice w 2017 r., Pikniku Seniora, czy „Tygodniu Pomocy Osobom Poszkodowanym Przepiętstwem”. W 2021 r. z ramienia OIRP w Gdańsku współorganizowała przygotowanie konkursu „Akademia Wiedzy o Prawie”. Zajmuje się również działaniami edukacyjnymi dla seniorów oraz dzieci i młodzieży szkolnej.

Prowadziła zajęcia edukacyjne dla uczniów z zakresu prawa w ramach „Europejskiego Dnia Prawnika”, „Międzynarodowego Dnia Mediacji” oraz w ramach stałej współpracy OIRP w Gdańsku ze szkołami województwa pomorskiego. Prowadzi wykłady dla seniorów w ramach współpracy z Uniwersytetem Trzeciego Wieku

Uniwersytetu Gdańskiego, z dzielnicowymi klubami seniora w Gdyni, czy klubami seniora na terenie powiatu gdańskiego.

W ostatnich latach współpracowała z Fundacją Centrum Praw Kobiet w Gdańsku oraz Stowarzyszeniem Akcja Społeczna w Gdańsku, gdzie udziela porad prawnych i obywatelskich.

Była wielokrotnie wyróżniana za działalność pro bono przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku oraz uhonorowana w 2017 r. przez Krajową Radę Radców Prawnych srebrną odznaką „Zasłużony dla Samorządu Radców Prawnych”.

O ostatecznych triumfatorach zdecydują m.in. internauci. www.krysztaloweserce.kirp.pl – link do głosowania Rozstrzygnięcie Konkursu i Uroczysta Gala wręczenia nagród odbędzie się 6 lipca 2021r.

Stanowisko

Zespołu Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego w sprawie procedury wyboru kandydatów na stanowisko sędziego z Polski w Europejskim Trybunale Praw Człowieka

1 listopada 2021 roku kończy się kadencja sędziego z Polski, Krzysztofa Wojtyczka, zasiadającego od 2012 roku w Europejskim Trybunale Praw Człowieka. Trybunał rozpoznaje skargi każdej osoby, organizacji pozarządowej lub grupy jednostek, które uważają, że stały się ofiarą naruszenia przez władze publiczne praw gwarantowanych przez Europejską Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Skargę do Trybunału na naruszenie praw człowieka można złożyć po wykorzystaniu wszystkich odpowiednich krajowych środków prawnych, jeżeli okażą się one nieskuteczne i nie usuną skutków naruszenia.

Konwencja przewiduje, że sędziów Trybunału wybiera Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy z listy trojga kandydatów przedstawionych przez państwo. Głosowanie w Zgromadzeniu poprzedza krajowa procedura wyłaniania kandydatów. Zanim lista kandydatów wyłonionych w krajowej procedurze zostanie przedstawiona pod głosowanie Zgromadzeniu Parlamentarnemu, opiniuje ją Panel Doradczy. Opinia Panelu Doradczego przedstawiana jest następnie Komitetowi Zgromadzenia Parlamentarnego ds. wyboru sędziów do Trybunału. Komitet bierze tę opinię pod uwagę przy ocenianiu, czy kandydaci spełniają wymogi sprawowania urzędu sędziowskiego.

W lutym 2020 roku rozpoczęła się procedura zmierzająca do wyboru nowego sędziego. W październiku 2020 roku Ministerstwo Spraw Zagranicznych ogłosiło konkurs na to stanowisko.

Organizacje pozarządowe i zawodowe organizacje prawnicze monitorowały przebieg postępowania. Kilkakrotnie wskazywały na niedostatki procedury: niejasny tryb mianowania członków komisji konkursowej; brak kryteriów co do tego, jakimi wymogami muszą oni spełniać; fakt, że większość jej członków pochodziła z różnych urzędów kontrolowanej przez partię rządzącą władzy wykonawczej; odmowę ujawnienia opinii publicznej nazwisk kandydatów z ogólnym powoływaniem się na „ochronę danych osobowych”; przesłuchania kandydatów dokonywane za zamkniętymi drzwiami; brak jakiegokolwiek zaangażowania organów parlamentu w procedurę jako formy kontroli społecznej; odmowę udzielenia dwóm parlamentarzystom, którzy o to wystąpili, dostępu do dokumentacji komisji konkursowej.

Wobec braku odpowiedniej reakcji MSZ na przedkładane mu uwagi, organizacje monitorujące przedłożyły Radzie Europy swoje zastrzeżenia dotyczące krajowej procedury.

14 kwietnia 2021 roku Komitet Zgromadzenia Parlamentarnego ds. Wyboru Sędziów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka zarekomendował Zgromadzeniu Parlamentarnemu, aby odrzuciło listę przedłożoną przez rząd Polski. Komitet wskazał, że krajowa procedura wyboru kandydatów nie spełniała kryteriów obowiązujących państwa-strony Konwencji sformułowanych przez organy Rady Europy. Następnie, 19 kwietnia, Zgromadzenie przyjęło rekomendację Komitetu. Krajowa procedura wyłaniania kandydatów na sędziego Trybunału w Strasburgu będzie się zatem toczyć od nowa.

Skarga do Trybunału w Strasburgu, najwyższego sądu europejskiego zajmującego się ochroną praw człowieka, jest ostatnią możliwością poszukiwania obrony przed działaniami i zaniechaniami władz publicznych naruszającymi te prawa. Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego wielokrotnie zwracał uwagę w swoich stanowiskach na działania władz publicznych realizujące scenariusz pozbawiania obywateli Polski kolejnych środków sądowej i pozasądowej ochrony ich praw i wolności.

W sytuacji rozchwiania podstawowych gwarancji proceduralnych ochrony praw ludzkich i obywatelskich w Polsce jest dziś szczególnie istotne, aby w Trybunale w Strasburgu zasiadł/a w nowej kadencji sędzia z Polski spełniający/a bez najmniejszych wątpliwości wymogi sformułowane w Konwencji. Zgodnie z art. 22 Konwencji, powinien on/ona być

człowiekiem „o najwyższym poziomie moralnym i musi albo posiadać kwalifikacje do sprawowania wysokiego urzędu sędziowskiego, albo być prawnikiem o uznanej kompetencji.” Sędziowie zasiadają w Trybunale we własnym imieniu. Powinni się cieszyć w kraju autorytetem zawodowym i posiadać znaczący dorobek. Nade wszystko zaś nie może być nawet najmniejszych wątpliwości co do ich niezawisłości i niezależności od władzy wyłonionej przez większość sejmową, ani od jakiegokolwiek innej.

Ważne jest zatem, aby procedura wyłonienia trojga nowych kandydatów na ten urząd, która będzie toczyć się na nowo, była tym razem transparentna, rzetelna i podlegała kontroli opinii publicznej, parlamentu, środowisk i organizacji prawnych i pozarządowych. Chodzi o doprowadzenie do wyłonienia trojga kompetentnych, niezależnych i cieszących się niekwestionowanym autorytetem kandydatów na sędziego z Polski w Trybunale w Strasburgu – kandydatów, których sylwetka i dotychczasowy przebieg kariery zawodowej dawałby rękojmię, że urząd ten będzie pełniony w sposób bezstronny i z zachowaniem najwyższych standardów profesjonalnych.

Przeprowadzenie takiej procedury leży w interesie Polski, która była do niedawna uważana za przestrzegającego reguł gry uczestnika systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Taka procedura służyć będzie wiarygodności samego Trybunału jako jednego z najwyższych europejskich organów sądowych. Przede wszystkim zaś Zespół podkreśla, że w interesie obywateli Polski leży, aby w Trybunale zasiadł/a sędzia prawdziwie niezawisły. Zespół będzie zatem monitorował przebieg procedury zmierzającej do wyłonienia kandydatów w nadziei, że tym razem zostanie ona przeprowadzona przez władze w sposób zgodny z wymogami sformułowanymi przez Radę Europy.

Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego

dr hab. Piotr Bogdanowicz, Katedra Prawa Europejskiego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego

Łukasz Bojarski, prezes zarządu Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS, były członek Krajowej Rady Sądowniczej

Jacek Czaja, prezes Towarzystwa Prawniczego w Lublinie, były wiceminister sprawiedliwości

dr hab. Monika Florczak-Wątor, profesor w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego

dr hab. Agnieszka Frąckowiak-Adamska, adiunkt w Katedrze Prawa Międzynarodowego i Europejskiego Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego

Jarosław Gwizdak, prawnik, działacz społeczny, członek zarządu Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS

dr hab. Wojciech Jasiński, adiunkt w Katedrze Postępowania Karnego Uniwersytetu Wrocławskiego

dr Piotr Kładoczny, Katedra Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego, sekretarz zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

mec. Magda Krzyżanowska-Mierzevska, radca prawny, pracowała jako prawnik w Kancelarii Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, a także w latach 1993 – 1998 jako prawnik w Sekretariacie Europejskiej Komisji Praw Człowieka

dr hab. Marcin Matczak, profesor w Katedrze Filozofii Prawa i Nauki o Państwie Uniwersytetu Warszawskiego, partner w Kancelarii Domański Zakrzewski Palinka sp. k.

dr hab. Sławomir Patyra, profesor UMCS w Lublinie, kierownik Katedry Prawa Konstytucyjnego, radca prawny

prof. dr hab. Tomasz Pietrzykowski, profesor na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, dyrektor Centrum Badawczego Polityki Publicznej i Problemów Regulacyjnych

dr hab. Anna Rakowska-Trela, profesor w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Łódzkiego, adwokatka

dr hab. Anna Śledzińska-Simon, adiunkt w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Wrocławskiego

dr Tomasz Zalasinski, członek zarządu Stowarzyszenia im. prof. Zbigniewa Hołdy, Kancelaria Domański Zakrzewski Palinka sp.k., sędzia Trybunału Stanu

prof. dr hab. Fryderyk Zoll, Katedra Prawa Cywilnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, profesor Uniwersytetu w Osnabrück



Informacja

Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych o nowych regulacjach w zakresie dokonywania doręczeń profesjonalnym pełnomocnikom za pośrednictwem portalu informacyjnego

Od dnia 3 lipca 2021 r. pisma sądowe będą mogły być doręczane profesjonalnym pełnomocnikom za pośrednictwem portalu informacyjnego. Z tym dniem, po upływie 14-dniowego vacatio legis, wchodzi w życie ustawa z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw wprowadzająca umożliwiające takie doręczenie zmiany w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W art. 15zsz9 ww. ustawy przewidziano regulację, zgodnie z którą w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich sąd doręcza adwokatowi, radcy prawnemu, rzecznikowi patentowemu lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej pisma sądowe poprzez umieszczenie ich treści w systemie teleinformatycznym służącym udostępnianiu tych pism (portal informacyjny). Nie dotyczy to pism, które podlegają doręczeniu wraz z odpisami pism procesowych stron lub innymi dokumentami nie pochodzącymi od sądu.

Doręczenie pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego wywołuje skutki procesowe określone w Kodeksie postępowania cywilnego właściwe dla doręczenia pisma sądowego.

Co istotne, datą doręczenia jest data zapoznania się przez odbiorcę z pismem umieszczonym w portalu informacyjnym, zaś w przypadku braku zapoznania się pismo uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym.

Przyjęta regulacja budzi liczne wątpliwości, szczególnie w zakresie praktyki sądów. Stosowne pismo z prośbą o wyjaśnienia zostało skierowane do Ministra Sprawiedliwości. Nie można jednak wykluczyć praktyki, zgodnie z którą w przypadku nieposiadania konta w portalu informacyjnym przed danego radcę prawnego, a co za tym idzie w przypadku braku możliwości zapoznania się z pismem sądowym, skutek doręczenia i tak nastąpi – po upływie 14 dni od umieszczenia pisma w portalu!

Zaznaczenia wymaga, że wskazane wyżej nowe regulacje będą miały również zastosowanie do spraw będących w toku.

Założenie konta w portalu informacyjnym jest możliwe za pośrednictwem strony internetowej portalu informacyjnego w danej apelacji.

Po wejściu na stronę należy wykonać następujące kroki:

1. Wybrać opcję „Nie masz jeszcze konta? Zarejestruj się”;
2. Zaakceptować Regulamin Portalu Informacyjnego;

3. Podać swoje dane osobowe w postaci numeru PESEL, serii i numeru dokumentu tożsamości, wybrać z rozwijającej się listy typ użytkownika – „pełnomocnik zawodowy” i wpisać numer legitymacji;

4. W zakładce „Dane osobowe II” podać: imię, drugie imię, nazwisko, datę urodzenia, miejsce urodzenia, imię ojca, imię matki, telefon, fax, e-mail (następnie powtórzyć e-mail) i zaznaczyć opcję „Powiadamianie e-mailem o zmianach w sprawie” – jeśli radca prawny chce otrzymywać takie powiadomienia na adres e-mail;

5. W zakładce „Adresy” wybrać przycisk „Dodaj nowy adres” i uzupełnić pola;

6. Przejść do zakładki „Wnioski o dostęp do spraw”, gdzie można złożyć wniosek o dostęp do danej sprawy poprzez wypełnienie pól: sąd, wydział, repertorium, rok, numer sprawy uwagi, rola w sprawie;

7. Potwierdzić złożenie wniosku o rejestrację konta. Weryfikacja następuje przez osobiste stawiennictwo w punkcie informacyjnym jednego z sądów apelacji, w której złożony został wniosek o rejestrację konta. Należy mieć przy sobie dokument tożsamości, który był wykorzystywany do rejestracji konta i legitymację radcy prawnego. Weryfikacja może być również elektroniczna z wykorzystaniem Profilu Zaufanego, e-PUAP lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Jeśli radca prawny ma już konto w portalu informacyjnym jednej apelacji, nie musi rejestrować się po raz kolejny według powyższego schematu. Wystarczy zalogować się na konto w portalu informacyjnym i wybrać z rozwijalnej listy w górnej części strony inną apelację i następnie:

1. Zaakceptować Regulamin Portalu Informacyjnego;
2. Potwierdzić dane osobowe;
3. Potwierdzić adres kancelarii.

Po wykonaniu tych czynności konto zostanie utworzone automatycznie. Jeśli przy zakładaniu konta radca prawny nie zaznaczył opcji „Powiadamianie e-mailem o zmianach w sprawie” można to uczynić po zalogowaniu na konto, klikając w zakładkę „Mój profil” i zaznaczając w zakładce „Dane kontaktowe” opcję „Powiadamianie e-mailem o zmianach w sprawach”.

W zakładce „Ustawienia konta” można wybrać sposób otrzymywania powiadomień: e-mail bądź sms.

Zasygnalizowania wymaga również nałożony na radców prawnych ww. ustawą obowiązek podawania w pierwszym piśmie procesowym adresu poczty telefonicznej i numeru telefonu przeznaczonych do kontaktu z sądem. Zgodnie z art. 15 zsz9 ust. 1 w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich, w sprawach prowadzonych w sposób określony w art. 15zsz1, w pierwszym piśmie procesowym wnoszonym przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej podaje się adres poczty elektronicznej i numer telefonu przeznaczone do kontaktu z sądem. Co należy podkreślić, niewykonanie tego obowiązku stanowi brak formalny pisma. Obowiązek ten stosuje się do pism procesowych wnoszonych w sprawie po dniu wejścia w życie niniejszego przepisu.



Informacja w przedmiocie wprowadzenia tzw. doręczeń elektronicznych

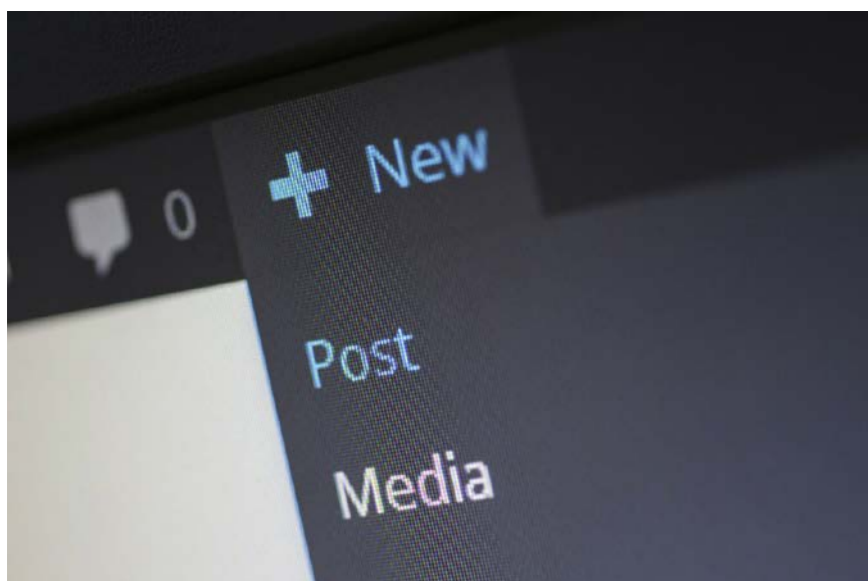
Już z dniem 1 lipca 2021 r. w życie wchodzi przepisy ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 ze zm.). Aktem tym ustawodawca wprowadza w Polsce całkiem nowe rozwiązania prawne w zakresie wnoszenia pism i doręczenia korespondencji, które wzorowane są na przepisach unijnych.

W obrębie nowych uregulowań przewiduje się wprowadzenie w Polsce m. in. publicznej i kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, dowodu otrzymania, adresów do doręczeń elektronicznych, skrzynek doręczeń, bazy adresów elektronicznych wraz z wyszukiwarką oraz publicznej usługi hybrydowej. Z założenia publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczna usługa hybrydowa mają być świadczone wyłącznie przez wyznaczonego operatora pocztowego – tj. Poczta Polska S.A. (do dnia 31 grudnia 2025 r.). Natomiast kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona będzie przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania, o których mowa w ramach art. 21 rozporządzenia eIDAS. Proces wnoszenia e-pism oraz e-doręczeń z dniem 1 lipca 2021 r. wspierać mają całkiem nowe dedykowane publiczne i komercyjne systemy teleinformatyczne, których funkcjonowanie zapewni odpowiednio minister do spraw informatyzacji, minister do spraw gospodarki, operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania.

Warto zauważyć, że zgodnie z art. 9 ust. 1 w zw. z art. 166 pkt 5 u.d.e. począwszy od dnia 1 października 2021 r. prawodawca polski nakłada m. in. na wykonujących zawód radców prawnych, adwokatów, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, rzeczników patentowych oraz notariuszy obowiązek prawny posiadania wpisanego do bazy adresów elektronicznych, powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą doręczenia elektronicznego adresu do doręczeń elektronicznych.

Stosownie do treści art. 32 ust. 2 u.d.e., wymienieni przedstawiciele zawodów prawniczych, oprócz adresu elektronicznego który służy wprost wykonywaniu działalności zawodowej, będą uprawnieni także do założenia swoich odrębnych (prywatnych) adresów elektronicznych. Wniosek o założenie adresu elektronicznego będzie mógł być złożony do właściwego podmiotu najwcześniej z dniem 1 lipca 2021 r.

dr Paweł Kardasz
radca prawny
członek Komisji ds. LegalTech



Zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 31 maja 2021 r.

Szanowni Państwo,
w załączeniu na dole strony znajdują Państwo Zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 31 maja 2021r.
Uprzejmie prosimy o zapoznanie się z jego treścią.

Prezes
SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU

Adm.0160-6/21

ZARZĄDZENIE NR 202/21-Adm. PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU z dnia 31 maja 2021r.

w sprawie: podjęcia szczególnych środków zapewniających bezpieczeństwo w budynku Sądu Okręgowego w Gdańsku z/s przy ul. Nowe Ogrody 30/34 w związku ze sprawą IV K 109/19 we wskazanych dniach lipca 2021r.

Na podstawie: § 30 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2019r, poz. 1141.) oraz Regulaminu Bezpieczeństwa i Porządku w budynkach Sądu Okręgowego w Gdańsku, określonego Zarządzeniem Dyrektora Sądu Okręgowego w Gdańsku Nr 21/15-G z dnia 07.08.2015r. oraz Zarządzeniem Nr 25/16-G z dnia 11.04.2016r. i Zarządzenia Nr 17/17-G z dnia 07.03.2017r. w sprawie zmian w Regulaminie Bezpieczeństwa i Porządku w budynkach Sądu Okręgowego w Gdańsku przy ul. Nowe Ogrody 30/34 i 3 Maja 9 A

zarządzam, co następuje:

1. W związku ze sprawą o sygn. akt IV K 109/19 w dniach:

-01 lipca 2021r. godz. 09:00, sala 101;

-14 lipca 2021r. godz. 09:00, sala 101;

- 21 lipca 2021r. godz. 09:00, sala 101;

wzmoczoną kontrolę osób, toreb, teczek i bagażu osobistego oraz korytarza w budynku Sądu z/s przy ul. Nowe Ogrody 30/34 przez funkcjonariuszy Ochrony i Policji Sądowej.

2. We wskazanych dniach lipca 2021r. sędziowie, adwokaci, radcy prawni, prokuratorzy, pracownicy Sądu uprawnieni są do wejścia bez kontroli, po okazaniu legitymacji służbowej lub identyfikatora.

4. We wskazanych dniach lipca 2021r. od godz. 07:30 w budynku Sądu przy ul. Nowe Ogrody 30/34 zamknięcie bramek działających „na czytnik”.

5. We wskazanych dniach lipca 2021r. od godz. 07:30 zobowiązuję wszystkie osoby (sędziów, adwokatów, radców prawnych, prokuratorów, pracowników Sądu, interesantów) wchodzących do budynku Sądu z/s przy ul. Nowe Ogrody 30/34 do przechodzenia przez bramkę do wykrywania metalu.

Sędziowie, po okazaniu legitymacji służbowej, wpuszczani są w pierwszej kolejności, poza kontrolą.

6. Wydanie we wskazanych dniach maja i czerwca 2021r. kart wstępu na sale rozpraw 101 (dla przedstawicieli mediów: -7 kart wstępu oraz dla publiczności - 7 kart wstępu).

7. Obowiązek posiadania przepustek/kart wstępu/ przez osoby nie legitymujące się wezwaniami, względnie zawiadomieniami w sprawie IV K 109/19 we wskazanych dniach lipca 2021r.

P R E Z E S
Sądu Okręgowego w Gdańsku
SSA Rafał Terlecki
(2)

Do wiadomości:

- Pan Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
- Państwo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku
- Pan Dyrektor Sądu Okręgowego w Gdańsku
- Państwo Prezesa Sądów Rejonowych Okręgu Gdańskiego
- Wszystkie komórki organizacyjne Sądu Okręgowego w Gdańsku
- Prokuratury Regionalna, Okręgowa i Rejonowe Okręgu Gdańskiego
- Okręgowa Rada Adwokacka w Gdańsku
- Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
- Pan Naczelnik Wydziału Konwojowego KWP w Gdańsku
- Ochrona Sądu.

Zarządzenie

Prezesa Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 31 maja 2021 r.

Szanowni Państwo,
w załączeniu na dole strony znajdują Państwo Zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 31 maja 2021r.
Uprzejmie prosimy o zapoznanie się z jego treścią.

ZARZĄDZENIE nr 29/2021

**Prezesa Sądu Rejonowego w Kartuzach
z dnia 31 maja 2021r.**

Na podstawie art. 22 § 1 ust. ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz § 22 ust 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2021 r. poz. 861) w sprawie określenia zasad funkcjonowania Sądu Rejonowego w Kartuzach

zarządzam:

- I. otwarcie dla interesantów Biura Obsługi Interesantów, Biura Podawczego i kasy sądu na następujących zasadach:
 - korzystania z systemu kolejkowego,
 - w Biurze Obsługi Interesantów może przebywać (poza obsługą) maksymalnie 7 osób – 3 obsługiwane na stanowiskach obsługi i po 2 w każdej z czytelni akt;
 - w części wspólnej (korytarz) może przebywać - po pobraniu numeru z systemu kolejkowego - maksymalnie 8 osób, w wyznaczonych do tego miejscach, kolejne oczekują na wejście do budynku na zewnątrz i wchodzą po zwolnieniu miejsca przez osoby już obecne;
- II. ograniczenie dostępu do budynku sądu publiczności do ilości osób jaka może przebywać z uwagi na powierzchnie sal rozpraw na poszczególnych salach :
 - (-1.07) 13 miejsc
 - (-1.10) 17 miejsc,
 - 0.16 8 miejsc,
 - 1.13 10 miejsc,
 - 1.26 10 miejsc,
 - 2.15 10 miejsc,
 - 2.27 9 miejsc,
 - 3.02 10 miejsc;
 określone limity nie dotycząc udziału w posiedzeniach osób zaszczepionych i mogą być przekroczone w przypadku uczestnictwa większej ilości osób wspólnie zamieszkujących, o powyższym decyduje Przewodniczący składu po ustaleniu powyższych okoliczności,
- III. osoby stawiające się na rozprawy/posiedzenia/spotkania wpuszczane są do budynku nie wcześniej niż na 15 minut przed wyznaczoną godziną,
- IV. poddanie się przez osoby wchodzące do sądu i przemieszczające się po budynku następującym obowiązkom:
 - noszenia maseczki osłaniającej usta i nos – nie dotyczy osób, które ze względów zdrowotnych nie mogą zakrywać ust i nosa maseczką i okażą odpowiednie

- zaświadczenie lekarskie (osoby bez osłony nie zostaną wpuszczone),
 - dezynfekcji rąk przy wejściu,
 - poruszaniu się po terenie sądu jedynie w strefach związanych z czynnościami, z powodu których wynikło stawiennictwo;
- V. złożenie skargi osobiście lub inna wizyta u Prezesa Sądu, Wiceprezesa Sądu lub Przewodniczącego Wydziału będzie możliwe po uprzednim umówieniu elektronicznie lub telefonicznie oraz wykazaniu niemożności załatwienia sprawy pocztą elektroniczną lub tradycyjną - na określoną godzinę, w odstępach nie krótszych niż 60 minut;
- następujących reguł:
- wzywianie osób na poszczególne godziny,
 - zachowanie odstępu między kolejnymi wezwanymi osobami nie mniejszego niż 20 minut,
- VII. utrzymanie w kontaktach wewnętrznych, między wydziałami i oddziałami sądu dalszego stosowania w maksymalnym zakresie korespondencji elektronicznej;
- VIII. ograniczenie bezpośrednich kontaktów przez pracowników z różnych wydziałów i komórek organizacyjnych, a w razie konieczności bezpośredniego kontaktu używanie maseczek ochronnych;
- IX. utrzymanie możliwości pracy zdalnej przez asystentów sędziów, z upoważnieniem dla sędziów do samodzielnego decydowania o takiej pracy asystenta sędziego oraz do wydawania asystentom akt poza budynek sądu na zasadach obowiązujących sędziów;
- X. dalsze zapewnienie przez Dyrektora Sądu:
- dezynfekcji każdej sali rozpraw na koniec dnia oraz w ciągu dnia w razie zgłoszenia takiej konieczności przez Przewodniczącego składu orzekającego oraz w miarę możliwości w trakcie przerw,
 - na każdej sali rozpraw oraz przy Biurze Obsługi Interesantów płynu odkażającego;
 - dezynfekcji Biura Obsługi Interesantów co najmniej trzykrotnie w ciągu dnia oraz w razie każdego zgłoszenia takiej konieczności przez pracowników biura,
 - pracownikom środków ochrony osobistej w zależności od warunków pracy na poszczególnych stanowiskach pracy,
 - regularnego wietrzenia innych pomieszczeń sądu, gdzie jest to możliwe,
- XI. przedłożenie zarządzenia do zapoznania i wykonania wszystkim pracownikom sądu oraz firmie świadczącej usługi w zakresie ochrony, a także umieszczenie wyciągu informacji w zakresie funkcjonowania sądu na stronie internetowej sądu i na drzwiach wejściowych do budynku;
- XII. przesłanie zarządzenia do wiadomości:
- Prokuraturze Rejonowej w Kartuzach, KPP Kartuzy,
 - Komornikom przy Sądzie Rejonowym w Kartuzach,
 - Pomorskiej Izbie Adwokackiej w Gdańsku, Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku,
- XIII. traci moc zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Kartuzach nr 32/20 z dnia 13 lipca 2020, 44/20 z dnia 28 września 2020r. oraz nr 17/21 z dnia 31 marca 2021 r.
- XIV. zarządzenie wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2021 r.

Prezes Sądu Rejonowego
w Kartuzach
Maria-Jaroch-Wąsowska



Egzamin Radcowski 2021

słowo od Dziekan Magdaleny Witkowskiej

DRODZY APLIKANCI,

w imieniu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku życzę Wam powodzenia na egzaminie radcowskim. Wiem, że jesteście do niego bardzo dobrze przygotowani. Zdobyte wiedzę i umiejętności pogłębialiście w ostatnim czasie na kursach organizowanych przez naszą Izbę oraz Krajową Izbę Radców Prawnych.

Teraz czas już tylko na uspokojenie myśli i koncentrację.
Na pewno Wam się uda, wierzę w Was!

W tych intensywnych dniach zadbajmy o nasze wzajemne bezpieczeństwo. Przestrzegajmy wszystkich wytycznych przekazanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego. Nie zapomnijcie o wodzie oraz o drobnych posiłkach.

Nie denerwujcie się też za bardzo, nie ma takiej potrzeby.

Jeszcze raz życzę Wam sukcesu na egzaminie radcowskim!

Magdalena Witkowska
Dziekan

Wyniki

egzaminu radcowskiego w 2021 r.

Poniżej w załącznikach wyniki egzaminu radcowskiego w 2021 r. Informujemy, iż wgląd do prac jest możliwy po otrzymaniu uchwały Komisji Egzaminacyjnej. Wszystkim, którzy uzyskali wynik pozytywny serdecznie gratulujemy!

**LISTA ZDAJĄCYCH, KTÓRZY UZYSKALI POZYTYWNY WYNIK
Z EGZAMINU RADCOWSKIEGO, PRZEPROWADZONEGO
W DNIACH 18 - 21 MAJA 2021 R.,
PRZEZ KOMISJĘ EGZAMINACYJNĄ DO PRZEPROWADZENIA
EGZAMINU RADCOWSKIEGO Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU**

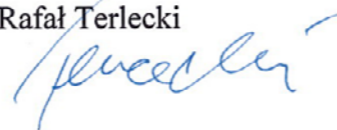
Lp.	Nazwisko i imię	Imiona rodziców
1.	Ratajczak Agnieszka	Andrzej, Aldona
2.	Rdzanek-Gburczyk Adriana	Wiktor, Hanna
3.	Rozwadowski Tomasz	Kornel, Barbara
4.	Rutkowska Aneta	Dariusz, Anna
5.	Rybicka Magdalena	Paweł, Monika
6.	Rymarczyk Radosław	Kazimierz, Dorota
7.	Sak-Kowalczyk Patrycja	Bogusław, Elżbieta
8.	Sasal Paulina	Edward, Aldona
9.	Siuzdak Krzysztof	Zbigniew, Krystyna
10.	Skorek Piotr	Andrzej, Mirosława
11.	Skorżyńska Monika	Adam, Dagmara
12.	Smoliński Mateusz	Jarosław, Wioletta
13.	Stankiewicz Natalia	Sławomir, Wioletta
14.	Stańczak Michał	Ryszard, Grażyna
15.	Stelmaszyk Dani	Hans, Aldona
16.	Swat Marta	Jerzy, Krystyna
17.	Szczepański Michał	Krzysztof, Renata

18.	Szczyżyńska-Lis Patrycja	Sławomir, Grażyna
19.	Sztajkowski Maciej	Janusz, Krystyna
20.	Szwajkiewicz Maria	Jerzy, Walentyna
21.	Szymanowska Ewelina	Krzysztof, Dorota
22.	Szymański Mateusz	Grzegorz, Sylwia
23.	Tkaczyk Magdalena	Andrzej, Grażyna
24.	Tomaszewska Magdalena	Jerzy, Barbara
25.	Tomczuk Sara	Sylwester, Ewa
26.	Tucholska Aldona	Tadeusz, Bożena
27.	Turos Mateusz	Robert, Stanisława
28.	Tyborowska Oliwia	Wacław, Teresa
29.	Uzar Jagoda	Jerzy, Maria
30.	Walichnowska Magdalena	Henryk, Wiesława
31.	Waszewski Tomasz	Olgierd, Monika
32.	Węsierski Arkadiusz	Zbigniew, Beata
33.	Wielgosz Doris	Mieczysław, Beata
34.	Wiergowska Natalia	Zbigniew, Zdzisława
35.	Witek Paweł	Jarosław, Hanna
36.	Witkiewicz Aneta	Sławomir, Marzena
37.	Witzling Bartosz	Mieczysław, Janina
38.	Włodarczyk Paulina	Krzysztof, Joanna
39.	Wojak Emilia	Henryk, Jadwiga
40.	Wojtkowski Cezary	Stanisław, Krystyna
41.	Zabrocki Wojciech	Waldemar, Urszula
42.	Zagozdon Paulina	Artur, Katarzyna

43.	Zaleska Krystyna	Tadeusz, Wiesława
44.	Zduńczyk Karolina	Krzysztof, Małgorzata
45.	Ziemann Maciej	Tomasz, Barbara
46.	Zieliński Adam	Piotr, Jolanta
47.	Zorn Adam	Roman, Anna
48.	Żebrowska Olga	Wojciech, Anna
49.	Żurowska Alicja	Andrzej, Maria

Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego
z siedzibą w Gdańsku

Rafał Terlecki



LISTA ZDAJĄCYCH, KTÓRZY UZYSKALI POZYTYWNY WYNIK
Z EGZAMINU RADCOWSKIEGO, PRZEPROWADZONEGO
W DNIACH 18 – 21 MAJA 2021 R.,
PRZEZ KOMISJĘ EGZAMINACYJNĄ NR 2 DO PRZEPROWADZENIA EGZAMINU
RADCOWSKIEGO W 2021 R. Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU

Lp.	Nazwisko i imię	Imiona rodziców
1.	Adam Aleksandra	Kazimierz, Gabriela
2.	Alechniewicz-Baczewska Żaneta	Bogusław, Danuta
3.	Aleksandrowicz Joanna	Leszek, Bożena
4.	Anuszevska Karolina	Aleksander, Teresa
5.	Baca-Wróblewska Zuzanna	Mieczysław, Stefania
6.	Bajkowska Justyna	Jerzy, Krystyna
7.	Baranowska Kalina	Jacek, Bożena
8.	Bembenek Karolina	Krzysztof, Bożena
9.	Ber Kinga	Dariusz, Joanna
10.	Bigott Patrycja	Roman, Maria
11.	Bigott Paulina	Janusz, Anna
12.	Bilska Róża	Rafał, Edyta
13.	Bober Joanna	Andrzej, Danuta
14.	Bodakowski Paweł	Andrzej, Ewa
15.	Borkowicz Jakub	Wojciech, Ewa
16.	Borycka-Mróż Maria	Marcin, Krystyna
17.	Borys Grzegorz	Arkadiusz, Iwona
18.	Brulińska Agnieszka	Dariusz, Marzena
19.	Charczuk Magdalena	Andrzej, Elżbieta
20.	Chojnowska Agnieszka	Arkadiusz, Beata
21.	Czaja Marcelina	Wiesław, Alicja
22.	Czarnecki Bartłomiej	Artur, Małgorzata
23.	Czechowska Anna	Marek, Elżbieta
24.	Danowski Adam	Marek, Irena
25.	Duda Małgorzata	Grzegorz, Jolanta
26.	Dziwiątkowski Dawid	Marek, Beata

27.	Dziura Aneta	Piotr, Magdalena
28.	Frąckowiak Rufus	Jacek, Wirginia
29.	Gałązka Magdalena	Waldemar, Mirosława
30.	Gałka Karolina	Mirosław, Beata
31.	Ged Monika	Michał, Helena
32.	Gliniewicz Jan	Piotr, Grażyna
33.	Głowala Iwona	Leszek, Barbara
34.	Gościniak Klaudia	Piotr, Beata
35.	Herbasz Magdalena	Ryszard, Cecylia
36.	Hering Magdalena	Marek, Małgorzata
37.	Heyke Joanna	Jerzy, Małgorzata
38.	Hinz-Olech Izabela	Zdzisław, Jolanta
39.	Horodecka Patrycja	Stanisław, Halina
40.	Jargiło Michał	Czesław, Teresa
41.	Jarmuż-Koralewska Lidia	Mirosław, Jolanta
42.	Kaczyńska Astrida	Gerard, Zofia
43.	Kaczyńska Monika	Kazimierz, Halina
44.	Kalinowska Maria	Roman, Krystyna
45.	Kamińska Monika	Andrzej, Zuzanna
46.	Karczewska Agata	Benedykt, Maria
47.	Karnabal Agnieszka	Zdzisław, Beata
48.	Karolak Jan	Marian, Małgorzata
49.	Kunikowska Vanessa	Tadeusz, Dorota
50.	Pedynkowska Marlena	Marek, Renata
51.	Rynduch-Szczawińska Aleksandra	Aleksander, Zuzanna
52.	Żywicka Katarzyna	Zbigniew, Ewa

Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej
do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego
z siedzibą w Gdańsku

Rafał Rys



**LISTA ZDAJĄCYCH, KTÓRZY UZYSKALI POZYTYWNY WYNIK
Z EGZAMINU RADCOWSKIEGO, PRZEPROWADZONEGO
W DNIACH 18 - 21 MAJA 2021 R.,
PRZEZ KOMISJĘ EGZAMINACYJNĄ NR 3 DO PRZEPROWADZENIA
EGZAMINU RADCOWSKIEGO W 2021 R. Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU**

Lp.	Nazwisko i imię	Imiona rodziców
1.	Kempa Maciej	Marian, Bożena
2.	Kiełb-Edling Karolina	Wiesław, Barbara
3.	Kiełczewski Michał	Eugeniusz, Joanna
4.	Klein Michał	Stefan, Grażyna
5.	Kolator Magdalena	Wojciech, Wioletta
6.	Kondratiuk Iga	Jarosław, Renata
7.	Kopko Ksenia	Eugeniusz, Bożena
8.	Korytnicka Paulina	Roman, Małgorzata
9.	Koszela Izabela	Bogdan, Iwona
10.	Kowalewski Adam	Kazimierz, Sabina
11.	Kowalska Kamila	Kazimierz, Teresa
12.	Kreft-Kopicka Marta	Jerzy, Jolanta
13.	Król Sławomir	Władysław, Danuta
14.	Krupa Iwona	Eugeniusz, Władysława
15.	Krzystyniak Filip	Marek, Dorota
16.	Kubiak Michał	Dariusz, Halina
17.	Kucharska Marlena	Henryk, Ewa
18.	Lewańczyk Laura	Jerzy, Jolanta

19.	Link Dawid	Marian, Teresa
20.	Łagocka Patrycja	Adam, Maria
21.	Maciejczak Patrycja	Sławomir, Ewa
22.	Magryta Alicja	Roman, Aleksandra
23.	Malejko Krzysztof	Józef, Ewa
24.	Marszandt Michał	Ryszard, Lucyna
25.	Matusiak Jakub	Rafał, Justyna
26.	Mentel Barbara	Zbigniew, Anna
27.	Michałowski Wojciech	Antoni, Małgorzata
28.	Mikulak Marta	Jarosław, Jolanta
29.	Mirońska Marta	Paweł, Grażyna
30.	Miszewski Szymon	Wojciech, Sylwia
31.	Morawska Agnieszka	Zbigniew, Teresa
32.	Mrozińska Monika	Robert, Dominika
33.	Mróz Patrycja	Krzysztof, Barbara
34.	Nawrocki Grzegorz	Józef, Wanda
35.	Niedziątek Waldemar	Jan, Lidia
36.	Odźga Aleksandra	Andrzej, Dorota
37.	Olek Magdalena	Henryk, Elżbieta
38.	Osuch Jakub	Andrzej, Beata
39.	Owczarska Joanna	Andrzej, Bożena
40.	Pałgan Alicja	Jarosław, Teresa
41.	Pawełek Piotr	Tadeusz, Joanna
42.	Pawłowski Grzegorz	Lech, Krystyna
43.	Pazio Paulina	Mariusz, Mirosława

44.	Pieńczewski Andrzej	Mirosław, Barbara
45.	Plaskata-Makowska Mirosława	Edward, Jadwiga
46.	Prill Aleksandra	Andrzej, Katarzyna
47.	Przestrzelska Aneta	Jan, Irena
48.	Stanek Maciej	Ryszard, Urszula

Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej nr 3
do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego w 2021 r.
z siedzibą w Gdańsku

dr Leszek Jantowski

Termin składania wniosków o wpis na listę radców prawnych po zdanym egzaminie radcowskim

osoby, które złożyły egzamin z wynikiem pozytywnym mogą do dnia 16 lipca 2021r. składać wnioski o wpis na listę radców prawnych wraz z wymaganymi dokumentami, szczególnie w załączeniu.

Stanowisko

Zespołu Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego o skutkach wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Xero-Flor Sp. z o.o. przeciwko Polsce

7 maja 2021 Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu wydał wyrok w sprawie XERO FLOR przeciwko Polsce. Skarżąca spółka podniosła między innymi zarzut, że udział sędziego-dublera Mariusza Muszyńskiego w składzie Trybunału Konstytucyjnego, który rozpoznawał jej skargę konstytucyjną, stanowi naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego, gwarantowanego przez art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (tożsamego z prawem gwarantowanym przez art. 45 Konstytucji).

Izba Trybunału orzekła jednogłośnie, że TK z udziałem sędziego-dublera nie jest „sądem ustanowionym przez ustawę” w rozumieniu art. 6 Konwencji, gdyż wybór jednej z osób wchodzącej w skład TK przez Sejm VIII kadencji w grudniu 2015 roku był dokonany w sposób niezgodny z prawem.

Wyrok nie jest ostateczny. W ciągu trzech miesięcy od jego wydania każda ze stron może wnioskować o rozpoznanie sprawy przez Wielką Izbę Trybunału. Stanie się on ostateczny, jeżeli strony oświadczą, że nie będą składać takiego wniosku albo po upływie trzech miesięcy od wydania wyroku, jeżeli nie złożono wniosku, albo jeżeli ten wniosek zostanie odrzucony. Okres trzech miesięcy od wydania wyroku ETPCz warto wykorzystać na rozważenie jego możliwych skutków i znaczenia dla polskiego systemu prawa – na wypadek, gdyby doszło do jego uprawomocnienia.

Powstaje pytanie, czy i jakie możliwości oraz obowiązki działania w obronie praworządności i praw człowieka stworzy on dla sądów polskich, dla pełnomocników stron postępowań przed sądami, a także dla osób zainteresowanych późniejszym wniesieniem skargi do ETPCz na naruszenie praw człowieka przez polskie władze publiczne.

Wyrok ETPCz stwierdzający naruszenie praw gwarantowanych przez Europejską Konwencję Praw Człowieka nie powoduje nieważności orzeczeń sądów krajowych, które naruszyły prawa skarżącego. Nie pociąga za sobą także automatycznej utraty mocy obowiązującej przez normy prawa krajowego, których zastosowanie naruszyło te prawa.

Rodzi natomiast po stronie państwa obowiązek wykonania wyroku w drodze uchylecia lub zmiany wadliwych przepisów

albo zastosowania innych adekwatnych środków naprawczych. Zanim jednak wyrok ETPCz zostanie wykonany, inne osoby uważające się za ofiary naruszeń ich praw mogą wnieść do Trybunału kolejne skargi na naruszenia tożsame w swej istocie z wcześniej stwierdzonym. Takie skargi mają duże szanse powodzenia, czyli uzyskania przez kolejnych skarżących korzystnych dla nich wyroków ETPCz stwierdzających naruszenia ich praw oraz zasądzających zadośćuczynienie od państwa.

Im dłużej państwo zwleka z wykonaniem wyroku w sposób usuwający źródło naruszeń praw jednostki, tym większe ryzyko wydania przez ETPCz kolejnych wyroków stwierdzających, w podobnych okolicznościach, naruszenia Konwencji.

Rozstrzygnięcie wydane przez skład orzekający, który nie jest sądem ustanowionym przez ustawę, jest wadliwe i może stanowić podstawę do kwestionowania ich ważności. Taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do rozstrzygnięć Trybunału Konstytucyjnego z udziałem któregośkolwiek z trzech dublerów (Mariusz Muszyński, Jarosław Wyrembak, Justyn Piskorski).

Stwarza to dla sądów możliwość opierania orzeczeń w konkretnych sprawach na ustaleniach prawnych czynionych z pominięciem wyroku TK wydanego z udziałem dublera. Z drugiej strony, nieuwzględnienie przez sąd krajowy wyroku ETPCz w sprawie XERO FLOR przeciwko Polsce i wydanie orzeczenia z uwzględnieniem wadliwie wydanych orzeczeń TK może prowadzić do naruszenia praw stron postępowania, a w konsekwencji – do kolejnej skutecznej skargi do Trybunału w Strasburgu.

Przed wniesieniem skargi do ETPCz należy wykorzystać krajowe środki odwoławcze. Jeżeli sąd oprze orzeczenie na stanie prawnym uwzględniającym wyrok TK wadliwy z powodu udziału dublerów w jego składzie, obowiązkiem adwokata i radcy prawnego reprezentującego stronę, dla której orzeczenie jest niekorzystne, jest zatem podnoszenie zarzutu bezprawności działania sądu przed kolejnymi instancjami odwoławczymi.

Do ETPCz wniesiono już kilkadziesiąt skarg z Polski, w których podniesiono zarzut naruszeń praw gwarantowanych przez Konwencję, mających związek z różnorakimi przejawami tzw. reformy wymiaru sprawiedliwości. Ich przedmiotem są m.in. zarzuty wskazujące, że składy, w których orzekają sędziowie mianowani do sądów powszechnych i Sądu Najwyższego przez neo-KRS nie spełniają wymogu bycia sądami niezawisłymi, bezstronnymi i ustanowionymi przez ustawę w rozumieniu art. 6 ust. 1 EKPCz; naruszeń prawa do rzetelnego procesu w postępowaniach przed Izbą Dyscyplinarną Sądu Najwyższego w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej; obniżenia wieku emerytalnego sędziów, a także zarzuty związane z represjami wobec sędziów i prokuratorów za wydawane przez nich orzeczenia i za krytykę tzw. reformy wymiaru sprawiedliwości. Należy podkreślić, że Trybunał uznał, iż z uwagi na znaczenie prawa do rzetelnego procesu prowadzonego przez niezawisłe, bezstronne i obsadzone zgodnie z prawem sądy dla skutecznej ochrony praw człowieka, sprawy te zostaną potraktowane priorytetowo i zostaną rozpoznane w pierwszej kolejności. Oznacza to, że w nieodległej przyszłości należy spodziewać się kolejnych wyroków oceniających zgodność zmian w polskim sądownictwie forsowanych przez większość parlamentarną od 2015 roku ze standardami wynikającymi z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Odnosząc się do skutków wyroku ETPCz z 7 maja 2021 nie sposób pominąć także jego skutków dla stabilności obrotu prawnego w Polsce. Jeśli wyrok ten się uprawomocni – a wiele wskazuje, że to nastąpi – Polska zostanie zobowiązana do zapłaty zadośćuczynienia za skutki wprowadzonych przez większość rządzącą z nieracjonalnym uporem, wbrew Konstytucji RP, prawu UE oraz Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, zmian w ustroju i funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości.

Wyrok ETPCz stanowi również zapowiedź niechybnych i znacznie groźniejszych dla gospodarki i systemu prawa RP konsekwencji wynikających z uznania wielu wyroków wydawanych przez Trybunał Konstytucyjny, a także Sąd Najwyższy, sądy powszechne i administracyjne, w skład których wchodzi osoby powołane w sposób wadliwy, za nieistniejące w przestrzeni prawnej UE.

Zespół Ekspertów Prawnych Fundacji im. Stefana Batorego
dr hab. Piotr Bogdanowicz, Katedra Prawa Europejskiego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego

Łukasz Bojarski, prezes zarządu Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS, były członek Krajowej Rady Sądownictwa

Jacek Czaja, prezes Towarzystwa Prawniczego w Lublinie, były wiceminister sprawiedliwości

dr hab. Monika Florczak-Wątor, profesor w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego

dr hab. Agnieszka Frąckowiak-Adamska, profesor UW w Katedrze Prawa Międzynarodowego i Europejskiego Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego

Jarosław Gwizdak, prawnik, działacz społeczny, członek zarządu Instytutu Prawa i Społeczeństwa INPRIS

dr hab. Wojciech Jasiński, adiunkt w Katedrze Postępowania Karnego Uniwersytetu Wrocławskiego

dr Piotr Kładoczny, Katedra Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego, sekretarz zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

mec. Magda Krzyżanowska-Mierzevska, radca prawny, pracowała jako prawnik w Kancelarii Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, a także w latach 1993 – 1998 jako prawnik w Sekretariacie Europejskiej Komisji Praw Człowieka

prof. dr hab. Marcin Matczak, profesor uczelni w Katedrze Filozofii Prawa i Nauki o Państwie Uniwersytetu Warszawskiego, partner w Kancelarii Domański Zakrzewski Palinka sp. k.

prof. dr hab. Tomasz Pietrzykowski, profesor na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, dyrektor Centrum Badawczego Polityki Publicznej i Problemów Regulacyjnych

dr hab. Anna Rakowska-Trela, profesor w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Łódzkiego, adwokatką

dr hab. Anna Śledzińska-Simon, adiunkt w Katedrze Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Wrocławskiego

dr Tomasz Zalański, członek zarządu Stowarzyszenia im. prof. Zbigniewa Hołdy,

Kancelaria Domański Zakrzewski Palinka sp.k., sędzia Trybunału Stanu prof. dr hab. Fryderyk Zoll, Katedra Prawa Cywilnego Uniwersytetu Jagiellońskiego, profesor Uniwersytetu w Osnabrück

Od 3 lipca 2021 r.

doręczenia pism sądowych dla pełnomocników poprzez Portal Informacyjny Sądów Powszechnych

Szanowni Państwo,
Przypominamy, że z dniem 3 lipca 2021 r. doręczenia pism sądowych dla pełnomocników odbywać się będą poprzez Portal Informacyjny Sądów Powszechnych.

Powyższe zmiany zostały wprowadzone ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Powyższy akt prawny dokonał nowelizacji w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, wprowadzając nowe przepisy w zakresie doręczeń dokonywanych przez sąd profesjonalnym pełnomocnikom.

Zgodnie z treścią art. 15z(9) ww. ustawy, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo

Polskiej pisma sądowe poprzez umieszczenie ich treści w systemie teleinformatycznym służącym udostępnianiu tych pism (portal informacyjny). Nie dotyczy to pism, które podlegają doręczeniu wraz z odpisami pism procesowych stron lub innymi dokumentami nie pochodzącymi od sądu.

Zgodnie z ust. 3 cytowanego datą doręczenia jest data zapoznania się przez odbiorcę z pismem umieszczonym w portalu informacyjnym, zaś w przypadku braku zapoznania się, pismo uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym.

Powyższa regulacja ma zastosowanie również do spraw będących już w toku. Jak stanowi ust. 4. ww. przepisu



stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich w pierwszym piśmie procesowym wnoszonym przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej podaje się adres poczty elektronicznej i numer telefonu przeznaczone do kontaktu z sądem. Niewykonanie tego obowiązku stanowi brak formalny pisma. Dodatkowo w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich w braku możliwości wykorzystania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, sąd doręcza adwokatowi, radcy prawnemu, rzecznikowi patentowemu lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej

doręczenie pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego wywołuje skutki procesowe określone w Kodeksie postępowania cywilnego właściwe dla doręczenia pisma sądowego.

WAŻNE – niezarejestrowanie się na portalu informacyjnym uniemożliwi prawidłowe prowadzenie sprawy sądowej i może nieść za sobą negatywne konsekwencje procesowe. Zasadnym jest zarejestrowanie konta na portalach informacyjnych wszystkich apelacji.

Istotnym jest również pilnowanie aktualności danych udostępnionych przez pełnomocnika w portalu informacyjnym oraz sprawdzenie prawidłowo oznaczone zostały powiadomienia o pojawieniu się zmiany w portalu.

Szanowni Państwo,

Uprzejmie zapraszamy radców prawnych oraz aplikantów adwokackich do wzięcia udziału w rekrutacji do Centrum Prawa Amerykańskiego na Wydziale Prawa i Administracji UW na rok akademicki 2021/22

Załączam także broszurę o Centrum i linki pod którymi znajdują się informacje.

Centrum Prawa Amerykańskiego już od 24 lat prowadzi ceniony przez prawników i kancelarie prawne program, w którym wybitni profesorowie z dwóch renomowanych, amerykańskich uczelni – Emory University School of Law oraz Georgia State University College of Law poprowadzą wykłady dot. wybranych dziedzin prawa amerykańskiego, m.in. prawa konstytucyjnego, prawa kontraktów, postępowania karnego, prawa spółek czy przygotowania opinii prawnych. W czasie dwusemestralnego programu uczestnicy wezmą udział w ponad 180 godzinach wykładów w ramach dwutygodniowych modułów prowadzonych w języku angielskim. Udział w programie CPA jest niepowtarzalną okazją do poznania, amerykańskiego systemu prawnego i udoskonalenia angielskiego języka prawniczego bez konieczności podjęcia kosztownych studiów w Stanach Zjednoczonych,

Ze względu na sytuację z COVID-19 zajęcia w roku akademickim 2021/22 rozpoczną się później niż zwykle, czyli w grudniu 2021 i zakończą pod koniec czerwca 2022. Forma wykładów będzie zależała od sytuacji z pandemią, mamy jednak nadzieję, że od grudnia 2021 r. będziemy mogli powrócić do stacjonarnej formy zajęć i jeśli będzie to możliwe to zajęcia będą odbywały się w budynku Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego przy ul. Lipowej 4 w Warszawie. Osoby, które mieszkają i pracują poza Warszawą, będą mogły skorzystać z możliwości uczestniczenia w tych zajęciach w formie online. W sytuacji przedłużającego się lockdownu zorganizujemy jedynie zdalną formę nauczania.

Opłata za dwusemestralne studia dla absolwentów prawa wynosi 6.000 PLN z tym, że w kolejnym roku akademickim przewidujemy zniżki: dla radców prawnych w wysokości 15%, a dla aplikantów w wysokości 30%.

Z poważaniem,
dr hab. Ewa Gmurzyńska

Centrum Prawa Amerykańskiego
Studia Podyplomowe Negocjacji, Mediacji i innych ADR
Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów
Wydział Prawa i Administracji UW

Center for American Law Studies
LL.M Program in Negotiation, Mediation and other ADR
Center for Dispute and Conflict Resolution
Faculty of Law and Administration, University of Warsaw

Address: Lipowa 4, 00-316 Warsaw, phone (48) 22 5525920



Program opieki zdrowotnej w LUX MED dla członków OIRP w Gdańsku

Koledzy i Koleżanki, wychodząc naprzeciw sytuacji związanej z problemem dostępu do publicznej opieki zdrowotnej Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku ma przyjemność poinformować o udostępnieniu członkom i pracownikom naszej Izby (oraz ich rodzinom) dedykowanych pakietów medycznych u operatora medycznego LuxMed.

Operator medyczny został wybrany w wyniku analizy szeregu ofert pod kątem nie tylko ceny, ale również zakresu programu medycznego i dostępności na terenie całego kraju.

Korzystne warunki programu opieki medycznej zostały wynegocjowane przy współpracy z brokerem ubezpieczeniowym i umożliwiają wykupienie zarówno pakietu indywidualnego, pakietów dla członków rodziny jak również pakietu bez górnej granicy wieku. Program obsługiwany będzie w pełni online przez dedykowaną stronę internetową <https://oirp-gdansk.xilium.pl>

Aby wykupić pakiet medyczny od 1 czerwca należy wypełnić deklarację przystąpienia w aplikacji, a następnie w terminie do 20 maja opłacić składkę na wskazany numer rachunku bankowego. Wykupienie pakietu medycznego jest możliwe w dowolnym momencie również w kolejnych miesiącach pod warunkiem wypełnienia deklaracji online i opłacenia składki do 20 dnia poprzedzającego początek opieki medycznej.

Wszelkie informacje dotyczące pakietów medycznych dla członków i pracowników OIRP w Gdańsku oraz ich rodzin znajdują Państwo na stronie <https://oirp-gdansk.xilium.pl> oraz pod numerem telefonu infolinii (58) 355 03 03. Pod numerem tym uzyskają Państwo również pomoc w przypadku problemów z wypełnieniem deklaracji.

W celu wypełnienia deklaracji przystąpienia należy założyć konto użytkownika. Procedurę rejestracji znajdują Państwo w powyższym linku. Administratorem danych osobowych Użytkowników systemu, jest Xilium Sp. z o. o. 80-383 Gdańsk, ul. Czerwony Dwór 8B.



Program opieki zdrowotnej w LUX MED dla członków OIRP w Gdańsku

OIRP w Gdańsku przygotowała we współpracy z brokerem ubezpieczeniowym dedykowany program opieki medycznej w LUX MED dla członków OIRP w Gdańsku.

Do programu mogą przystąpić Radcowie Prawni, Aplikanci Radcowscy oraz Pracownicy OIRP w Gdańsku wraz z małżonkami/partnerami życiowymi oraz dziećmi.

Program obsługiwany będzie w pełni online przez dedykowaną stronę internetową
<https://oirp-gdansk.xilium.pl>

Aby opieka medyczna rozpoczęła się **od kolejnego miesiąca** należy wypełnić deklarację przystąpienia w aplikacji oraz opłacić składkę na wskazany numer rachunku bankowego do **20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc rozpoczęcia opieki medycznej**.
(np. aby przystąpić do opieki medycznej od 1 sierpnia należy wypełnić i opłacić deklarację do 20 lipca)

Główne korzyści:



- atrakcyjne ceny wariantów
- pakiety indywidualne, partnerskie oraz rodzinne
- brak ograniczeń wiekowych
- przystąpienie w pełni online
- umawianie wizyt za pośrednictwem aplikacji mobilnej, Portalu Pacjenta LUX MED oraz infolinii

Dedykowany help desk udzieli Państwu informacji dotyczących zakresu programu jak również pomoże w kwestii przystąpienia.

Help desk działa w godzinach od 8.00 do 18.00 w dni robocze

58 355 03 03

<https://oirp-gdansk.xilium.pl>



Radcowie Prawni

specjalizujący się w upadłości konsumenckiej poszukiwani

Uprzejmie informujemy, że Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku poszukuje radców prawnych specjalizujących się w upadłości konsumenckiej.

Zgłoszenia prosimy kierować na adres mailowy: anna.kluczek-kollar@oirp.gda.pl

Informacja

o możliwości składania zgłoszeń na kandydatów do pełnienia funkcji pełnomocników tymczasowych – art. 138m Ordynacja Podatkowa

W związku z faktem występowania przez organy administracji skarbowej, z powołaniem się na art. 138m § 1 i 2 oraz art. 138n § 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z wnioskiem o wyznaczenie radców prawnych jako tymczasowych pełnomocników szczególnych w postępowaniach prowadzonych przez te organy, prosimy radców prawnych, którzy wyrażają chęć pełnienia powyższej funkcji o składanie pisemnych zgłoszeń w tym zakresie do Biura Rady na adres oirp@oirp.gda.pl

Ogłoszenie

o możliwości pełnienia funkcji: zarządcy przymusowego, zarządcy nieruchomości, opiekuna prawnego

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku **poszukuje** radców prawnych oraz aplikantów radcowskich chętnych do pełnienia funkcji:

- zarządcy przymusowego,
- zarządcy nieruchomości,
- opiekuna prawnego.

Osoby zainteresowane prosimy o dokonywanie zgłoszeń na adres e-mail: hanna.kalinowska@oirp.gda.pl.

W zgłoszeniu prosimy podać imię i nazwisko, adres do doręczeń, numer telefonu i adres e-mail.

Gdańska Nagroda Równości im. Pawła Adamowicza dla Mec. Izabeli Duczyńskiej

Szanowni Państwo,
z przyjemnością informujemy, że w dniu 29.06.2021r., r.pr. Izabela Duczyńska z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku otrzymała Gdańską Nagrodę Równości im. Pawła Adamowicza za rok 2020.
Pani Mecenasa znalazła się w gronie 9 nominowanych do nagrody kobiet.

Podczas uroczystości wręczenia nagród laureatce towarzyszyli reprezentanci gdańskiego samorządu radców prawnych w osobach r.pr. Magdaleny Witkowskiej – dziekan Rady, r.pr. Anny Kluczek-Kollar – wicedziekan Rady ds. Integracji Środowiskowej i Współpracy Zagranicznej, r.pr. Jakuba Puszkarskiego – członka Prezydium Rady, Kierownik Szkolenia Aplikantów oraz r.pr. Pawła Czerniawskiego – członka Prezydium rady.

Gdańska Nagroda Równości im. Pawła Adamowicza przyznawana jest osobom fizycznym za działalność w czasie ostatniego roku przed jej przyznaniem, tj. 2020, w obszarach:

- 1) kreowania nowatorskich pomysłów, śmiałych idei, innowacyjnych rozwiązań w dziedzinie równych szans, sprawiedliwości społecznej lub przeciwdziałania dyskryminacji wśród mieszkańców i mieszkanki Gdańska,
- 2) codziennej wytężonej pracy na rzecz równych szans, sprawiedliwości społecznej lub przeciwdziałania dyskryminacji wśród mieszkańców i mieszkanki Gdańska,
- 3) za bohaterski czyn w obronie praw człowieka, sprawiedliwości społecznej lub godności ludzkiej, z narażeniem własnego interesu, zdrowia lub życia.

Tegoroczna – IV już Gala wręczenia nagród – odbyła się wraz z odsłonięciem muralu upamiętniającego zmarłego Prezydenta Pawła Adamowicza, przy ulicy Mniszki 6/7 na ścianie sąsiadującej z domem, gdzie wychowywał się Prezydent. Praca o wymiarach 8x15 m, wykonana w technice malarskiej przez warszawskiego artystę plastyka, architekta i opozycjonistę Jarka Malickiego, przedstawia portret uśmiechniętego Pawła Adamowicza.

Wybór trzech tegorocznych laureatek, Adriany Dadci Smoliniec, Khedi Alieva oraz Izabeli Duczyńskiej, dokonała kapituła Gdańskiej nagrody Równości, w której skład wchodzi członkowie i członkinie Gdańskiej Rady ds. Równego Traktowania. Nagrody dla laureatek przyznała Pani

Prezydent Aleksandra Dulkiwicz, a nagrodę dla Mecenas Izabeli Duczyńskiej wręczyła Europasłanka Magdalena Adamowicz.

Izabela Duczyńska to wolontariuszka, radca prawna, współpracująca z Fundacją Centrum Praw Kobiet (od 2012 roku) i innymi organizacjami pozarządowymi, udzielająca porad prawnych, prowadząca szkolenia i warsztaty dotyczące tematyki przeciwdziałania przemocy oraz praw osób doświadczających przemocy. Udzielała porad prawnych osobom pokrzywdzonym przestępstwem w ramach programu Fundusz Pomocy Poszkodowanym Przystępstwem i Pomocy Postpenitencjarnej. Współautorka warsztatów "Wzmocnienie działań na rzecz ofiar przemocy w rodzinie" (2015) realizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości przy udziale funduszy norweskich. Prowadząca cykl warsztatów dotyczących przeciwdziałania przemocy w ramach projektu "Prawa Kobiet na 100-lecie Praw Wyborczych Kobiet" (2018), a także cykle warsztatów dla radnych dzielnic miasta Gdańska oraz instytucji pomocowych (2020).

Izabela Duczyńska, jako radca prawna, działa w zgodzie i z poszanowaniem przepisów prawa, w szczególności w obszarze jej działań znajduje się Konwencja Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, sporządzona w Stambule dnia 11 maja 2011 r. Konwencja ta definiuje przemoc wobec dziewcząt i kobiet jako przejaw dyskryminacji ze względu na płeć. W swoich codziennych działaniach Izabela Duczyńska styka się z wieloma przypadkami uprzedzeń i stereotypów dotyczących kobiet, poprzedzających przemoc. W swojej praktyce zawodowej Izabela Duczyńska kieruje się zasadą, iż przemoc wobec kobiet jest przejawem dyskryminacji ze względu na płeć.

Mecenas Duczyńska jest uczestniczką wielu szkoleń i konferencji z zakresu przeciwdziałania przemocy. Ukończyła między innymi 3-dniowe szkolenie "Praca z kobietami doświadczającymi przemocy" w ramach projektu Instytut

Sprawiedliwości dla Kobiet Doświadczających Przemocy, organizowanego przez The Institute of Justice i The Vital Voices przy współpracy z Departamentem Stanów Zjednoczonych (Warszawa, 2018), a także szkolenie "Przemoc wobec kobiet i przemoc domowa", zorganizowane wspólnie przez Council of Europe, Naczelną Radę Adwokacką oraz Krajową Izbę Radców Prawnych (2018-2019). Prelegentka i uczestniczka seminarium "Training of Lawyers on the Law Regarding Violence Against Women (TRAVAW)", zorganizowanego przez Komisję Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych (Warszawa, 27.10.2017) oraz uczestniczka konferencji „Prawa kobiet – perspektywa prawna osób wykonujących zawody prawnicze”, zorganizowanej przez Komisję Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych (Warszawa, 16.11.2018). W 2019 ukończyła kurs podstawowy Niebieskiej Linii „Studium Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”.

Laureatka tytułu honorowego „Kryształowe Serce Radcy Prawnego 2017” Od 2020r. Członkini Komisji ds. Edukacji prawnej i pro bono Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Gdańską Nagrodę Równości im. Pawła Adamowicza Mece-nas Duczyńska otrzymała za następujące działania w roku 2020:

- udzielanie porad prawnych w ramach dyżurów prawnych stacjonarnych oraz telefonicznych (w czasie lockdownu podczas pandemii Covid-19), poprzez udzielanie informacji i wskazówek o przysługujących klientce prawach, a także pomoc przy redagowaniu koniecznych pism do różnych instytucji,
- sporządzanie poszczególnych pism procesowych, środków odwoławczych, pisemnego formułowania stanowiska pokrzywdzonych w danym postępowaniu, udział w przesłuchaniach w toku postępowania przygotowawczego,
- reprezentowanie klientek CPK w postępowaniach karnych związanych z przemocą domową,
- udział w projekcie Bezpieczne Schronienie w Gdańsku – udzielanie kompleksowego wsparcia prawnego mieszkańcom schronienia,
- prowadzenie warsztatów dotyczących przeciwdziałania przemocy dla osób pracujących w instytucjach pomocowych.

Morskie zmagania naszych Radców Prawnych

W dniach 29-30 maja 2021 po raz XII odbyły się na wodach Zatoki Puckiej Ogólnopolskie Regaty Żeglarskie Lekarzy i Lekarzy Dentystów w klasie Puck, i po raz kolejny wzięła w nich udział reprezentacja OIRP Gdańsk, korzystając nie tylko z uprzejmego ale i już chyba tradycyjnego zaproszenia gdańskich medyków. Tegoroczna rywalizacja zgromadziła aż 25 załóg 3 osobowych. Jest to tym bardziej godne odnotowania, że mimo wzmożonych, covidowych obowiązków lekarze znaleźli czas by podtrzymać coroczną tradycję swych regat.

W pięknej, słonecznej i wietrznej aurze zmagano się w 5 wyścigach jednego dnia oraz w 3 drugiego. Miało miejsce wszystko co jawi się częścią udanych regat, poważne współzawodnictwo i emocje, raz uśmiechy raz zawiedzenie na twarzach, ostrzenie, przechyty oraz głośne żądania "miejsca" i "ustąpienia", uprzejmości i kolizje ... a nawet złamany maszt ...

Wszystko to po raz kolejny stworzyło niesamowitą atmosferę żeglarskiej opowieści. W tym wszystkim znakomicie odnalazła się załoga radców prawnych naszej Izby (w składzie Marcin Flisykowski, Marek Woźniak i Krzysztof Boss jako sternik), którzy najpierw onieśmieleni rolą rodziny plasowali się w środku stawki, jednak z biegiem na bieg rozwijali skrzydła zajmując w poszczególnych biegach miejsca blisko podium. W rezultacie w łącznej rywalizacji załoga radców zajęła 7 miejsce, wyprzedzając wiele szacownych i znakomitych załóg. Dość powiedzieć, że od 4 do 10 miejsca różnice potrafiły być jedno, dwupunktowe w kilkudziesięciopunktowej skali.

Regaty okazały się udane pod wieloma względami. Najważniejsze może jest to, że po raz kolejny lekarze i prawnicy pokazali, jak cenną jest współpraca obu zawodów nie tylko na polu zawodowym, ale i sportowego współzawodnictwa. To w tych trudnych czasach chyba najbardziej cieszy.

Komisja ds. sportu, integracji i turystyki



Mecenaska na rowerze...

Ekspresem po Kaszubach i Pomorzu

Do napisania tego tekstu zainspirował mnie fakt, że o kobietach w sporcie często mówi się w kategoriach dyskryminacji ze względu na płeć. Jestem prawniczką, radcą prawną zajmującą się w swojej praktyce zawodowej kwestiami dyskryminacji. Przy okazji startu w wyścigu Wanoga Gravel 2021 chcę zaakcentować jak ważne dla kobiet w sporcie są kwestie ich równego traktowania i inkluzyjności w świecie kolarskim. Przeczytacie tu jednak również o wyścigu, atmosferze i tym, jak się jeździ ultra, co wtedy jest ważne, o czym należy pamiętać, jaki sprzęt zabrać, jak wytrzymać, żeby przedwcześnie nie zrezygnować.

Jadę wyścig

Jest godzina 1 w nocy 27-go maja, kończę wgrywać mapy do odbiornika GPS i próbuję jeszcze pospać kilka godzin. O 6.35 wyjeżdżam na trasę wyścigu Wanoga Gravel - wędrowniki po Kaszubach i Pomorzu. Ostatnie przygotowania, mocowanie kilku drobiazgów do roweru robię jeszcze między 5 a 6 rano, potem szybkie śniadania i za chwilę staję na starcie z innymi uczestnikami i uczestniczkami. Przede mną kilkadziesiąt godzin na siodółku (ze 100 godzinowym limitem), 599 kilometrów szutrów, piachu, błota, podjazdów i zjazdów, jednym słowem Wanoga.



Na starcie, foto M. Kollar.

Trasa to wyzwanie. Zaczynamy w Kościerzynie i kierujemy się mniej więcej na północny zachód. Trasa biegnie wzdłuż jez. Charzykowskiego na północ i dalej już na zachód do Gockowa. Stamtąd odbijamy na północ do Białego Boru, mijamy Polanów i zjeżdżamy nad sam Bałtyk do Ustki.

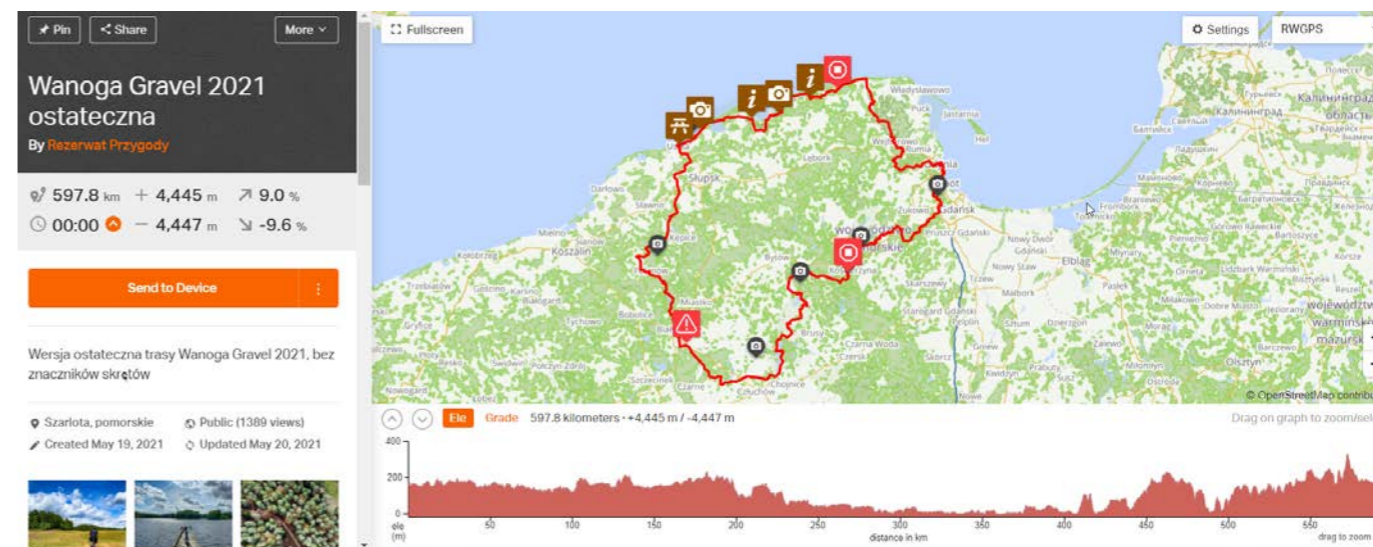
Z Ustki to Łeba jest już naprawdę blisko, ale najpierw trzeba minąć Łebsko od południa. Za Łebą, Sarbsko objeżdżamy od północy i kilkadziesiąt kilometrów dalej w Dębkach skręcamy na południe zegnając Bałtyk, żeby przez Żarnowiec dostać się do Wejherowa. Od tego momentu zaczynamy się wspinać do Gdyni. Prawdziwym wyzwaniem jest Trójmiejski Park Krajobrazowy i trasa przez Otomin, Łapino, Czapielsk i dalej, aż do Wieżycy. Stamtąd to już naprawdę przysłowiowy „rzut beretem” z powrotem do Kościerzyny. Zataczamy koło albo jak kto woli, robimy pętlę.

Moje założenia na Wanogę są niezbyt wygórowane, dwie doby – 48 godzin to jest optimum, mój tzw. „maks”. Zimą i początek sezonu sporo siedziałam przy biurku klepiąc pisma, pozw, apelacje, z uchem przyciśniętym do telefonu, na siodółku rowerowym siadałam w rezultacie nieco rzadziej. Na szczęście w czasie kiedy za oknem był śnieg nad moją kondycją pracował trener. Starłam się po prostu „kręcić” jak najwięcej korbą, żeby nie wyjść z wprawy.

Będzie mokro i zimno

Z moimi założeniami, które powtarzam sobie jak mantrę ruszam na trasę... w deszczu. Co za początek, jest mokro, jest błoto, jest piach oblepiający tarcze hamulców, klocki puszczają, a ja klnę pod nosem. Co za pech! Za dwie godziny przestanie padać. Do tego czasu jednak moje jedyne ubranie będzie dwa razy cięższe od wody i nieprzyjemnie mokre przez następne kilka godzin. Temperatura pod koniec maja w Polsce szaleje, ledwie kilkanaście stopni na plusie w dzień. No nic, pozostaje skupić się na trasie i na widokach. O ultra mówi się, że w takich wyścigach jedzie przede wszystkim głowa, ale są i tacy co dopowiadają, że jeszcze jedna część ciała z tyłu poniżej pleców. A jak się potem okaże padać będzie jeszcze nie raz.

Pierwsza część trasy Wanogi to jazda po ubitym piasku, deszcz zmoczył porannych Wanożników, ale i drogi, które



Przebieg trasy wyścigu, foto ze strony <https://ridewithgps.com/routes/36094783>.

przemierzają, są znacznie twardsze. Utrzymuję optymalną dla siebie prędkość, jadąc przez dukty leśne, mokre piaski, dojazdowe drogi żwirowe, asfalty i szutry. Postanowiłam przebyć wyścig na oponach WTB Horizon Road Plus w rozmiarze 650b. To opony o dużej objętości, ale nieco mniejszej przyczepności, po bokach mają tylko niezbyt głęboki wzór „w jodełkę”. Na szczęście na Wanogę starczą, aż nadto, przewracam się tylko raz próbując pokonać skarpe wzdłuż jej spadku, przednia opona po prostu się ześlizguje się na błocie. Poza tym przypadkiem opony dają radę nawet w grząskim terenie, świetnie amortyzują zamiast widelca rowerowego, na którym amortyzacji nie ma.

Moim planem jest dotrzeć do Ustki, chcę bez większej przerwy przejechać w 24 godziny pierwsze 300 km. Kończę tego dnia się w Polanowie po 209. Zdziwiająco blisko od startu i wcześniej, bo jeszcze na długo przed godziną 20.00. Od kilkadziesiątu kilometrów jechałam z poznanym na trasie kolegą i w zasadzie namówił mnie na zmianę taktyki. Jazda

w nocy ma być nieefektywna, więc lepiej przespać te kilka godzin, a rano ruszyć ze „świeżymi” nogami. Dla mnie taka strategia to pewne novum, zazwyczaj staram się jechać tyle kilometrów ile jestem w stanie, a potem dopiero zastanawiam się nad ewentualnym odpoczynkiem. Niewielka zmiana w pierwotnym planie i czeka mnie niezła nauka. Nie zabrałam nic do spania, prócz bivybag’a, takiego nieprzemakalnego worka na śpiwór, w apteczce mam jeszcze tylko folię NRC. Zakładałam przez wyścigiem, że moje drzemki będą krótkie i na sporym zmęczeniu, wtedy warunki w jakich się śpi nie są takie ważne. Śpię więc ostatecznie na stole biesiadnym pod wiatą (ten dach to już coś), w bivybag’u, owinięta folią NRC, w butach rowerowych i... o dziwo w miarę się wysypiam, choć w nocy było tylko +3°C.

Ruszam przed godziną 4 rano, nie sama, kolega postanowił również wstać wcześniej. Mamy szansę oglądać wschód słońca, ślad prowadzi po starym, ale równym nasypie kolejowym.



Na kilkadziesiąt kilometrów przed Ustką jadę już sama. Mam dobry humor jeden kryzys za sobą, kilka przed sobą oraz kilkoro spotkanych na trasie Wanożników. Wyścigi takie jak Wanoga nazywane są „self-supported”, czyli w trakcie jest się zdaną na samą siebie. Można spać – jeśli planuje się spanie – gdziekolwiek, na trawie, w hamaku, w namiocie, a nawet pod dachem czy w hotelu, byle nie dokonywać rezerwacji przed startem, bo za to grozi dyskwalifikacja. Na rowerze, w sakwach wiezie się zazwyczaj całe swoje wyposażenie. Ja zapakowałam podstawowe klucze do naprawy roweru, zapasową dętkę, kurtkę nieprzemakalną, dodatkowe bluzy i spodnie (bardzo cienkie i zajmujące mało miejsca), bivibag, apteczkę, power bank, telefon, kable, apteczkę, dwa bidony i kilka innych drobiazgów. Żywię się głównie w sklepach i na stacjach benzynowych, żeby nie tracić czasu na czekanie na posiłek w restauracjach czy barach.



Mój rower po spakowaniu, foto z archiwum autorki.

W Ustce czeka na mnie Morze Bałtyckie, potem jazda wzdłuż wybrzeża, widoki z klifów, Słowiński Park Narodowy,

Sarbsko i piękne, ciche lasy. Przejeżdżam, raczej przechodzę z rowerem przez torfowisko, między drewnianymi kładkami przerzuconymi nad grząskim terenem jest tyle błota, że nie chcę ryzykować dobiecia dętki lub zaklejenia prześwitów widelca czarną, kleistą mazią.

W czasie całego wyścigu odzywają się do mnie moi kibice. Zagrzewają do dalszej jazdy, pomagają ogarnąć się podczas kryzysów i zdradzają, na jakiej pozycji jestem. Dzięki systemowi tzw. „kropek” mogą śledzić moje poczynania na żywo. W torbie mam schowany, otrzymany wcześniej od organizatora odbiornik GPS, a moja kropka dzielnie porusza się po wirtualnej trasie. Organizator wyposażył nas także przed wyścigiem w plik z trasą (gpx), który wgrzywa się do swojego urządzenia GPS (np. Garmin, Lezyne, etc.). Poruszanie się po śladzie jest obowiązkowe, nie można wybierać sobie samemu trasy pomiędzy poszczególnymi miejscowościami. Jazda ściśle według wytyczonej trasy i zmieszczenie się w limicie 100 godzin to warunek klasyfikacji zawodników i zawodniczek.

W górę

Od Dębek zaczynam zjeżdżać na południe. Spotykam kolejnego towarzysza podróży i razem docieramy do Wejherowa. Nie mamy wątpliwości, że czas na ciepły posiłek, ale tym razem zamiast hot-doga ze znanej Wanożnikom sieci sklepów, udaje się zjeść pierogi z owocami. Cenne węglowodany dają nam siłę przed zaplanowaną tym razem jazdą w nocy. Za Wejherowem zaczyna się wspinaczka, cała trasa miała ok. 4.800 m przewyższeń, a ostatnie 150 km znacznie ponad 1/3 tej wartości – więcej niż 1.800 m przewyższeń.

O 2 w nocy zajeżdżamy na dworzec do Gdyni. W międzyczasie dołączył do nas kolega, którego wcześniej spotkałam na początku trasy i w takim komplecie postanawiamy nieco odpocząć. W nocy nie ma co wybrzydzać, wybieramy miejsce suche i ciepłe. Gmach dworca nadaje się do odpoczynku znakomicie. Niektórzy próbują nawet spać uciekając przed czujnym okiem strażników.



Odpoczynek na suchu, foto z archiwum autorki.

Z Gdyni ruszamy skoro świt. Ostatni dzień, ponad 500 km w nogach i na dobiecie nieskończona liczba podjazdów i zjazdów. Błoto, pot i... kilka kryzysów po drodze. Do tego klocki hamulcowe w moim rowerze postanawiają odmówić już całkowicie posłuszeństwa, dzięki czemu ostatni zjazd przed metą kończący się drogą krajową nr 20 hamuję wyrzutem ciała w tył za siodełko i tarciami pupą o oponę, z dziś się z tego śmieję, wtedy było groźnie.

Meta

Wanogę kończę jako trzecia w klasyfikacji kobiet, udaje mi się stanąć na „pudle”. Cała trasa zajmuje mi nieco ponad 57 godzin (57:33:46). Byłam 71 z 258 osób, które dojechały do mety i z ponad 300 osób startujących.

Ukłon w stronę organizatorów za odrębną klasyfikację kobiet i takie same nagrody dla obu kategorii. Jako prawniczka doceniam taką piękną, godną wyróżnienia postawę. W sporcie, w szczególności w kolarstwie luka pomiędzy nagrodami dla mężczyzn i kobiet jest ogromna (w zawodowym kolarstwie są to różnice na poziomie kilkaset tysięcy versus kilkaset euro!). Z prawnego punktu widzenia takie niesprawiedliwe różnicowanie jest dyskryminacją ze względu na płeć, tym bardziej wyścig, w którym organizatorzy nie dyskryminują wart jest polecenia i wyróżnienia.

W pamięć zapadło mi jeszcze jedno, wielokrotnie z ust moich kolegów w przeważająco męskim towarzystwie słyszałam, że panowie ciągną mnie „na kole” albo dają mi fory, wokół dało się wtedy słyszeć takie „męskie”: „Cha! Cha!”. To było poniżające, Panowie. To nie było wcale śmieszne, oczywiście dla mnie - dla kobiety, która została w tym momencie potraktowana jak zawodniczka drugiej kategorii albo jak kto woli - „gorszego sortu”. Na tym przykładzie, chciałabym zaapelować o więcej empatii i zrozumienia, a przede wszystkim szacunku dla dziewczyn i kobiet zawodniczek, my również jesteśmy częścią kolarskiego peletonu.



Między Ustką a Łebą.



Meta i nagroda za 3 miejsce, autor P. Wierzbowski.

Orzeczenia

III CZP 34/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2021 roku

1. W razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu przez produkt niebezpieczny odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę (art. 445 § 1 w związku z art. 449¹ § 1 k.c.).

2. Na pokrzywdzonym nie spoczywa ciężar udowodnienia, jaka przyczyna spowodowała niebezpieczny charakter produktu.

III CZP 38/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2021 roku

Termin do wniesienia zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu, w którym wskazano zasadnicze powody rozstrzygnięcia, biegnie od dnia doręczenia uzasadnienia zgłoszonego na żądanie strony w terminie tygodnia od dnia doręczenia zarządzenia.

III CZP 60/19

Skład 7 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2021 roku

Osoba, na rzecz której ustanowiono zakaz zbywania lub obciążania nieruchomości ujawniony w księdze wieczystej tytułem zabezpieczenia roszczenia określonego w art. 527 § 1 k.c., jest uczestnikiem postępowania egzekucyjnego toczącego się co do tej nieruchomości, na wniosek wierzycieli osoby trzeciej, uprawnionym do zaskarżenia postanowienia o przybiciu naruszającego jego prawa (art. 997 k.p.c.).

III CZP 29/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 2021 roku

Czynność prawna dwustronna dokonana przez ubezwłasnowolnionego częściowo bez wymaganej zgody kuratora, do której udzielenia konieczne jest zezwolenie sądu opiekuńczego, może być następnie potwierdzona przez kuratora po uzyskaniu zezwolenia sądu opiekuńczego (art. 156 w związku z art. 178 § 2 k.r.o. i art. 18 § 1 k.c.).

III CZP 27/20

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 2021 roku

1. Prawo do życia w czystym środowisku nie jest dobrem osobistym.

2. Ochronie, jako dobra osobiste (art. 23 k.c. w związku z art. 24 k.c. i art. 448 k.c.), podlegają zdrowie, wolność, prywatność, do naruszenia (zagrożenia) których może prowadzić naruszenie standardów jakości powietrza określonych w przepisach prawa.

III CZP 6/21

Skład 7 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2021 roku

1. Niedozwolone postanowienie umowne (art. 385¹ § 1 k.c.) jest od początku, z mocy samego prawa, dotknięte bezskutecznością na korzyść konsumenta, który może udzielić następczo świadomej i wolnej zgody na to postanowienie i w ten sposób przywrócić mu skuteczność z mocą wsteczną.

2. Jeżeli bez bezskutecznego postanowienia umowa kredytu nie może wiązać, konsumentowi i kredytodawcy przysługują odrębne roszczenia o zwrot świadczeń pieniężnych spełnionych w wykonaniu tej umowy (art. 410 § 1 w związku z art. 405 k.c.). Kredytodawca może żądać zwrotu świadczenia od chwili, w której umowa kredytu stała się trwale bezskuteczna.

3. Nadaje uchwale moc zasady prawnej.

Orzeczenia zebrali:
R.pr. Marcin Czugan
R.pr. Grzegorz Gorczyca

Wspomnienie radców prawnych którzy odeszli od nas od marca br.

Chcielibyśmy wspomnieć tych
naszych zmarłych Koleżanek
i Kolegów – radców prawnych
którzy odeszli od nas:

r.pr. Teresa Kołakowska
r.pr. Bernard Szuca
r.pr. Anna Dudkiewicz
r.pr. Michał Frankowski
r.pr. Zdzisław Strada
r.pr. Elżbieta Kawa
r.pr. Krzysztof Tyszkiewicz

