

WYDAWNICTWO OKRĘGOWEJ
IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU

Gdański

NR 1/2020

Biuletyn Radcowski



NOWE WŁADZE OIRP W GDAŃSKU

Relacja z debaty ekspertów w
temacie orzeczenia Trybunału
Konstytucyjnego w sprawie
o sygn. K 1/20 30

Wyniki wyborów do organów
i na funkcje, przeprowadzonych
w dniu 05.10.2020 r. na
zgromadzeniu delegatów
Okręgowej Izby Radców
Prawnych w Gdańsku 7

Piłkarska reprezentacja OIRP
Gdańsk znowu w grze 71



Drogie Koleżanki, Drodzy Koledzy, Szanowni Czytelnicy Biuletynu,

Grudzień tradycyjnie jest miesiącem świątecznym i noworocznym sprzyjającym podsumowaniu naszych życiowych i zawodowych dokonań w upływającym roku. Jakże jednak odmienny to był rok we wszelkich sferach naszej egzystencji. Okazał się wielkim sprawdzianem dla naszych umiejętności dostosowania się do rzeczywistości wykreowanej pojawieniem się pandemii o zasięgu i skutkach, jakich nie doświadczył wcześniej nikt z nas. Jako samorząd musieliśmy wyjść naprzeciw oczekiwaniom naszych aplikantów i radców prawnych, aby umożliwić nam wszystkim normalne funkcjonowanie w nowych, zaskakujących i nieprzewidywalnych okolicznościach. Trzeba było błyskawicznie adaptować się do zmieniających wymogów sanitarnych, ale przede wszystkim wspierać naszych klientów w efektywnym korzystaniu z pomocy oferowanej przez państwo w dobie pandemii. Osobnym wyzwaniem było i jest korzystanie z wymiaru sprawiedliwości. Sądzę, że samorząd sprawdził się w tych trudnych czasach przedstawiając się na funkcjonowanie online. Wielu z nas zdążyło je polubić jako rozwiązanie efektywne pozwalające na oszczędność czasu i lepszą organizację pracy.

Sensem zawodu radcy prawnego jest służeniem pomocą prawną naszym klientom, współobywatelom w dochodzeniu gwarantowanych im Konstytucją i innymi przepisami praw. Pandemia w żadnym razie nie powstrzymała nas od świadczenia tej pomocy. Nawet w obliczu zagrożenia zdrowia szereg naszych kolegów i koleżanek zgłosiło się do natchmiastowej pomocy osobom zatrzymywanym w trakcie ulicznych demonstracji sprzeciwu wobec naruszania praw kobiet wywołanych orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z 22.10.2020 r. Nadal świadczymy pomoc prawną stawiając się osobiście do sądów, wtedy gdy jest to niezbędne, aby nasi klienci nie zostali pozbawieni prawa do sądu i rzetelnego procesu. Za to wszystko bardzo Wam wszystkim dziękuję.

W związku z nadchodzącymi Świątami i Nowym Rokiem w imieniu własnym oraz członków Rady OIRP w Gdańsku życzę Wam oraz Waszym bliskim optymizmu, odwagi i wiary w sprawczą moc solidarności i miłości w kreowaniu przyjaznego, sprawiedliwego i życzliwego otoczenia tak bardzo nam wszystkim potrzebnego w tych ekscentrycznych czasach.

Szanowni Czytelnicy,

jest nam niezmiernie miło zaprosić Państwa do lektury Biuletynu radcowskiego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku!

Najbardziej doniosłym wydarzeniem dla życia samorządu w roku 2020 były oczywiście październikowe wybory władz XI kadencji OIRP w Gdańsku, podczas których wybrano nową Dziekan, r. pr. Magdalenę Witkowską.

Rok 2020 zapisze się w annałach historii jako rok wyjątkowy. Panująca na całym świecie pandemia COVID-19 wpłynęła na funkcjonowanie wielu instytucji, w tym również na działalność Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku. Niewątpliwe trudności związane z nową rzeczywistością, w której musiała sobie radzić Izba, spowodowały konieczność przemodelowania na formę zdalną wielu zaplanowanych wydarzeń lub niestety przymus ich odwołania.

Wspólnie, przy dużym zaangażowaniu wielu członków naszego samorządu, Izbie udało się podołać stawianym oczekiwaniom i wyzwaniom. Ponadto, dzięki inwencji radców prawnych i aplikantów naszej Izby przeprowadzono również szereg doniosłych inicjatyw o charakterze społecznym.

Na łamach niniejszego wydania Biuletynu będą mogli się Państwo zapoznać z najważniejszymi wydarzeniami mijającego roku.

Wszystkim Koleżankom i Kolegom w imieniu całej redakcji składamy jednocześnie najserdeczniejsze życzenia noworoczne! Mamy nadzieję, że rok 2021 będzie lepszym rokiem, pełnym sukcesów zarówno dla Izby, jak i dla jej członków.

Zachęcamy do lektury!

Zespół redakcyjny

WYDAWCA:

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
tel.: 058 305-20-78
tel./fax: +48 (prefix) 058 302 97 28
e-mail: oirp@oirp.gda.pl
Konto bankowe:
Bank Zachodni WBK S.A. I O/Gdańsk
50 1090 1098 0000 0000 0901 6183

REDAKCJA:

Bartosz Szolc-Nartowski (redaktor naczelny), Magdalena Witkowska,
Anna Kluczek-Kollár, Adam Chudziński, Krzysztof Józwiak

RADA PROGRAMOWA I NAUKOWA:

dr. hab. prof. UG radca prawna Anna Machnikowska – Uniwersytet Gdański,
radca prawny Jerzy Mosek – dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Gdańsku,
dr hab. prof. UG Oktawian Nawrot – Uniwersytet Gdański,
dr hab. Przemysław Banasik - Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
e-mail: oirp@oirp.gda.pl

Gdański Biuletyn Radcowski nr 1/2020

SŁOWO DZIEKANĄ	2	KONWENCJI O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH WOLNOŚCI, WARSZAWA 4.11.2020 R.	45
OD REDAKCJI	3	• PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH XI KADENCJI	47
RADA OIRP	5	SĄDY	48
• KOMUNIKAT DZIEKANĄ RADY	5	• WDROŻENIE ROZPRAW ODMIEJSCOWIONYCH I WIDEOKONFERENCJI W SĄDZIE APELACYJNYM W GDAŃSKU – INSTRUKCJE I ZESTAW DOBRYCH PRAKTYK	48
• POSIEDZENIA	4	• KOMUNIKAT PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU SSO RAFAŁA TERLECKIEGO W PRZEDMIOCIE ZMIANY ORGANIZACJI ROZPOZNAWANIA SPRAW PRZEZ SĄD OKRĘGOWY W GDAŃSKU	49
• STANOWISKO RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU Z DNIA 16 KWIEŃNIA 2020 R., W SPRAWIE ODROCZENIA I UMORZENIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU SKŁADKI CZŁONKOWSKIEJ ORAZ CZĘŚCI OPŁATY ROCZNEJ ZA APLIKACJĘ	5	SENIORZY	51
• KOMUNIKAT DZIEKANĄ RADY W SPRAWIE KONTAKTÓW PEŁNOMOCNIKÓW Z SĄDAMI ORAZ DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PROCESOWYCH	6	• KOMUNIKAT DLA SENIORÓW	51
• WYNIKI WYBORÓW DO ORGANÓW I NA FUNKCJE, PRZEPROWADZONYCH W DNIU 5.10.2020 R. NA ZGROMADZENIU DELEGATÓW OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU	7	• SENIORZY – PRZENIESIENIE WYCIECZKI	51
• PISMO PRZEWODNIE RZECZNIKA PRASOWEGO OIRP GDAŃSK	4	• WTORKI Z RADCAMI PRAWNYMI	52
KOMISJE OIRP	9	APLIKANCI	53
• INFORMACJA W SPRAWIE WYBORU RZECZNIKA PRASOWEGO OIRP GDAŃSK	9	• DRUŻYNA APLIKANCKA W ETAPIE USTNYM IV EDYCJI KONSTYTUCYJNEGO TURNIEJU SĄDOWEGO ORGANIZOWANEGO PRZEZ STOWARZYSZENIE IM. PROF. ZBIGNIEWA HOŁDY	53
Z ŻYCIA IZBY	10	• ZAWIESZENIE ZAJĘĆ W RAMACH APLIKACJI RADCOWSKIEJ I DOSKONALENIA ZAWODOWEGO	53
• DOSKONALENIE ZAWODOWE	10	• EGZAMIN RADCOWSKI ODWOŁANY	54
• ODWOŁANIE ZGROMADZENIA OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU	11	• ZASADY PRZEPROWADZENIA KOŁOKWIÓW Z WYKORZYSTANIEM ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ DLA APLIKANTÓW RADCOWSKICH OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU, OBOWIĄZUJĄCE PODCZAS KOŁOKWIÓW W ROKU 2020	54
• PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO SPRAW PRZEPROWADZANIA PROCEDURY WYZNACZENIA RADCÓW PRAWNYCH ŚWIADCZĄCYCH NIEODPŁATNĄ POMOC PRAWNĄ	11	• INFORMACJA O TERMINIE EGZAMINU RADCOWSKIEGO W 2021 R.	55
• ZGŁOSZENIA DO FUNKCJI KURATORA	12	PRO BONO	56
• ŻYCZENIA WIELKANOCNE	12	• ZBIÓRKA NA RZECZ MAŁEJ MII	56
• ZAPROSZENIE DO PRZYGOTOWANIA WYTYCZNYCH DZIAŁANIA SAMORZĄDU NA LATA 2020-2024	12	• 1% DLA FUNDACJI RADCÓW PRAWNYCH SUBSIDIO VENIRE	56
• INFORMACJA ZWIĄZANA Z WYBORAMI SAMORZĄDOWYMI - UCHWAŁA NR-3123.2020	3	• GDAŃSCY RADCOWIE PRAWNI WRAZ Z ADWOKATAMI	57
• INFORMACJA ZWIĄZANA Z WYBORAMI SAMORZĄDOWYMI	17	• WSPARLI SZPITALA POMORSKIE	57
• WYNIKI EGZAMINU RADCOWSKIEGO 2020	17	• POMOC PRAWNA DLA LEKARZY I PIELĘGNIARZY – ZAPROSZENIE	57
• DOSKONALENIE ZAWODOWE	18	• NA REHABILITACJĘ I ZAKUP SPECJALISTYCZNEGO SPRZĘTU REHABILITACYJNEGO DLA AGATKI!	59
• POWOŁANIE KOMISJI SKRUTACYJNYCH	18	KRAJ	60
• WYBORY DELEGATÓW NA ZGROMADZENIE OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU	19	• KOMUNIKAT W ZWIĄZKU Z ROZPRZESTRZENIANIEM SIĘ WIRUSA SARS-COV-2	60
• OGŁOSZENIE WYNIKÓW WYBORÓW NA DELEGATÓW NA ZGROMADZENIE OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU XI KADENCJI	19	• PISMO RZECZNIKA MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW	61
• OBWIESZCZENIE KW OIRP	20	• URATUJMY CZYJŚ ŻYCIE – REALNA POMOC DLA WALCZĄCYCH O ŻYCIE NIE TYLKO Z KORONAWIRUSEM !	63
• ŚLUBOWANIE RADCÓW PRAWNYCH ROZMOWA Z MARTYNĄ OGIEJKO-KOWALSKĄ, STAROSTĄ ROKU 28 WRZEŚNIA 2020	24	• IZBA WARSZAWSKA UDOSTĘPNIŁA PLATFORMĘ SZKOLENIOWĄ DLA WSZYSTKICH CZŁONKÓW SAMORZĄDU RADCÓW PRAWNYCH	64
• ZDALNA PRACA BIURA RADY	26	• NIELETNI Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ PSYCHICZNĄ I INTELKTUALNĄ W MIEJSCACH IZOLACJI – RAPORT KRAJOWEGO MECHANIZMU PREWENCJI TORTUR (KMPT) DZIAŁAJĄCEGO W BIURZE RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	65
• PISMO W SPRAWIE WYBORU NOWYCH WŁADZ XI KADENCJI OIRP W GDAŃSKU WRAZ Z ZAŁĄCZNIKAMI	26	• OPRACOWANIE AKTUALNIE OBOWIĄZUJĄCYCH I DOSTĘPNYCH ROZWIĄZAŃ PRZEWIDZIANYCH DLA PRZEDSIĘBIORCÓW POSZKODOWANYCH PRZEZ DRUGĄ FAŁĘ COVID-19	66
• LISTA RADCÓW PRAWNYCH WYZNACZONYCH DO UDZIELANIA NIEODPŁATNEJ POMOCY PRAWNEJ W ROKU 2021	29	• PISMO PEŁNOMOCNIKA TERENOWEGO RZECZNIKA MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW – 12.11.2020R.	68
• RELACJA Z DEBATY EKSPERTÓW POŚWIĘCONA PRAWNYM I MEDYCZNYM ASPEKTOM ORZECZENIA TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO W SPRAWIE O SYGNATURZE K 1.20.	30	SPORT	69
KRRP	31	• VIII HALOWY TURNIEJ PIŁKI NOŻNEJ ŚRODOWISK PRAWNICZYCH W PRUSZCZU GDAŃSKIM	69
• STANOWISKO KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH Z DNIA 7 MARCA 2020 R. W SPRAWIE DOPUSZCZALNOŚCI SKŁADANIA PRZEZ RADCÓW PRAWNYCH WNIOSKÓW PROCESOWYCH, DOTYCZĄCYCH NIENALEŻYTEJ OBSADY SĄDU	31	• WYNIKI VIII SIATKARSKIEGO TURNIEJU POMORSKICH ŚRODOWISK PRAWNICZYCH O PUCHAR PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU	70
• PISMO DO DZIEKANÓW I KIEROWNIKÓW SZKOLENIA ZAJĘCIA E-LEARNINGOWE DLA APLIKANTÓW	32	• PIŁKARSKA REPREZENTACJA OIRP GDAŃSK ZNOWU W GRZE	71
• BĄDŹMY RAZEM NA PORTALU INTEGRACYJNYM	41	WSPOMNIENIA, RELACJE I TURSTYKA	72
• KLEOS NIEODPŁATNE TESTOWANIE	42	• SPOTKANIE NOWOROCZNE	72
• TARCZA KRYZYSOWA W PRAKTYCE PORADNIK OBSIL KRRP	42	• PIERWSZA ROCZNICA ŚMIERCI PAWŁA ADAMOWICZA	73
• LIST DO PREZESA KIRP W SPRAWIE EGZAMINU KOŃCOWEGO	43	• 6 LIPCA – DZIEŃ RADCY PRAWNEGO	74
• STANOWISKO KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH W SPRAWIE ROZSTRZYGNIĘCIA TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO Z DNIA 22.10.2020 R.	44	• GASZYN CHALLENGE	74
• STANOWISKO KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH W SPRAWIE 70. ROCZNICY PRZYJĘCIA	44	• TWINNING PRAWNIKÓW	75
		• RADCOWIE NA REGATACH LEKARZY	76
		• MIĘDZYNARODOWY DZIEŃ TOLERANCJI	77
		ODESZLI OD NAS	78
		ORZECZNICTWO	79

Komunikat Dziekana Rady

W dniu 17 marca 2020 r. odbyło się spotkanie Dziekanów Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku i Dziekana Rady Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku z kierownictwem Sądu Okręgowego w Gdańsku. Przedmiotem spotkania były problemy związane z wypełnianiem przez radców prawnych i adwokatów swoich obowiązków procesowych oraz innych ciężących na nich obowiązków i zadań wobec klientów, będących następstwem ograniczeń i przeszkód spowodowanych stanem zagrożenia epidemiologicznego.

W wyniku ustaleń dokonanych na tym spotkaniu Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku wydał zalecenie, które jeszcze w dniu wczorajszym zostało rozestane do wszystkich jednostek Sądu Okręgowego.

Zwróciliśmy się też do Prezesa, aby wydał zalecenia drukowania i dołączenia do akt środków odwoławczych składanych drogą elektroniczną, których braki, w tym podpis, byłby uzupełniane w normalnej drodze.

Niezależnie od tego wspólnie z kierownictwem Sądu Okręgowego kierujemy do Koleżanek i Kolegów apel o systematyczne i uważne śledzenie treści stron internetowych sądów i zamieszczanych tam komunikatów, gdyż sytuacja zmienia się dynamicznie.

Stanowisko

Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 16 kwietnia 2020 r., w sprawie odroczenia i umorzenia należności z tytułu składki członkowskiej oraz części opłaty rocznej za aplikację

Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu działalności samorządu radców i jego organów stanowiącego załącznik do uchwały Nr 34/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 26 września 2008 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu działalności samorządu radców i jego organów (t. j. uchwała Nr 562/X/2019 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 października 2019 r.), Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, po rozpoznaniu wniosku złożonego w dniu 25.03.2020 r. przez przedstawicieli aplikantów radcowskich I, II i III roku aplikacji radcowskiej, w przedmiocie odroczenia i umorzenia należności z tytułu składki członkowskiej oraz części opłaty rocznej za aplikację, przyjęła następujące stanowisko:

Kwestie związane z umorzeniem (w całości lub w części) samorządowej składki członkowskiej, jak też z rozłożeniem jej płatności na raty reguluje Uchwała nr 7/VIII/2010 r. Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału (tekst jednolity przyjęty uchwałą nr 125/X/2017 Prezydium KRRP z dnia 20 października 2017), wydana w oparciu o delegację ustawową z art. 60 pkt 11 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Uchwała ta przyznaje Radom Okręgowym prawo umarzania w całości

albo w części należności z tytułu składki członkowskiej, a także odraczania jej płatności czy rozkładania jej na raty. Wnioski w tej sprawie muszą jednak być składane indywidualnie wraz z uzasadnieniem, w którym wnioskujący wykazuje ważne okoliczności, które spowodowały, że nie jest w stanie wykonać swego obowiązku w całości lub w części.

Wniosek złożony przez przedstawicieli aplikantów dotyczy przyjęcia przez Radę OIRP w Gdańsku rozwiązania generalnego, to jest obejmującego wszystkich aplikantów naszej Izby, wzorem niektórych Rad Adwokackich. Taka kompetencja Radzie Okręgowej nie przysługuje, gdyż jak to wyżej zaznaczono, Rada władna jest podejmować decyzje jednostkowe, po rozpoznaniu poszczególnych indywidualnie umotywowanych wniosków.

W odniesieniu do tej części wniosku, która dotyczy opłaty rocznej za aplikację przywołać należy zasady określone uchwałą nr 43/VIII/2011 Krajowej Rady Radców Prawnych z 21 maja 2011 r., w sprawie zasad zwalniania aplikantów radcowskich z całości albo części opłaty rocznej, odraczania terminu jej płatności oraz rozkładania jej na raty, wydanej w oparciu o ustawowe upoważnienie z art. 60 pkt 11 a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Zgodnie z tą uchwałą, rada okręgowej izby radców prawnych w sprawach o zwolnienie z opłaty rocznej, odroczenie jej płatności oraz rozłożenie na raty, działa na wniosek indywidualny aplikanta. We wniosku tym aplikant winien wykazać, że nie jest w stanie ponieść opłaty lub że nie jest w stanie wnieść opłaty w ustalonym przez Radę terminie. Wniosek o którym mowa, powinien zostać złożony w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności, uzasadniających wystąpienie z wnioskiem. Rada Okręgowej Izby Radców w Gdańsku wyraża pełne zrozumienie problemów przedstawionych wystąpieniu przedstawicieli samorządu aplikantów. Jak to jednak wyżej wskazano, podejmowanie uchwał o umorzeniu w całości albo w części, odraczaniu płatności i rozkładaniu na raty, zarówno składki członkowskiej jak i opłaty rocznej za aplikację, wymaga odrębnych wniosków, a następnie indywidualnego rozpoznania każdego z tych wniosków.

Odnosząc się do postulatu podjęcia przez Radę działań na rzecz obniżenia opłaty rocznej za aplikację, poprzez wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości o proporcjonalne obniżenie wysokości tej opłaty, wskazać należy, że zajęcia na aplikacji (choć w zmienionej formie), są cały czas kontynuowane. Nie ma więc podstaw do twierdzenia, że wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego spowodowało zaprzestanie świadczeń na rzecz aplikantów radcowskich naszej Izby, a tym samym pozwoliło na powstanie oszczędności w realizacji zobowiązań finansowych Izby.

Niniejsze stanowisko, wraz z wnioskiem przedstawicieli aplikantów radcowskich z dnia 25 marca 2020 roku, Rada przekaże Krajowej Radzie Radców Prawnych.

Komunikat Dziekana Rady X Kadencji w sprawie kontaktów pełnomocników z sądami oraz dokonywania czynności procesowych

Koleżanki i Koledzy,

od chwili ogłoszenia przez władze publiczne stanu zagrożenia epidemicznego, pozostaję w stałym kontakcie z kierownictwem Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych i uczestnicząc w dyskusjach dotyczących spowodowanych zagrożeniem epidemicznym ograniczeń i problemów w wykonywaniu naszych obowiązków zawodowych, przekazuję Wasze uwagi o kierunkach i możliwościach w ich rozwiązywaniu, a między innymi o działaniach w zakresie:

1. wnoszenia i doręczania pism procesowych drogą elektroniczną,
2. prowadzenia posiedzeń sądowych w trybie online,
3. „odmrażania” postępowań we wszystkich sprawach i podejmowania działań organizacyjnych zapewniających jak najmniej skrępowany, a przy tym bezpieczny udział profesjonalnych pełnomocników w postępowaniach sądowych.

Sytuacja, co oczywiste, wymaga naszego rozumnego współdziałania z władzami sądów. W związku z tym proszę Was o:

1. stałe śledzenie komunikatów na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Gdańsku i stronach internetowych Sądów Rejonowych na obszarze właściwości Sądu Okręgowego;
2. zadbanie o przekazanie swoich danych zapewniających Wam dostęp online do postępowań, w których jesteście pełnomocnikami. Dane te powinny być przekazywane co



do zasady za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Sądów Apelacji Gdańskiej, a jeżeli ktoś z Was nie ma takiej możliwości, to listami wysłanymi pocztą elektroniczną z prośbą o dołączenie informacji do akt sprawy;

3. przestrzeganie wymogu zakrywania ust i nosa także przy wchodzenie do budynków sądowych i poruszaniu się po tych budynkach;
4. stosowanie się do poleceń osób pilnujących porządku w budynkach sądowych, nawet w sytuacji, gdy wydadzą się Wam nie do końca racjonalne;
5. stosowanie się do poleceń sędziów przewodniczących posiedzeniom sądowym dotyczącym spraw porządkowych i organizacyjnych oraz nie wdawanie się w tym zakresie w dyskusje co do potrzeby niektórych wymagań.

Pojawiły się też pomysły:

1. utworzenia na terenie niektórych sądów punktów odbioru korespondencji sądowej (biuro odbiorcze jako antonim biura podawczego). Biuro odbiorcze działałoby np. 2-3 dni w tygodniu i kierowana byłaby do niego korespondencja przeznaczona tylko do tych pełnomocników, którzy złożyli stosowny wniosek;
2. organizacji pracy dwuzmianowej w niektórych sądach, a więc wyznaczanie posiedzeń także w godzinach pomiędzy 15 – tą, a 21 –szą.

Wyniki wyborów

do organów i na funkcje, przeprowadzonych w dniu 5.10.2020 r. na Zgromadzeniu Delegatów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

Przekazujemy wyniki wyborów do organów i na funkcje, przeprowadzonych w dniu 5 października 2020 r. na Zgromadzeniu Delegatów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

Dziekan Rady OIRP w Gdańsku

1. Witkowska Magdalena

Członkowie Rady OIRP w Gdańsku

1. Bodakowski Andrzej
2. Bożko-Kozikowska Ewa
3. Czerniewski Paweł
4. Czugan Marcin
5. Gibas-Kobierecka Joanna
6. Gliniewicz Piotr
7. Jasiak Michał
8. Jezierewska Ewa
9. Kluczek-Kollar Anna
10. Kubik Piotr
11. Łojkowska Joanna
12. Mosek Jerzy
13. Niesiołowski Jarosław
14. Palak Tomasz
15. Puskarski Jakub
16. Rusiecki Marek
17. Szarmach Anna
18. Szolc-Nartowski Bartosz
19. Tołwiński Rafał
20. Wojciechowski Zbigniew
21. Wojtiekun Wanda
22. Wolny-Dunst Tomasz

Członkowie Komisji Rewizyjnej OIRP w Gdańsku

1. Buchholz Teresa
2. Juśkiewicz-Dobrosielska Barbara
3. Małysa Marta
4. Skiba Barbara

Członkowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku

1. Austen-Palicka Anna
2. Białkowska-Andrzejewska Katarzyna
3. Bigus Piotr
4. Bogdanis Anna
5. Bruska Justyna
6. Czarnecka Elżbieta
7. Fabiś Danuta
8. Fontańska Joanna
9. Friedrich-Sarad Joanna
10. Gliniewicz Grażyna
11. Jakubowski Grzegorz
12. Okoń Małgorzata
13. Pułka Paweł
14. Ratasiewicz Joanna
15. Sobala Katarzyna
16. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
17. Winkowski Łukasz

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku

1. Stempniewicz-Czarnecka Anna

Członek Krajowej Rady Radców Prawnych

1. Mosek Jerzy

Delegaci na Krajowy Zjazd Radców Prawnych

1. Bodakowski Andrzej
2. Foryś Marek
3. Friedrich-Sarad Joanna
4. Gibas-Kobierecka Joanna
5. Jasiak Michał
6. Łojkowska Joanna
7. Machnikowska Anna
8. Mosek Jerzy
9. Pilewska Joanna
10. Puskarski Jakub
11. Stempniewicz-Czarnecka Anna
12. Swajda-Witaszek Katarzyna
13. Szolc-Nartowski Bartosz
14. Ślęzak Maria
15. Witkowska Magdalena
16. Wojciechowski Zbigniew
17. Wojtiekun Wanda
18. Wolny-Dunst Tomasz



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
tel.: +48 502 509 930

Szanowni Państwo,

z przyjemnością informuję, że w dniu 5 października 2020r. Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku dokonało wyboru nowych władz XI kadencji OIRP w Gdańsku. Panią Dziekan Rady OIRP w Gdańsku została r.pr. Magdalena Witkowska, wybrana zdecydowaną większością głosów.

Podczas Zgromadzenia Delegaci wyłonili również władze samorządowe oraz pozostałe organy Izby gdańskiej, a mianowicie: członków Rady, Rzecznika Dyscyplinarnego, członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych, członków Komisji Rewizyjnej oraz członka Krajowej Rady Radców Prawnych. Szczegółowe informacje znajdziecie Państwo w załączniku do niniejszego pisma.

Na pierwszym posiedzeniu Rady, odbytym w dniu 13.10.2020 r. członkowie i członkinie tego organu, wyłonili spośród siebie Prezydium Rady na nową kadencję. Skład Prezydium Rady przedstawia się następująco:

Magdalena Witkowska - Dziekan Rady,

Bartosz Szolc-Nartowski - Wicedziekan Rady ds. Aplikacji i Doskonalenia Zawodowego

Marek Rusiecki - Wicedziekan ds. Promocji i Wykonywania Zawodu

Anna Kluczek-Kollar - Wicedziekan ds. Integracji Środowiskowej i Współpracy Zagranicznej

Andrzej Bodakowski - Sekretarz

Paweł Czerniewski - Skarbnik

Jakub Puskarski - Członek Prezydium Rady, Kierownik Szkolenia Aplikantów.

Na posiedzeniu 12.11.2020 r. Rada uchwaliła także komisje stałe oraz ich składy osobowe. W OIRP w Gdańsku przez kolejne 4 lata działać będzie 13 komisji: Komisja ds. aplikacji, Komisja ds. integracji sportu i turystyki, Komisja ds. doskonalenia zawodowego, Komisja ds. współpracy z zagranicą, Komisja ds. promocji, marketingu i wykonywania zawodu, Komisja ds. seniorów i spraw socjalnych, Komisja ds. wpisów,, Komisja ds. edukacji prawnej i pro bono, Komisja ds. kultury, Komisja ds. nieodpłatnej pomocy prawnej, Komisja ds. Legal Tech, Komisja ds. praw człowieka i Komisja ds. etyki. Na stronie internetowej naszej Izby www.oirp.gda.pl odnaleźć można dane kontaktowe do przewodniczących komisji.

Pragnę również poinformować, że w dniu 12.11.2020 r. Rada powołała na funkcję Rzecznika Prasowego OIRP w Gdańsku r. pr. Adama Chudzińskiego, a także r. pr. Krzysztofa Józwiaka na funkcję zastępcy Rzecznika Prasowego OIRP w Gdańsku.

Równocześnie przekazuję Państwu kontaktowe adresy e-mail do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku – sekretariat Izby: oirp@oirp.gda.pl, Prezydium Rady: prezydium@oirp.gda.pl oraz do Rzecznika Prasowego: rzecznikprasowy@oirp.gda.pl, na które to prosimy kierować wszelką istotną korespondencję z punktu widzenia funkcjonowania Państwa organizacji.

Z poważaniem,
Rzecznik Prasowy OIRP Gdańsk
r.pr. Adam Chudziński

Informacja

w sprawie wyboru Rzecznika Prasowego OIRP Gdańsk

Okręgowa Izba Radców Prawnych informuję, że w dniu 10.11.2020 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku uchwałami nr 116/20 oraz 117/20 powołała na funkcję Rzecznika Prasowego OIRP w Gdańsku r. pr. Adama Chudzińskiego, a także r. pr. Krzysztofa Józwiaka na funkcję zastępcy Rzecznika Prasowego OIRP w Gdańsku.

Oficjalny adres e-mail Rzecznika Prasowego: rzecznikprasowy@oirp.gda.pl

Telefony kontaktowe:

r.pr. Adam Chudziński +48509189301

r.pr. Krzysztof Józwiak +48663545639



Doskonalenie zawodowe

Koleżanki i Koledzy

Z dniem 31 grudnia 2020 r. kończy się Czwarty Cykl Szkoleń Zawodowych przewidziany Regulaminem zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

W trakcie trzyletniego cyklu szkoleniowego każdy radca prawny zobowiązany jest uzyskać 40 punktów szkoleniowych lub liczbę punktów proporcjonalną do okresu wykonywania zawodu w ciągu tego cyklu.

Przywołany wyżej Regulamin określa formy doskonalenia zawodowego w tym uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez samorząd radców prawnych, przez inne samorządy zawodowe prawników, uniwersytety i inne szkoły wyższe, podmioty organizujące szkolenia dla zatrudnionych lub współpracujących z nimi radców prawnych oraz przez podmioty specjalizujące się w organizacji szkoleń dla prawników. Doskonalenie zawodowe może się odbywać w różnych formach (szkolenia jednodniowe, wielodniowe, konferencje, seminaria, szkolenia e-learningowe, zajęcia warsztatowe, studia doktoranckie, podyplomowe oraz publikacje książek, artykułów i komentarzy z zakresu prawa).

Wobec tego zgodnie z postanowieniami Regulaminu proszę o przesyłanie dowodów wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, a więc zaświadczeń, certyfikatów i informacji o formie, tematyce i liczbie godzin odbytych szkoleń zawodowych celem naliczenia punktów szkoleniowych.

Nieudokumentowanie wykonania obowiązku doskonalenia zawodowego po zakończeniu cyklu szkoleniowego spowoduje skierowanie sprawy do Rzecznika Dyscyplinarnego z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w przedmiocie ewentualnego popełnienia deliktu dyscyplinarnego z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Regulamin zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego znajduje się na naszej stronie internetowej w zakładce szkolenia.

Wanda Wojtiekun

Kierownik Szkolenia Radców Prawnych

Dokumentację związaną z wykonaniem obowiązku szkoleniowego, a także wszelkie pytania proszę kierować na adres: Ośrodek Szkolenia, ul. Czajkowskiego 3, 80-169 Gdańsk bądź mailowo: szkolenia@oirp.gda.pl lub joanna.muza@oirp.gda.pl, lub przez extranet.

Odwołanie

Zgromadzenia Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

Koleżanki i Koledzy,

Delegaci na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

Wywołany rozprzestrzeniającym się wirusem SARS-COV-2 stan zagrożenia epidemiologicznego uniemożliwia nam odbycie Zgromadzenia Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, zaplanowanego i zwołanego na dzień 3 kwietnia 2020 r. Mając na uwadze obowiązujące regulacje prawne, w tym zakaz organizowania zebrań publicznych o liczebności ponad 50 osób, a przede wszystkim troskę o zdrowie Koleżanek i Kolegów, podjąłem decyzję o odwołaniu Zgromadzenia.

Nowy termin Zgromadzenia zostanie wyznaczony przez Radę niezwłocznie po ustaniu zagrożenia przy uwzględnieniu rekomendacji Głównego Inspektora Sanitarnego.

Życzę Wam zdrowia i zachowania pogody ducha w tym trudnym czasie i do zobaczenia na Zgromadzeniu, mam nadzieję w nie odległym terminie.

Dziekan

Jerzy Mosek

Protokół
z posiedzenia działającej przy OIRP w Gdańsku
komisji do spraw przeprowadzenia procedury wyznaczenia radców prawnych
świadczących nieodpłatną pomoc prawną
z dnia 12 lutego 2020 r.

Komisja w składzie:

Marek Kumiński - Przewodniczący
Teresa Buchholz - członek komisji
Zbigniew Wojciechowski - członek komisji
Michał Jasiak - członek komisji

ustaliła co następuje:

1. wobec rezygnacji radcy prawnego Sławomiry Pastuszek-Nicewicz (powiat gdański) z funkcji wyznaczonego radcy prawnego, Komisja przeprowadziła losowanie spośród zweryfikowanych kandydatów, polegające na wyciągnięciu z przezroczystej urny, koperty zawierającej imię i nazwisko kandydata;
Wyłoniona została Aleksandra Lisiecka – wyznaczony radca prawny

Marek Kumiński

Teresa Buchholz

Zbigniew Wojciechowski

Michał Jasiak



OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH



Gdańsk, 19.02.2020r.

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku poszukuje radców prawnych i aplikantów radcowskich deklarujących gotowość podejmowania się funkcji kuratora:

- dla osób nieznanymi z miejsca pobytu,
- kuratora procesowego na podstawie art. 69 k.p.c.,
- dla osób ubezwłasnowolnionych,
- dla małoletnich,
- kuratora spadku.

Osoby zainteresowane prosimy o dokonywanie zgłoszeń na adres e-mail: oirp@oirp.gda.pl.

W zgłoszeniu prosimy podać imię i nazwisko, adres do doręczeń, numer telefonu i adres e-mail oraz wskazać preferowany rejon (np. wymienić miasta).

OIRP
80-803 GDAŃSK
ul. Nowe Ogrody 35

tel. 58 302 97 28
tel. kom. 502 509 930
e-mail: oirp@oirp.gda.pl

Konto: Santander Bank Polska S.A.
Nr 50 1090 1098 0000 0000 0901 6183
NIP: 583-00-18-575

Wesołych Świąt

Moi Drodzy,
Święta Wielkanocy to czas zadumy. W tym roku zatrzymujemy się na dłużej, zastanawiając się nad ważnymi sprawami. Na końcu pojawia się nadzieja, siła i wiara w odrodzenie, bo taki jest sens tych Świąt.

Życze Państwu siły, ufności i spokoju ducha, jak najszybszego odrodzenia normalności i zwykłych radości.

Życzenia kieruję do wszystkich radców prawnych, aplikantów, pracowników izby, wykładowców, przyjaciół, i ich rodzin.
Dziękam Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku
Jerzy Mosek



kartki.tua.pl
Stwórz własną kartkę

Zaproszenie

do przygotowania wytycznych działania samorządu na lata 2020-2024

Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy,

6 marca 2020r. Krajowa Rada Radców Prawnych podjęła Uchwałę nr 180/X/2020 – w sprawie powołania zespołów problemowych w związku z Krajowym Zjazdem Radców Prawnych w 2020r. Zgodnie z § 1. pkt. 1 tej uchwały powołano Zespół do spraw opracowania projektu wytycznych działania samorządu radców prawnych na lata 2020-2024.

Po przeanalizowaniu wytycznych uchwalanych na dotychczasowych Krajowych Zjazdach Radców Prawnych Zespół uznał, że w proces przygotowania projektu warto zaangażować jak najszersze grono członków naszego samorządu. Dlatego zwracamy się do wszystkich członków samorządu radcow-

skiego z prośbą o przesyłanie (do 30 czerwca br.) na specjalnie utworzony adres mailowy:

wytuczne@kirp.pl

wszelkich sugestii, propozycji, wniosków i refleksji, które mogą pomóc w przygotowaniu optymalnego projektu wytycznych.

Zbiornicze zestawienie wytycznych uchwalanych przez Krajowe Zjazdy Radców Prawnych w latach 2003-2016 możecie Państwo znaleźć pod adresem:

<https://drive.google.com/file/d/1k-Qo7YOMw3Q7vOFP-KECDDRvJU-OYO7M/view?usp=sharing>

Treść przyjętych przez Zjazd uchwał zadecyduje o przyszłości naszego zawodu, dlatego liczymy na aktywne włączenie się Koleżanek i Kolegów w prace naszego zespołu.

Przewodniczący Zespołu
Stefan Mucha

Wyciąg z protokołu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 1 lipca 2020 r.

UCHWAŁA Nr 3123/2020

Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie przygotowania i przeprowadzenia wyborów delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku XI kadencji

Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w składzie:

Bodakowski Andrzej, Buchholz Teresa, Czerniewski Paweł, Czugan Marcin, Gliniewicz Piotr, Grochowicki Wojciech, Jackowski Tadeusz, Jasiak Michał, Jezierewska Ewa, Kluczek-Kollar Anna, Kumiński Marek, Łojkowska-Paprocka Joanna, Mosek Jerzy, Niesiołowski Jarosław, Rusiecki Marek, Soja Teresa, Szarmach Anna, Szolc-Nartowski Bartosz, Tołwiński Rafał, Witkowska Magdalena, Wojciechowski Zbigniew, Wojtiekun Wanda

Na podstawie art. 50 ust. 2 i art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), § 1 ust. 1 pkt 12, § 2 pkt 1, § 8, § 14 ust. 2, § 15 ust. 2 i 3, § 19 i § 20 Uchwały Nr 10/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 6 listopada 2010 roku w sprawie zasad przeprowadzania wyborów do organów samorządu radców prawnych, liczby członków tych organów oraz sposobu ich odwoływania, a także podejmowania uchwał przez organy samorządu (t.j. Uchwała Nr 203/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 15 lutego 2018 roku), uchwały Nr 196/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 czerwca 2020 r., w sprawie sposobu przeprowadzania wyborów w trakcie zebrania rejonowego oraz wyborów organów samorządu radców prawnych lub wyborów osób pełniących funkcję w tych organach lub funkcję w samorządzie radców prawnych w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, § 2 ust. 1 i § 7 Regulaminu działalności samorządu radców prawnych i jego organów stanowiącego załącznik do uchwały Nr 34/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 26 września 2008 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu działalności samorządu radców prawnych i jego organów, (t.j. Uchwała Nr 161/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 18 stycznia 2018 r.), w związku z uchwałą nr 5 Zgromadzenia Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 27 czerwca 2020 roku w sprawie dokonania podziału terenu działania OIRP w Gdańsku na rejony, w ramach których przeprowadzone zostaną wybory na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku oraz ustalenia liczby delegatów z poszczególnych rejonów na Zgromadzenie OIRP w Gdańsku

uchwala się co następuje:

§ 1

1. Zwołuje się Zebrania Rejonowe w celu wyboru delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

- 1) dla Rejonu Gdańsk (Rejon I) na dzień 18 sierpnia 2020 r. w godz. od 13.00 do 18.00, w Ośrodku Szkolenia Aplikantów przy ul. Czajkowskiego 3 w Gdańsku,
 - 2) dla Rejonu Gdynia (Rejon II) na dzień 17 sierpnia 2020 r. w godz. od 13.00 do 17.00, w Auli Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu w Gdyni przy ul. Kieleckiej 7,
 - 3) dla Rejonu Elbląg (Rejon III) na dzień 17 sierpnia 2020 r. w godz. od 13.00 do 17.00, w sali konferencyjnej Ratusza Staromiejskiego Miasta Elbląga przy ul. Stary Rynek w Elblągu.
2. Zebrania Rejonowe będą odbywały się w ww. godzinach bez wymogu jednoczesnej obecności uprawnionych do głosowania radców prawnych.

§ 2

1. Ustala się następujące terminy zgłoszenia kandydatów na delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców prawnych w Gdańsku:
 - 1) dla Rejonu Gdańsk (Rejon I) od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia 18 lipca 2020 roku,
 - 2) dla Rejonu Gdynia (Rejon II) od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia 17 lipca 2020 roku,
 - 3) dla Rejonu Elbląg (Rejon III) od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia 17 lipca 2020 roku.
2. Zgłoszeń kandydatów na delegatów dokonuje się w formie pisemnej do Okręgowej Komisji Wyborczej, powołanej uchwałą nr 3121/2020 Rady OIRP w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2020 roku, w składzie:
 - 1) Wojciech Drożdżał - Przewodniczący,
 - 2) Roman Chomiak - Zastępca Przewodniczącego,
 - 3) Cezary Chabel – Członek,
 - 4) Amelia Gawecka – Członek,
 - 5) Barbara Juśkiewicz – Dobrosielska – Członek,
 - 6) Katarzyna Ludwichowska – Członek,
 - 7) Maciej Ossowski – Członek,
 - 8) Karol Rymsza – Członek,
 - 9) Grzegorz Sobieraj – Członek,
 - 10) Małgorzata Żywicka – Członek.

na adres: Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku, Okręgowa Komisja Wyborcza, ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk.

3. Zgłoszenie kandydatów na delegatów zawiera:
 - 1) imię i nazwisko oraz nr wpisu kandydata na listę radców prawnych,
 - 2) zgodę kandydata na kandydowanie,
 - 3) imię i nazwisko oraz nr wpisu na listę radców prawnych osoby zgłaszającej.
4. Zgłoszenie oraz zgodę kandydata na kandydowanie w formie elektronicznej opatruje się bezpiecznym podpisem elektronicznym.
5. Zgłoszenie uznaje się za wniesione w terminie jeśli wpłynęło do Okręgowej Komisji Wyborczej przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1.

§ 3

1. Okręgowa Komisja Wyborcza niezwłocznie po wpłygnięciu zgłoszenia dokonuje jego oceny pod względem zgodności z wymogami określonymi w uchwale Nr 10/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 6 listopada 2010 r.

2. Jeśli zgłoszenie kandydata obarczone jest brakami formalnymi lub innymi brakami możliwymi do usunięcia, Okręgowa Komisja Wyborcza wzywa osobę zgłaszającą do dokonania uzupełnienia zgłoszenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, nie później jednak niż na 14 dni przed dniem Zebrania Rejonowego, wskazując niezbędny zakres uzupełnienia.
3. Oceny zgłoszenia kandydata na delegata Okręgowa Komisja Wyborcza dokonuje w formie uchwały o rejestracji lub odmowie rejestracji zgłoszonego kandydata.
4. Uchwałę o odmowie rejestracji kandydata doręcza się osobie zgłaszającej i zgłoszonemu kandydatowi, którym przysługuje odwołanie od tej uchwały w trybie i terminach określonych w § 23 Uchwały Nr 10/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 6 listopada 2010 r.
5. Najpóźniej w terminie 7 dni przed dniem Zebrania Rejonowego Okręgowa Komisja Wyborcza sporządza:
 - 1) listę zarejestrowanych kandydatów na delegatów,
 - 2) spis radców prawnych posiadających prawo wyborcze w wyborach.
6. Listę i spis, o którym mowa w ust. 5 Okręgowa Komisja Wyborcza przekazuje Radzie OIRP, która zarządza jej opublikowanie na stronie internetowej Izby.

§ 4

Zebrania Rejonowe odbywają się w miejscu i w godzinach określonych w § 2 ust. 1 pkt 1-3, według następujących zasad:

- 1) W lokalu, w którym odbywać się będzie Zebranie Rejonowe przez cały czas zebrania obecnych będzie przynajmniej 2 członków Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych, w tym 1 członek Prezydium Rady, którzy udzielać będą wyjaśnień w zakresie zgłaszanych przez uczestników zebrań problemów dotyczących działalności organów Izby.
- 2) Lokal zostanie wyposażony w urnę zabezpieczoną przed nieuprawnionym dostępem, miejsce do swobodnego wypełnienia karty do głosowania i zapewnione będą warunki do dochowania wymogu tajności wyborów.
- 3) W lokalu spełnione zostaną wymogi oraz zalecenia sanitarne obowiązujące w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego.
- 4) Organizatorem wyborów delegatów na Zebraniach Rejonowych jest Okręgowa Komisja Wyborcza, która:
 - a) przygotowuje karty do głosowania w sposób zabezpieczający prawidłowy i sprawny przebieg wyborów. Karty do głosowania są sporządzone na podstawie listy zarejestrowanych kandydatów,
 - b) czuwa nad przebiegiem wyborów, sporządzeniem i zabezpieczeniem dokumentacji związanej z wyborami (protokoły, listy i wyniki głosowania),
 - c) do obsługi każdego z Zebrań Rejonowych deleguje co najmniej dwóch swoich członków.
- 5) Wybory odbywają się za pomocą kart do głosowania wydanych osobom uprawnionym do głosowania, zawierającym nazwiska i imiona kandydatów na delegatów wpisanych w kolejności alfabetycznej.
- 6) Odbiór karty do głosowania podlega udokumentowaniu podpisem na liście obecności.
- 7) Członkowie Okręgowej Komisji Wyborczej udzielają wyborcom informacji o zasadach wyboru, a w szczególności o tym, że:

- a) wybory są ważne niezależnie od ilości radców prawnych biorących udział w głosowaniu,
 - b) wybory są tajne,
 - c) głosować można tylko osobiście,
 - d) nie można głosować na osobę nie umieszczoną na liście wyborczej,
 - e) głosowanie polega na umieszczeniu znaku X przy nazwisku i imieniu kandydata wybieranego przez wyborcę,
 - f) postawienie na karcie większej ilości znaków X od ilości wybieranych kandydatów powoduje nieważność głosu,
 - g) pozostawienie karty do głosowania bez zaznaczenia znaku X przy nazwisku i imieniu chociażby jednego kandydata (pusta karta) powoduje nieważność głosu.
- 8) Oddanie głosu jest odnotowywane na liście obecności.

§ 5

1. Sprawdzenie wyników wyborów przeprowadzanych na zebraniach rejonowych (przeliczenie głosów) należy do komisji skrutacyjnych, które to komisje, w składzie co najmniej 3 osób, dla każdego zebrania rejonowego powołuje Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych spośród radców prawnych stanowiących zebranie rejonowe.
2. Z czynności przeliczenia głosów komisja skrutacyjna sporządza protokół, który przekazuje obecnym na zebraniu rejonowym członkom Okręgowej Komisji Wyborczej.
3. Okręgowa Komisja Wyborcza, niezwłocznie po otrzymaniu protokołów komisji skrutacyjnych z zebrania rejonowych, dokonuje publikacji wyników wyborów na stronie internetowej Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

§ 6

1. Ustala się następujący porządek Zebrań Rejonowych:
 - 1) Otwarcie Zebrania,
 - 2) Wybór Przewodniczącego Zebrania i Sekretarza Zebrania,
 - 3) Przedstawienie zasad wyborów delegatów
 - 4) Przeprowadzenie wyborów delegatów na Zgromadzenie
 - 5) Sprawozdanie Komisji Skrutacyjnej
 - 6) Zakończenie Zebrania

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

DZIEKAN
Jerzy Wosek

SEKRETARZ
Andrzej Bodakowski

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym następującymi głosami:

- 1) za – 22
- 2) przeciw – 0
- 3) wstrzymujących się - 0

Głosowanie nad uchwałą przeprowadzono w trybie przewidzianym art. 14h ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.).

Informacja

związana z wyborami samorządowymi

Koleżanki i Koledzy Radcowie Prawni

Uprzejmie informuję, że Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku uchwałą Nr 5 z dnia 27 czerwca 2020 r., działając na zasadzie art. 50 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, dokonało podziału obszaru Izby na trzy rejony i ustaliło liczbę delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych XI kadencji, wybieranych na poszczególnych zebraniach rejonowych. Zgodnie z tą uchwałą:

- Rejon Gdańsk obejmuje powiaty gdański, kartuski, kościerski, starogardzki, tczewski, Gdańsk miasto na prawach powiatu – zaś radcy prawni stanowiący to zebranie rejonowe wybierają 62 delegatów,
- Rejon Gdynia obejmuje powiaty pucki, wejherowski, Gdynia miasto na prawach powiatu, Sopot miasto na prawach powiatu – zaś radcy prawni stanowiący to zebranie rejonowe wybierają 38 delegatów,
- Rejon Elbląg obejmuje powiaty braniewski, elbląski, kwidziński, malborski, nowodworski, sztumski Elbląg miasto na prawach powiatu – zaś radcy prawni stanowiący to zebranie rejonowe wybierają 7 delegatów.

Zebrania rejonowe w trakcie których wybrani zostaną delegaci zostały zwołane uchwałą Nr 3123/2020 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 1 lipca 2020 r.:

- dla Rejonu Gdańsk na dzień 18 sierpnia 2020 r. w lokalu Ośrodka Szkolenia Aplikantów OIRP w Gdańsk, ul. Czajkowskiego 3,

- dla Rejonu Gdynia na dzień 17 sierpnia 2020 r. w Auli Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu w Gdyni przy ul. Kieleckiej 7,
- dla Rejonu Elbląg na dzień 17 sierpnia 2020 r. w sali konferencyjnej Ratusza Staromiejskiego Miasta Elbląga przy ul. Stary Rynek w Elblągu.

Zebrania odbywać się będą bez konieczności jednoczesnej obecności radców prawnych stanowiących zebranie i z zachowaniem obowiązujących wymogów sanitarnych.

Zasady przeprowadzenia zebrań w tym wyborze delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych następnej kadencji określa uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 1 lipca 2020 r., której odpis stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W uchwale, o której mowa, określono terminy do zgłoszenia kandydatów na delegatów, którzy to delegaci zostają wybrani przez poszczególne zebranie rejonowe.

Zgodnie z tą uchwałą:

- radcowie prawni mający miejsce zamieszkania na obszarze ustalonym jako Rejon Gdańsk mają prawo zgłaszania kandydatów na delegatów w terminie do dnia 18 lipca 2020 r.,
- radcowie prawni mający miejsce zamieszkania na obszarze ustalonym jako Rejon Gdynia mają prawo zgłaszania kandydatów na delegatów w terminie do dnia 17 lipca 2020 r.,
- radcowie prawni mający miejsce zamieszkania na obszarze ustalonym jako Rejon Elbląg mają prawo zgłaszania kandydatów na delegatów w terminie do dnia 17 lipca 2020 r.

Dziekan Jerzy Mosek

Wyniki

egzaminu radcowskiego 2020

Uprzejmie informujemy, że 107 osób uzyskało **pozytywny wynik** z egzaminu radcowskiego przeprowadzonego w dniach 23–26 czerwca 2020 r.

Serdecznie gratulujemy.

Doskonalenie zawodowe

Koleżanki i Koledzy,

Z dniem 31 grudnia 2020 r. kończy się Czwarty Cykl Szkoleń Zawodowych przewidziany Regulaminem zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

W obecnym czasie, gdy z powodu epidemii wywołanej wirusem SARS-COV-2 niemożliwe jest stacjonarne podnoszenie swoich kwalifikacji, szkolenia z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość jak e-learning czy webinaria jako forma kształcenia wpisują się w potrzebę bezpiecznego i efektywnego doskonalenia zawodowego.

Oferta szkoleń on-line organizowanych przez samorząd radców prawnych i innych organizatorów znajduje się na stronie internetowej KIRP i stronach poszczególnych okręgowych izb. Oferta szkoleń organizowanych przez Wolters Kluwer znajduje się pod linkiem : szkolenia.wolterskluwer.pl

Wanda Wojtiekun – Kierownik Szkolenia

Dokumentację związaną z wykonaniem obowiązku szkoleniowego, a także wszelkie pytania proszę kierować na adres: Ośrodek Szkolenia, ul. Czajkowskiego 3, 80-169 Gdańsk bądź mailowo: szkolenia@oirp.gda.pl lub joanna.muza@oirp.gda.pl, lub przez extranet.

Powołanie komisji skrutacyjnych

Informujemy, że uchwałą nr 3239/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku powołała komisje skrutacyjne

Wybory Delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

W dniach 17 i 18 sierpnia przeprowadziliśmy wybory delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Na Zebraniach Rejonowych w Gdańsku, Gdyni i Elblągu dokonano wyboru łącznie 107 delegatów (Gdańsk 62, Gdynia 38 i Elbląg 7). Przeprowadzenie tych wyborów połączone było z pewnym wyzwaniem, z uwagi na konieczność zachowania rygorów wynikających z przepisów sanitarnych, w tym związanych z wyłączeniem możliwości przeprowadzenia zebrań rejonowych w stosowanej poprzednio formule, jednoczesnej obecności wszystkich radców prawnych z terenu obejmującego dany rejon.

Możemy z satysfakcją powiedzieć, że dzięki Wam Koleżanki i Koledzy udało się przeprowadzić zebranie rejonowe i dokonać wyboru delegatów w sposób sprawny, w atmosferze nie przekraczającej granic normalnej rywalizacji i „walki wyborczej”.

Duża w tym zasługa Koleżanek i Kolegów, którzy poświęcając swój czas wykonali ogromną pracę jako członkowie Okręgo-

wej Komisji Wyborczej oraz członkowie Komisji Skrutacyjnych.

Dziękujemy Wam bardzo.

Jestem przekonany, że zgłoszone w toku kampanii wyborczej postulaty usprawnienia pracy samorządu, a w szczególności pomysły dotyczące podniesienia jakości szkoleń i przebiegu aplikacji, zostaną wykorzystane przez nowo wybrane organy samorządu. Szereg postulatów jest realizowanych przez obecną radę (np. powszechność dostępu do imprez integracyjnych, jawność decyzji samorządowych, jawne kryteria wyznaczania pełnomocników z urzędu, dbałość o sprawy Seniorów i in.) i z pewnością te wypracowane dotychczas dobre praktyki będą kontynuowane.

Jerzy Mosek
Dziekan

Ogłoszenie wyników wyborów na delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku XI kadencji

Wyniki wyborów na delegatów na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku - XI kadencji można znaleźć pod poniższym linkiem.

<https://oirp.gda.pl/wp-content/uploads/2020/08/Wyniki-wybor%C3%B3w.pdf>

OBWIESZCZENIE
KOMISJI WYBORCZEJ OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH
W GDAŃSKU
z dnia 14 września 2020 r.

Listy zgłoszonych kandydatów na członków organów i na funkcję w XI kadencji
(2020 – 2024)
wybieranych w wyborach na Zgromadzeniu Delegatów Okręgowej Izby Radców
Prawnych w Gdańsku w dniu 5 października 2020 r.

Na podstawie § 24 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 10/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 6 listopada 2010 r. w sprawie zasad przeprowadzania wyborów do organów samorządu radców prawnych, liczby członków tych organów oraz trybu ich odwoływania, a także podejmowania uchwał przez organy samorządu (tekst jednolity: uchwała Nr 203/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 15 lutego 2018 r.) Okręgowa Komisja Wyborcza przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku ogłasza listę zgłoszonych kandydatów na członków organów i na funkcję w XI kadencji (2020 – 2024) wybieranych w wyborach na Zgromadzeniu Delegatów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w dniu 5 października 2020 r.:

LISTA KANDYDATÓW NA DZIEKANĄ RADY OIRP W GDAŃSKU XI KADENCJI (2020-2024)

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Witkowska	Magdalena	GD/1180

LISTA KANDYDATÓW NA
CZŁONKÓW RADY OIRP W GDAŃSKU
XI KADENCJI (2020-2024)

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Bodakowski	Andrzej	GD/1109
2	Bożko-Kozikowska	Ewa	GD/2516
3	Czerniewski	Paweł	GD/1566
4	Czugan	Marcin	GD/2215
5	Gibas-Kobierecka	Joanna	GD/1132
6	Gliniewicz	Piotr	GD/E/138
7	Jasiak	Michał	GD/1614
8	Jezirowska	Ewa	GD/1057
9	Kluczek-Kollar	Anna	GD/2064
10	Kubik	Piotr	GD/1325
11	Kurek	Rafał	GD/1840

1

12	Łojkowska	Joanna	GD/1843
13	Mosek	Jerzy	GD/0310
14	Niesiołowski	Jarosław	GD/0964
15	Palak	Tomasz	GD/2903
16	Puszkarski	Jakub	GD/3048
17	Rusiecki	Marek	GD/1239
18	Szarmach	Anna	GD/1126
19	Szolc-Nartowski	Bartosz	GD/1712
20	Ślązak	Maria	GD/0479
21	Tołwiński	Rafał	GD/1799
22	Wojcicchowski	Zbigniew	GD/0529
23	Wojtekun	Wanda	GD/1130
24	Wolny-Dunst	Tomasz	GD/3071

**LISTA KANDYDATÓW NA
CZŁONKÓW
KOMISJI REWIZYJNEJ OIRP W GDAŃSKU
XI KADENCJI (2020-2024)**

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Buchholz	Teresa	GD/0727
2	Juśkiewicz-Dobrosielska	Barbara	GD/0905
3	Małysa	Marta	GD/0285
4	Skiba	Barbara	GD/1662

**LISTA KANDYDATÓW NA
CZŁONKÓW
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCIPLINARNEGO OIRP W GDAŃSKU
XI KADENCJI (2020-2024)**

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Austen-Palicka	Anna	GD/2721
2	Białkowska-Andrzejewska	Katarzyna	GD/1436
3	Bigus	Piotr	GD/2292
4	Bogdanis	Anna	GD/0563

5	Bruska	Justyna	GD/3133
6	Czarnecka	Elżbieta	GD/1264
7	Dampc-Dowbór	Daria	GD/2988
8	Fabiś	Danuta	GD/2655
9	Fontańska	Joanna	GD/2659
10	Friedrich-Sarad	Joanna	GD/1402
11	Gliniewicz	Grażyna	GD/E/149
12	Jakubowski	Grzegorz	GD/3149
13	Okoń	Małgorzata	GD/1481
14	Pułka	Paweł	GD/2400
15	Ratasiewicz	Joanna	GD/1331
16	Sobała	Katarzyna	GD/1216
17	Stempniewicz	Małgorzata	GD/2419
18	Węgrzyńska-Górzyńska	Karolina	GD/2773
19	Winkowski	Łukasz	GD/2587

**LISTA KANDYDATÓW NA
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO OIRP W GDAŃSKU
XI KADENCJI (2020-2024)**

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Stempniewicz-Czarnecka	Anna	GD/1281

**LISTA KANDYDATÓW NA
CZŁONKA KRAJOWEJ RADY RADCÓW PRAWNYCH
XI KADENCJI (2020-2024)**

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Mosek	Jerzy	GD/0310

**LISTA KANDYDATÓW NA
DELEGATÓW
NA KRAJOWY ZJAZD RADCÓW PRAWNYCH
XI KADENCJI (2020-2024)**

l.p.	nazwisko kandydata	imię kandydata	nr wpisu
1	Bodakowski	Andrzej	GD/1180
2	Foryś	Marek	GD/2221
3	Friedrich-Sarad	Joanna	GD/1402
4	Gibas-Kobierecka	Joanna	GD/1132
5	Jasiak	Michał	GD/1614
6	Łojkowska	Joanna	GD/1843
7	Machnikowska	Anna	GD/1273
8	Mosek	Jerzy	GD/0310
9	Pilewska	Joanna	GD/1279
10	Puszkarski	Jakub	GD/3048

11	Rubaszewski	Mariusz	GD/1332
12	Stempniewicz	Małgorzata	GD/2419
13	Stempniewicz-Czarnecka	Anna	GD/1281
14	Swajda-Witaszek	Katarzyna	GD/E/192
15	Szolc-Nartowski	Bartosz	GD/1712
16	Ślązak	Maria	GD/0479
17	Widulińska	Katarzyna	GD/2441
18	Witkowska	Magdalena	GD/1180
19	Wojciechowski	Zbigniew	GD/0529
20	Wojtekun	Wanda	GD/1130
21	Wolny-Dunst	Tomasz	GD/3071

3

Podpisy członków Komisji Wyborczej OIRP w Gdańsku:



Ślubowanie radców prawnych

rozmowa z Martyną Ogiejko-Kowalską, starostą roku 28 WRZEŚNIA 2020

W dniu 22 września miała miejsce uroczystość ślubowania radców prawnych. Z uwagi na reżim sanitarny, uroczystość była skromniejsza niż zwykle, mimo to udało się utrzymać podniosły, i jednocześnie radosny dla młodzieży radcowskiej nastrój. Ślubowanie złożyło 99 nowych radców prawnych. Serdecznie gratulujemy!

Z radcą prawną Martyną Ogiejko-Kowalską, starościną roku, rozmawia radca prawny Adam Chudziński.

A.Ch.: Jakie pierwsze wrażenia po uroczystym ślubowaniu? Witamy w gronie radców prawnych!

Dziękuję, przede wszystkim cieszymy się, że mimo niesprzyjających warunków zdaliśmy egzamin zawodowy i złożyliśmy ślubowanie. Dzień ślubowania był dla nas bardzo ważny, stanowił symboliczne zakończenie długoletniej edukacji. Myślę, że teraz z jednej strony czujemy większą odpowiedzialność, która wiąże się z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, a z drugiej strony widzimy otwierające się przed nami nowe ścieżki rozwoju i samorealizacji.

A.Ch.: Powiedz w kilku słowach co najbardziej utkwiło Ci w pamięci z trzech lat aplikacji?

Z mojej perspektywy te trzy lata były szczególne, dlatego że miałam bardzo zgrany rok i wydaję mi się, że udało nam się

stworzyć przyjacielską atmosferę, co było bardzo ważne na tym ostatnim etapie nauki.

Jednocześnie, korzystając z okazji, chciałabym w swoim imieniu oraz wszystkich świeżo upieczonych radców prawnych podziękować naszym wykładowcom, którzy z uwagi na reżim sanitarny, nie mogli być z nami na ślubowaniu – w szczególności pani sędzi Monice Jobskiej oraz pani sędzi Teresie Karczyńskiej-Szumilas, które walczyły razem z nami do końca, dziękujemy.

A.Ch.: Jak oceniasz poziom trudności tegorocznego egzaminu?

Ciężko ocenić mi poziom trudności tegorocznego egzaminu obiektywnie, ale wydaję mi się, że nie należał do najłatwiejszych, szczególnie prawo karne, co potwierdzają wyniki – najwięcej ocen niedostatecznych było właśnie z tej części egzaminu.



A.Ch.: Jak zareagowaliście na informacje o odwołaniu pierwotnego terminu egzaminu z uwagi na sytuację związaną z covid-19?

Egzamin zawodowy został odwołany na około 10 dni przed dniem, w którym miał się rozpocząć, czyli w okresie, kiedy właściwie wszyscy byliśmy już przygotowani do jego napisania, więc nawet jeśli pozornie jego przełożenie pozwoliło nam złapać trochę oddechu, to ostatecznie informacja ta wywołała dużo stresu i niepewności – bardzo długo nikt nie wiedział, kiedy i czy w ogóle będziemy mogli w tym roku do niego podejść.

A.Ch.: Czy egzamin w nowych warunkach sanitarnych dodatkowo potęgował stres?

Egzamin zawodowy, niezależnie od warunków, jest stresujący, a dbałość o zachowanie reżimu sanitarnego na pewno nie ułatwiła nam zadania – musieliśmy pamiętać o rękawiczkach, maseczkach, zachowaniu dystansu. Dodatkowo podkreślić trzeba, że pisaliśmy egzamin w ostatnim tygodniu czerwca, kiedy było bardzo gorąco, te wszystkie okoliczności potęgowały stres i zmęczenie.

A.Ch.: Co było najtrudniejsze w ponownym przygotowywaniu się do egzaminu?

Wydaję mi się, że najtrudniej było przemóc zmęczenie i ponownie zmobilizować się do nauki. Po odwołaniu egzaminu ciężko właściwie było odciąć się od całej sytuacji i odpocząć – nie wiedzieliśmy, kiedy egzamin się odbędzie i z jakim wyprzedzeniem czasowym zostaniemy poinformowani o nowym terminie, więc cały czas byliśmy w stanie zawieszenia, co momentami było chyba bardziej wyczerpujące niż powtórna nauka.



A.Ch.: Jakieś rady dla przyszłorocznych zdających?

Myślę, że nie warto zaczynać nauki zbyt wcześnie, a w trakcie samego egzaminu należy ufać sobie i pamiętać, że zazwyczaj najprostsze rozwiązania są najlepsze, a także że egzamin to nie tylko wysiłek psychiczny, ale również fizyczny, dlatego warto dobrze się wyspać i zadbać o jedzenie i picie.

A.Ch.: Dziękuję za rozmowę!



Zdalna praca Biura Rady

W związku z wprowadzeniem kolejnych ograniczeń związanych z epidemią wirusa COVID-19, prosimy wszystkich interesantów o załatwianie spraw przez korespondencję mailową (e-mail: oirp@oirp.gda.pl) lub telefonicznie (tel. 58 305 20 78).

W uzasadnionych sytuacjach, kontakt osobisty możliwy jest po uprzednim umówieniu wizyty.

Osoby, które składają wnioski o wpis na listę aplikantów radcowskich po egzaminie naborowym, proszone są o wysłanie wniosków drogą pocztową lub złożenie ich w skrzynce podawczej umieszczonej bezpośrednio po wejściu do siedziby biura Rady.



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

Szanowni Państwo,

z przyjemnością informuję, że w dniu 5 października 2020r. Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku dokonało wyboru nowych władz XI kadencji OIRP w Gdańsku. Panią Dziekan Rady OIRP w Gdańsku została r.pr. Magdalena Witkowska, wybrana zdecydowaną większością głosów.

Podczas Zgromadzenia Delegaci wyłonili również władze samorządowe oraz pozostałe organy Izby gdańskiej, a mianowicie: członków Rady, Rzecznika Dyscyplinarnego, członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych, członków Komisji Rewizyjnej oraz członka Krajowej Rady Radców Prawnych. Szczegółowe informacje znajdziecie Państwo w załączniku do niniejszego pisma.

Na pierwszym posiedzeniu Rady, odbytym w dniu 13.10.2020 r. członkowie i członkinie tego organu, wyłonili spośród siebie Prezydium Rady na nową kadencję. Skład Prezydium Rady przedstawia się następująco:

Magdalena Witkowska - Dziekan Rady,

Bartosz Szolc-Nartowski - Wicedziekan Rady ds. Aplikacji i Doskonalenia Zawodowego

Marek Rusiecki - Wicedziekan ds. Promocji i Wykonywania Zawodu

Anna Kluczek-Kollar - Wicedziekan ds. Integracji Środowiskowej i Współpracy Zagranicznej

Andrzej Bodakowski - Sekretarz

Paweł Czerniewski - Skarbnik

Jakub Puszkański - Członek Prezydium Rady, Kierownik Szkolenia Aplikantów.

Na posiedzeniu 12.11.2020 r. Rada uchwaliła także komisje stałe oraz ich składy osobowe. W OIRP w Gdańsku przez kolejne 4 lata działać będzie 13 komisji: Komisja ds. aplikacji, Komisja ds. integracji sportu i turystyki, Komisja ds. doskonalenia zawodowego, Komisja ds. współpracy z zagranicą, Komisja ds. promocji, marketingu i wykonywania zawodu, Komisja ds. seniorów i spraw socjalnych, Komisja ds. wpłdów, Komisja ds. edukacji prawnej i pro bono, Komisja ds. kultury, Komisja ds. nieodpłatnej pomocy prawnej, Komisja ds. Legal Tech, Komisja ds. praw człowieka i Komisja ds. etyki. Na stronie internetowej naszej Izby www.oirp.gda.pl odnaleźć można dane kontaktowe do przewodniczących komisji.

Pragnę również poinformować, że w dniu 12.11.2020 r. Rada powołała na funkcję Rzecznika Prasowego OIRP w Gdańsku r. pr. Adama Chudzińskiego, a także r. pr. Krzysztofa Józwiaka na funkcję zastępcy Rzecznika Prasowego OIRP w Gdańsku.

Równocześnie przekazuję Państwu kontaktowe adresy e-mail do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku – sekretariat Izby: oirp@oirp.gda.pl, Prezydium Rady: prezydium@oirp.gda.pl



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

oraz do Rzecznika Prasowego: rzecznikprasowy@oirp.gda.pl, na które to prosimy kierować wszelką istotną korespondencję z punktu widzenia funkcjonowania Państwa organizacji.

Z poważaniem,
 Rzecznik Prasowy OIRP Gdańsk
 r.pr. Adam Chudziński



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
 oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

Skład osobowy

Prezydium Rady

1. Magdalena Witkowska – dziekan rady
2. Bartosz Szolc-Nartowski – wicedziekan
3. Marek Rusiecki – wicedziekan
4. Anna Kluczek-Kollar – wicedziekan
5. Andrzej Bodakowski – sekretarz
6. Paweł Czerniewski – skarbnik
7. Jakub Puszkarski – członek Prezydium

Członkowie rady

1. Bożko-Kozikowska Ewa
2. Czuga Marcin
3. Gibas-Koblerecka Joanna
4. Gliniewicz Piotr
5. Jasiak Michał
6. Jeżerewska Ewa
7. Kubik Piotr
8. Łojkowska Joanna
9. Mosek Jerzy
10. Niesiołowski Jarosław
11. Pałak Tomasz
12. Szarmach Anna
13. Tołwiński Rafał
14. Wojciechowski Zbigniew
15. Wojtiekun Wanda
16. Wolny-Dunst Tomasz

Rzecznik Dyscyplinarny

Anna Stempniewicz-Czarnecka

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego

1. Grabowski Artur
2. Kłosowska Anna
3. Kurek Rafał
4. Lisiecka Aleksandra
5. Niewiadomska Anna Maria
6. Sarzyński Piotr



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
 oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

7. Tuszyńska Renata
8. Trzeciak Joanna
9. Trzcionkowska-Radomińska Małgorzata
10. Widulińska Katarzyna

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej

1. Buchholz Teresa
2. Juśkiewicz-Dobrosielska Barbara
3. Małysa Marta
4. Skiba Barbara

Członkowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

1. Austen-Palicka Anna
2. Białkowska-Andrzejewska Katarzyna
3. Bigus Piotr
4. Bogdanis Anna
5. Bruska Justyna
6. Czarnecka Elżbieta
7. Fabiś Danuta
8. Fontańska Joanna
9. Friedrich-Sarad Joanna
10. Gliniewicz Grażyna
11. Jakubowski Grzegorz
12. Okoń Małgorzata
13. Pułka Paweł
14. Ratasiewicz Joanna
15. Sobala Katarzyna
16. Węgrzyńska-Górzyńska Karolina
17. Winkowski Łukasz

Delegaci na Krajowy Zjazd Radców Prawnych

1. Bodakowski Andrzej
2. Forys Marek
3. Friedrich-Sarad Joanna
4. Gibas-Koblerecka Joanna
5. Jasiak Michał
6. Łojkowska Joanna
7. Machnikowska Anna
8. Mosek Jerzy
9. Pilewska Joanna
10. Puszkarski Jakub
11. Stempniewicz-Czarnecka Anna
12. Swajda-Witaszek Katarzyna



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
 oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

13. Szolc-Nartowski Bartosz
14. Ślęzak Maria
15. Witkowska Magdalena
16. Wojciechowski Zbigniew
17. Wojtiekun Wanda
18. Wolny-Dunst Tomasz
19. Apl. radc. Mateusz Smoliński – delegat aplikantów

Członkowie Krajowej Rady Radców Prawnych

1. Jerzy Mosek – wybrany na Zgromadzeniu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku
2. Maria Ślęzak
3. Bartosz Szolc-Nartowski
4. Tomasz Wolny-Dunst

Rzecznicy Prasowi

1. Adam Chudziński – rzecznik prasowy
2. Krzysztof Józwiak – zastępca rzecznika prasowego



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
 oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

Komisje Stałe Rady OIRP w Gdańsku

1) Komisja ds. aplikacji:

Przewodniczący: Rafał Tołwiński, kontakt: rafal.tolwinski@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Krzysztof Woźnica
2. Bartosz Kędzierski
3. Jarosław Niesiołowski
4. Tomasz Sadowski

2) Komisja ds. ds. promocji, marketingu i wykonywania zawodu:

Przewodniczący: Tomasz Pałak, kontakt: tomasz.palak@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Dawid Rogoziński,
2. Tomasz Wolny-Dunst,
3. Piotr Grubba
4. Łukasz Winkowski
5. Marek Forys
6. Marcin Czuga
7. Hubert Wyłoga
8. Jakub Kaczyński

3) Komisja ds. integracji, sportu i turystyki

Przewodniczący: Marcin Czuga, kontakt: marcin.czuga@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Michał Jasiak,
2. Tomasz Oleksiewicz,
3. Aleksandra Worzala,
4. Paweł Kuropatwa,
5. Tomasz Jeżewski,
6. Jacek Formela
7. Tomasz Wolny-Dunst



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

4) Komisja ds. doskonalenia zawodowego

Przewodniczący: Kierownik Szkolenia Radców Prawnych Wanda Wojtkieun,

kontakt: wanda.wojtkieun@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Rafał Tolwiński
2. Wojciech Drożdżał
3. Dominika Mróz-Szarmach
4. Jakub Puzkarski
5. Anna Austen-Palicka
6. Marta Dargas-Draganik
7. Tomasz Jezewski

5) Komisja ds. współpracy z zagranicą

Przewodnicząca: Joanna Lojkowska, **kontakt:** joanna.lojkowska@oirp.gda.pl

Zastępca przewodniczącej: Jarosław Niesiołowski

Członkowie:

1. Małgorzata Jaskólska
2. Katarzyna Ludwiczowska
3. Adam Kaczko
4. Michał Widawski
5. Marta Dargas – Draganik
6. Szymon Dejk

6) Komisja ds. seniorów i spraw społecznych

Przewodniczący: Zbigniew Wojciechowski, **kontakt:** zbigniew.wojciechowski@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Piotr Gliniewicz,
2. Wojciech Armknecht

7) Komisja ds. wpisów

Przewodniczący: Jerzy Mosek, **kontakt:** jerzy.mosek@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Agnieszka Budzyńska
2. Jarosław Niesiołowski
3. Zbigniew Wojciechowski



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

8) Komisja ds. edukacji prawnej i pro bono

Przewodniczący: Tomasz Wolny-Dunst, **kontakt:** tomasz.wolny-dunst@oirp.gda.pl

zastępca przewodniczącego: Ewa Bożko-Kozikowska

zastępca przewodniczącego: Karolina Węgrzyńska-Górzyńska,

Członkowie:

1. Izabela Duczyńska,
2. Michał Urban
3. Tomasz Witt
4. Marta Flis – Świeczkowska

9) Komisja ds. kultury

Przewodnicząca: Joanna Friedrich-Sarad, **kontakt:** radca.kultura@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Anna Szarmach,
2. Marta Malysa
3. Dorota Chylińska

10) Komisja ds. nieodpłatnej pomocy prawnej

Przewodniczący: Michał Jasiak, **kontakt:** michal.jasiak@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Teresa Bucholz
2. Marek Kumiński
3. Zbigniew Wojciechowski

11) Komisja ds. Legal Tech

Przewodnicząca: Anna Austen-Palicka, **kontakt:** anna.austen-palicka@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Marta Dargas-Draganik
2. Alicja Kaczkowska
3. Alicja Wiechowska
4. Tomasz Palak



ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
oirp@oirp.gda.pl, tel./fax: +48 58 302 97 28, tel.: +48 58 305 20 78
 tel.: +48 502 509 930

12) Komisja ds. praw człowieka

Przewodnicząca: Agnieszka Budzyńska, **kontakt:** agnieszka.budzynska@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Marcin Drzewicki
2. Monika Prawdzik
3. Jakub Puzkarski
4. Barbara Sikorska
5. Magda Krzyżanowska-Mierzevska
6. Wojciech Drożdżał
7. Jakub Turski
8. Katarzyna Kłobukowska
9. Adrian Firs

13) Komisja ds. etyki

Przewodnicząca: Joanna Gibas-Kobierecka, **kontakt:** joanna.gibas-kobierecka@oirp.gda.pl

Członkowie:

1. Katarzyna Ludwiczowska
2. Monika Chabel
3. Paweł Czerniewski
4. Agnieszka Gajda

Lista radców prawnych wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w roku 2021

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że w dniu 24 listopada 2020 r. w Ośrodku Szkoleniowym OIRP w Gdańsku przy ulicy Czajkowskiego 3 odbyło się losowanie w celu wyznaczenia radców prawnych i ich zastępców do świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej.

W załączeniu zamieszczamy Protokół z posiedzenia Komisji ds. nieodpłatnej pomocy prawnej z dnia 24 listopada 2020 r.

Protokół z posiedzenia działającej przy OIRP w Gdańsku komisji do spraw przeprowadzenia procedury wyznaczenia radców prawnych świadczących nieodpłatną pomoc prawną z dnia 24 listopada 2020 r.

Komisja w składzie:
 Michał Jasiak - Przewodniczący
 Teresa Buchholz - członek komisji
 Marek Kumiński - członek komisji
 Zbigniew Wojciechowski - członek komisji

Losowanie jest transmitowane w czasie rzeczywistym na platformie ZOOM.

Komisja ustaliła co następuje:

stwierdzono, że do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęło od 63 radców prawnych 280 deklaracji dotyczących udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej przez radców prawnych. Zgłosiło się 26 radców prawnych posiadających uprawnienia mediatora. Czterech deklaracji nie uwzględniono ze względu na niewłaściwe wskazanie powiatu/miasta (brak świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przez radcę prawnego w tych powiatach/miastach). Zgodnie z dokonanymi ustaleniami pomiędzy Okręgową Izbą Radców Prawnych w Gdańsku, a Radą Adwokacką w Gdańsku radcom prawnym Izby przyznano 22 (dwadzieścia dwa) punkty do realizacji czynności nieodpłatnej pomocy prawnej, w tym 9 punktów, w których powiaty zgłosiły zapotrzebowanie na radcę prawnego – mediatora.

W związku z ilością kandydatur pokrywającą się z miejscami do obsadzenia komisja odstąpiła od losowania w powiecie kwidzińskim. Do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie kwidzińskim wyznaczono Annę Zienkiewicz - wyznaczony radca prawny; Artura Malinowskiego – Zastępcę; Krzysztof Dawidowski – Zastępcę.

Przed przystąpieniem do losowania pani mec. Węgrzyńska Gór-zyńska oraz pan mec. Drzewi cki zwrócili się z prośbą o rozpoczęcie losowania do obsady punktów w powiatach m. Gdańsk oraz m. Gdyni. Komisja uwzględniła tę propozycję. Ponadto mec. Drzewicki podniósł, że jego zdaniem Komisja powinna losować wyłącznie spośród radców prawnych posiadających uprawnienia mediatora. Przewodniczący Komisji zarządził 10 min. Przerwę liczoną od 14.20. Po przerwie Przewodniczący stwierdził, że brak jest podstaw do eliminacji spośród kandydatów radców prawnych tych, którzy nie mają uprawnień o mediatorów w powiatach, które nie zgłosiły zapotrzebowania na mediację, gdyż ustawa nie zawiera takiego ograniczenia.

Komisja na swym posiedzeniu w dniu 24 listopada 2020 roku w wyniku losowania polegającego na wyciągnięciu z przezroczystej urny, kopert zawierających imiona i nazwiska kandydatów, wybrała wyznaczonych radców prawnych i ich zastępców.

Do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wyznaczono następujących radców prawnych:

powiat m. Gdańsk (4 punkty):
 Paweł Józwiak - wyznaczony radca prawny / przed południem/,
 Wiktor Witkowski - zastępca, / przed południem/,

Olga Bielecka - wyznaczony radca prawny / przed południem/,
 Marcin Drzewicki - zastępca, / przed południem/,

Karolina Węgrzyńska Górzyńska - wyznaczony radca prawny, /po południu/,
 Kordian Zarebiński - zastępca, /po południu/,

Ziemowit Bittner - wyznaczony radca prawny, /po południu/,
 Julia Rybczyńska-Łoś - zastępca / po południu/,

powiat m. Gdynia (3 punkty):

Anna Lidzbarska - wyznaczony radca prawny, / przed południem/,
 Agata Szyzkowska - zastępca / przed południem/,

Monika Bandedewska - wyznaczony radca prawny, / przed południem/,
 Dominik Kozubski - zastępca, / przed południem/,

Katarzyna Widulińska - wyznaczony radca prawny, /po południu/,
 Karolina Borusowska - zastępca, /po południu/,

powiat braniewski (1 punkt):

Jakub Kaczyński - wyznaczony radca prawny,
 Magdalena Bornus - zastępca

powiat elbląski (1 punkt):

Ewa Machalińska - wyznaczony radca prawny,
 Magdalena Ossowska - zastępca

powiat gdański (1 punkt):

Michał Silski - wyznaczony radca prawny,
 Maria Lango - zastępca,

powiat kartuski (2 punkty):

Julia Majkowska - wyznaczony radca prawny,
 Przemysław Dworecki - zastępca,

Magdalena Pastuszek-Silska - wyznaczony radca prawny,
 Joanna Maliszewska - zastępca,

powiat kościerski (1 punkt):

Monika Kraska Łukajtis - wyznaczony radca prawny,
 Agata Pawłowska - zastępca

powiat malborski (1 punkt):

Karolina Grabowska - wyznaczony radca prawny,
 Anna Milkowska - zastępca,

powiat nowodworski (1 punkt):

Marta Pietkun - wyznaczony radca prawny,
 Piotr Zduniak - zastępca,

powiat pucki (1 punkt):

Grzegorz Koziański - wyznaczony radca prawny,
 Małgorzata Lipińska - zastępca,

powiat starogardzki (1 punkt):

Dawid Puszcz - wyznaczony radca prawny,
 Marta Dąbrowska - zastępca,

powiat tczewski (1 punkt):

Magdalena Lipska - wyznaczony radca prawny,
 Maciej Dehnel - zastępca,

powiat wejherowski (2 punkty):

Izabela Pietrzak - wyznaczony radca prawny (Wejherowo)
 Michał Witkowski - zastępca,

Monika Oktaba - Porozyriska - wyznaczony radca prawny (Choczewo/Łęczycze)
 Anna Gorlikowska - zastępca

powiat m. Elbląg (1 punkt):

Małgorzata Stępniewicz - wyznaczony radca prawny,
 Maciej Słowik - zastępca,

Michał Jasiak

Teresa Buchholz

Marek Kumiński

Zbigniew Wojciechowski

Relacja z debaty ekspertów

poświęcona prawnym i medycznym aspektom orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygnaturze K 1.20.

W dniu 14.12.2020r. odbyła się debata ekspertów poświęcona prawnym i medycznym aspektom orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygnaturze K 1/20.

Pierwszy raz w historii całość była transmitowana na żywo poprzez oficjalny profil Okręgowej Izby Radców Prawnych na facebook'u. Debata cieszyła się ogromną popularnością internetów - audyencja stale utrzymywała się na poziomie około 100 uczestników.

Prelegentami i gośćmi honorowymi byli:

R. PR. MAGDA KRZYŻANOWSKA-MIERZEWSKA, absolwentka Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, LL. M. (European Law), University of Leicester (2005), emerytowana Radczyni prawna.

PROF. DR HAB. MED. JOLANTA WIERZBA, Pediatria i genetyk kliniczny, specjalista pediatrii metabolicznej, Ordynator Oddziału Patologii Wieku Noworodkowo – Niemowlęcego, Wiceprzewodnicząca Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka, Ekspert Narodowego Planu Chorób Rzadkich, Konsultant Wojewódzki ds. Pediatrii Metabolicznej.

PROF. DR HAB. JERZY ZAJADŁO Prawnik i filozof, Profesor nauk prawnych specjalności: filozofia prawa, teoria prawa, Kierownik Katedry Teorii i Filozofii Państwa i Prawa na Wy-

dziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, Członek-korespondent Polskiej Akademii Nauk i Polskiej Akademii Umiejętności w Krakowie, członek kolegium redakcyjnego Przeglądu Sejmowego, członek rady programowej Archiwum im. Wiktora Osiatyńskiego, publicysta prawny „Gazety Wyborczej”, członek Komitetu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk kadencji 2020–2023.

Debatę moderowała Pani **r.pr. Anna Kluczek-Kollar** wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku ds. Integracji Środowiskowej i Współpracy Zagranicznej, wspierana przez **r.pr. Agnieszkę Budzyńską** Przewodniczącą Komisji Praw Człowieka Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.



Stanowisko

Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 marca 2020 r. w sprawie dopuszczalności składania przez radców prawnych wniosków procesowych, dotyczących nienależytej obsady sądu

W obliczu poważnego i nadal nierozwiązanego sporu prawnego, toczącego się także na najwyższych szczeblach władzy sądowniczej, a dotyczącego zakresu i trybu weryfikacji obsady sądu, o której mowa w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie A.K. i in. (C-585/18, C-624/18 i C-625/18), Krajowa Rada Radców Prawnych wyraża pogląd, że radcowie prawni są uprawnieni do składania w tym zakresie wniosków procesowych, bez narażania się na jakiegokolwiek konsekwencje dyscyplinarne. W ocenie Krajowej Rady Radców Prawnych wyrażanie w przestrzeni publicznej odmiennych sugestii należy poczytywać jako próby wywierania niedopuszczalnej presji, o której mowa w art. 7 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Krajowa Rada Radców Prawnych przypomina jednocześnie, że jedną z najistotniejszych konstrukcji normatywnych, stanowiących „warsztat pracy” każdego profesjonalnego prawnika, są także tzw. zasady prawa, a więc – często nie wyrażone *explicite* w treści przepisów prawa stanowionego – normy prawne charakteryzujące się szczególną wagą aksjologiczną, polegającą na ochronie wartości podstawowych dla danej gałęzi prawa lub całego systemu prawnego. Radca prawny, w granicach wyznaczonych przez sumienność i uczciwość, jest zatem nie tylko uprawniony, ale – w ramach realizacji obowiązku jak najlepszej ochrony i obrony interesów klienta – może być także w konkretnych okolicznościach zobowiązany do formułowania wniosków opartych na ocenie prawa w kategoriach aksjologicznych.

Ocenie, która w pewnych przypadkach może także stawić trudne pytania o to, czy „lex” (ustawa) to zawsze „ius” (prawo). Odmowa przyznania radcy prawnemu takich kompetencji, zwłaszcza pod rygorem odpowiedzialności dyscyplinarnej, byłaby równoznaczna z twierdzeniem, że związek prawa z moralnością nie jest konieczny.

To treść Stanowiska Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 marca 2020 r. w sprawie dopuszczalności składania przez radców prawnych wniosków procesowych, dotyczących nienależytej obsady sądu, zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 listopada 2019 r. (C-585/18, C-624/18 i C-625/18)



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2
tel./fax: 022 622 05 88. 622 84 28/33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 270/2020/W

Warszawa, 11 marca 2020 r.

Szanowni Państwo
Dziekani Rad Okręgowych
Izb Radców Prawnych
Kierownicy szkolenia aplikantów

Uprzejmie informuję, że w dniach 9 i 10 marca 2020 r. udostępnione zostały na Platformie e-learningowej KIRP: <https://e-learning.kirp.pl/> podane poniżej zajęcia e-learningowe dla aplikantów radcowskich:

I roku aplikacji

1. Zakres przedmiotowy: Prawo ubezpieczeń społecznych
Temat: *Prawo ubezpieczeń społecznych – zagadnienia podstawowe.*
2. Zakres przedmiotowy: Komunikacja. Sztuka prezentacji i przekonywania. Retoryka i erystyka. Etykieta wykonywania zawodu.
Temat: *Sztuka prezentacji i etykieta wykonywania zawodu.*

II roku aplikacji

1. Zakres przedmiotowy: Historia świadczenia pomocy prawnej, zasady wykonywania zawodu radcy prawnego, etyka radcy prawnego.
Temat: *Historia świadczenia pomocy prawnej.*

III roku aplikacji

1. Zakres przedmiotowy: Marketing usług prawniczych. Zarządzanie kancelarią lub działem prawnym. Psychologiczne aspekty pracy prawnika.
Temat: *Psychologiczne aspekty pracy prawnika.*
2. Zakres przedmiotowy: Prawo Unii Europejskiej i międzynarodowa ochrona praw człowieka
Temat: *Źródła prawa Unii Europejskiej i ich stosowanie w krajowym porządku prawnym. System ochrony prawnej w Unii Europejskiej.*
3. Zakres przedmiotowy: Prawo Unii Europejskiej i międzynarodowa ochrona praw człowieka
Temat: *Swobody wspólnego rynku Unii Europejskiej.*

Ponadto, w najbliższym czasie udostępnione zostaną zajęcia e-learningowe dla aplikantów II roku z zakresu przedmiotowego: Prawo upadłościowe i prawo restrukturyzacyjne; Temat: *Prawo upadłościowe i restrukturyzacyjne – podstawowe zagadnienia (stan prawny obowiązujący od dnia 24.03.2020r.).*

Przewodnicząca Komisji Aplikacji
Krajowej Rady Radców Prawnych

Anna Ignaczak



Warszawa, dnia 12 lutego 2020 r.

Raport**dotyczący niektórych problemów związanych z przeprowadzaniem kontroli
przez ZUS radców prawnych oraz aplikantów radcowskich prowadzących
działalność gospodarczą****Wprowadzenie**

Niniejszy raport został opracowany w następstwie złożenia przez radców prawnych oraz aplikantów radcowskich do Krajowej Izby Radców Prawnych Petycji¹, w której jej autorzy przedstawili trzy postulaty, domagając się:

1. przygotowania przez KIRP stanowiska, w którym poddany zostanie analizie problem kontroli radców prawnych oraz aplikantów prowadzących działalność gospodarczą przez ZUS, w kontekście zasad wykonywania zawodu radcy prawnego, w szczególności związanych z tajemnicą zawodową oraz ograniczeniami w możliwości wykonywania zawodu, w kontekście żądań kontrolerów ZUS o ujawnianie przez radców prawnych umów z klientami i o wykazanie, w jaki sposób reklamują oni swoją działalność gospodarczą;
2. przygotowania wytycznych dla osób kontrolowanych: a) jakie dokumenty w świetle przepisów o tajemnicy zawodowej mogą udostępnić ZUS celem wykazania prowadzenia działalności gospodarczej; b) jakie dokumenty i wyjaśnienia należy przedstawiać ZUS, gdy negowany jest fakt prowadzenia działalności, wysokość zadeklarowanej składki na ubezpieczenie społeczne lub prawidłowość sposobu korzystania ze zwolnienia lekarskiego. Wytyczne w tym zakresie powinny wskazywać orzecznictwo, na które osoby kontrolowane mogłyby powoływać się w postępowaniach;

¹ https://www.petycjonline.com/petycja_do_kirp_lora_ws_kontroli_zus; dalej też jako „Wniosek lub Petycja”.



3. przygotowania zaleceń dla Okręgowych Izb Radców Prawnych co do sposobu wspomagania członków samorządu w czasie gromadzenia dokumentacji na potrzeby prowadzonych przez ZUS kontroli, a w szczególności przez wystawianie zaświadczeń o uiszczaniu składek na rzecz samorządu, odbytych szkoleniach zawodowych, działalności w ramach samorządu czy zleconych do prowadzenia spraw z urzędu.

Układ Raportu został podporządkowany strukturze Petycji i obejmuje trzy części: A – Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przez radcę prawnego będącego przedsiębiorcą a kontrola ZUS; B – Radca prawny jako płatnik i ubezpieczony wobec kontroli ZUS, C – Zadania Okręgowej Izby Radców Prawnych w związku kontrolą ZUS. Wewnętrzny układ poszczególnych części raportu uwzględni szczegółowe problemy podniesione w Petycji. Część merytoryczną opracowania poprzedza wykaz aktów normatywnych.

Akty normatywne:

Ustawa z dn. 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny - Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm., kc;

Ustawa z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – Dz.U. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 ze zm., urp;

Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.);

Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - tj. z 2019 r., poz. 351 ze zm., uor, Ustawa z dn. 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego – Dz.U. z 2020, poz. 30, kpk;

Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 300 ze zm., u.s.u.s.);

Ustawa z dn. 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych – Dz.U. z 2019 r., poz. 505 ze zm., ksh;



Ustawa z dn. 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców – Dz.U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm., upp;

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli płatników składek (Dz. U. Nr 164, poz. 1165 ze zm.; dalej jako rozporządzenie w sprawie kontroli);

Uchwała nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych z dn. 22 listopada 2014 r., KERP.

**A. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej przez radcę prawnego
będącego przedsiębiorcą a kontrola ZUS****I. Radca prawny jako przedsiębiorca. Przedmiot działalności radcy
prawnego.**

1. Po myśli art. 3 ust. 1 urp: „Zawód radcy prawnego może wykonywać osoba, która spełnia wymagania określone [tą – dop. Z.P.] ustawą.” „Wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej.” (art. 4 urp)

2. Stosownie do unormowania art. 8 ust. 1 i 2 urp: „Radca prawny wykonuje zawód w ramach stosunku pracy, na podstawie umowy cywilnoprawnej, w kancelarii radcy prawnego oraz w spółce:

1) cywilnej lub jawnej, w której współnikami są radcowie prawni, adwokaci, rzeczniczy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni wykonujący stałą praktykę na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (...);

2) partnerskiej, w której partnerami są radcowie prawni, adwokaci, rzeczniczy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni (...) [wskazani wyżej – dop.Z.P.];



3) komandytowej lub komandytowo-akcyjnej, w której komplementariuszami są radcowie prawni, adwokaci, rzeczniczy patentowi, doradcy podatkowi lub prawnicy zagraniczni (...) [wskazani wyżej – dop. Z.P.]

Wytężnym przedmiotem działalności tych spółek może być świadczenie pomocy prawnej.

3. Zgodnie z art. 6 ust. 1 urp: „Świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego polega w szczególności na udzielaniu porad i konsultacji prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed urzędami i sądami w charakterze pełnomocnika lub obrocy.”

4. Pod pojęciem działalności gospodarczej, jak stanowi art. 3 upp: „jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły”. Wykonująca działalność gospodarczą osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną jest ustawowo definiowana jako przedsiębiorca (art. 4 ust. 1 upp). „Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.” (art. 4 ust. 2 upp)

5. W systemie prawa funkcjonuje jeszcze kilka definicji działalności gospodarczej i przedsiębiorcy, normatywnie zbieżnych z definicją z upp. W kontekście przejrzystości niniejszego raportu zwrócić należy uwagę na definicję z Kodeksu cywilnego: „Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33¹ § 1, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową.” Art. 33¹ § 1 kc stanowi, że do jednostek organizacyjnych, niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych. Jednostkami takimi są zwłaszcza spółki osobowe prawa handlowego (art. 8 ksh), a zatem spółki: jawna, partnerska, komandytowa i komandytowo – akcyjna, o jakich mowa w art. 8 ust. 1 urp.

6. W świetle powyższych regulacji, radca prawny wykonujący zawód w prowadzonej przez siebie kancelarii radcy prawnego, a także jako wspólnik w spółce jawnej lub partnerskiej partnerskiej lub komplementariusz w spółce



komandytowej lub w spółce komandytowo – akcyjnej, wykonuje działalność gospodarczą, a zatem jest przedsiębiorcą.

II. Przedmiot działalności a tajemnica zawodowa radcy prawnego

1. Jak wskazano wyżej w pkt. I.1, wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej. Pojęcie „świadczenie pomocy prawnej” zostało zdefiniowane przy użyciu otwartego katalogu składających się nań desygnatów: udzielanie porad i konsultacji prawnych, sporządzanie opinii prawnych, opracowywanie projektów aktów prawnych oraz występowanie przed urzędami i sądami w charakterze pełnomocnika lub obrońcy (art. 6 ust. 1 urp). Wszelako urp posługuje się nadto pojęciami „udzielanie pomocy prawnej” lub „udzielenie pomocy prawnej”:

- art. 3 ust. 3 urp: „Radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej.”;

- art. 3 ust. 5 urp: „Radca prawny nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę.”;

- art. 5a ust. 2 urp: „Przepisu art. 21 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) w przypadku danych osobowych pozyskanych przez radcę prawnego w związku z udzieleniem pomocy prawnej nie stosuje się.”;

- art. 5b urp: „Obowiązek zachowania tajemnicy, o której mowa w art. 3 ust. 4-6, nie ustaje, w przypadku gdy z żądaniem ujawnienia informacji uzyskanych przez radcę prawnego w związku z udzieleniem pomocy prawnej występuje Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.”;

- art. 22 ust. 1 urp: „Radca prawny może odmówić udzielenia pomocy prawnej tylko z ważnych powodów.”

5



Uznać należy, że współwystępowanie pojęć „świadczenie pomocy prawnej” i „udzielenie pomocy prawnej” w jednym akcie prawnym nie wyznacza dwóch różniących się zakresów tych określeń, lecz oznacza jedynie, że ustawodawca, jakkolwiek może to prowokować poszukiwanie odmienności znaczenia pojęć i może budzić zastrzeżenia z punktu widzenia techniki prawodawczej, używa ich synonimicznie. Stosownie bowiem do językowej wykładni słowa „świadczenie” według internetowego słownika „synonim.net” w katalogu obejmującym całkowity spis wyrazów bliskoznacznych dla tego słowa figuruje m.in. „udzielenie”. Świadczenie pomocy prawnej jest zatem udzieleniem pomocy prawnej, a na profesjonalną działalność radcy prawnego składają się konkretne (pojedyncze) przypadki udzielenia pomocy prawnej.

2. Uwagi powyższe mają znaczenie w kontekście próby odkodowania zakresu tajemnicy radcy prawnego, określonego ustawą. Skoro ustawodawca w przywołanym już art. 4 urp stanowi, że wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej, w art. 3 ust. 3 urp normuje, że radca prawny jest zobowiązany do zachowania w tajemnicy wszystkiego, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej, udzielenie pomocy (konkretnej osobie, czy też w konkretnej sprawie) zaś jest zindywidualizowanym przejawem abstrakcyjnie określonego przedmiotu jego działalności, to oczywisty jest pogląd, że tajemnicą radcy prawnego nie jest wszystko, co związane jest z tym generalnym przedmiotem jego działalności, a jedynie i wyłącznie to – *verba legis* – o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej w konkretnej sprawie.

3. Jakkolwiek pogląd powyższy wydaje się oczywisty na gruncie zasad wykładni prawa, to jego wyartykułowanie wydaje się niezbędne z uwagi na częstokroć wyrażane w środowisku radców prawnych stanowisko, że tajemnicą radcy prawnego na podstawie art. 3 ust. 3 urp objęte jest wszystko, co wiąże się z wykonywaniem zawodu. Stanowisku takiemu towarzyszy przekonanie, że skoro ustawodawca:

a) w art. 3 ust. 6 urp unormował, iż: „Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie dotyczy informacji:

6



1) udostępnianych na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu,

2) przekazywanych na podstawie przepisów rozdziału 11a działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) – w zakresie określonym tymi przepisami.”;

b) w art. 3 ust. 5 urp przewidział, że: „Radca prawny nie może być zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę.” oraz, że

c) w art. 180 § 2 kpk wskazał, iż: „Osoby obowiązane do zachowania tajemnicy (...) radcy prawnego, (...) mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.” -

- to wszelkie inne informacje niewyłączone tymi przepisami z obowiązku zachowania tajemnicy radcowskiej, a dotyczące działania kancelarii radcowskich, a szerzej – wykonujących zawód radców prawnych – są tą tajemnicą objęte.

4. Rozwinięcie przepisów kształtujących tajemnicę zawodową radcy prawnego zawierają unormowania KERP. Stosownie do art. 15 ust. 1 i 2 Kodeksu: „Radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystkie informacje dotyczące klienta i jego spraw, ujawnione radcy prawnemu przez klienta bądź uzyskane w inny sposób w związku z wykonywaniem przez niego jakichkolwiek czynności zawodowych, niezależnie od źródła tych informacji oraz formy i sposobu ich utrwalenia (tajemnica zawodowa). Tajemnica zawodowa obejmuje również wszelkie tworzone przez radcę prawnego dokumenty oraz korespondencję radcy prawnego z klientem i osobami uczestniczącymi w prowadzeniu sprawy - powstałe dla celów związanych ze świadczeniem pomocy prawnej.”

5. Jakkolwiek redakcja tych przepisów odbiega od literalnego brzmienia art. 3 ust. 3 urp, to nie ulega wątpliwości, że zakreślony nimi zakres tajemnicy radcowskiej nie różni się od regulacji ustawowej poprzez wskazanie, że tajemnicą radcowską objęte są informacje pozyskane lub ujawnione w związku ze świadczeniem pomocy

7



prawnej (uwzględniając oczywistą tezę o braku podstaw do poszerzenia zakresu tajemnicy zawodowej ponad zapisy ustawowe, wywołujące skutki zewnętrzne, przez akt korporacyjny).

6. W kontekście powyższych uwag uznać należy, że umowa o świadczenie pomocy prawnej zawarta pomiędzy radcą prawnym a klientem co do zasady nie jest objęta tajemnicą radcy prawnego. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym. W wyroku z dn. 8 października 2018 r., sygn. I OSK 2179/16, Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że: „Tajemnica radcowska dotyczy zatem tylko tych informacji, których radca dowiedział się od swojego mocodawcy podczas udzielenia konkretnych porad prawnych.” Oznacza to, że „dokumentami zawierającymi tajemnicę radcy prawnego będą tylko takie dokumenty, pisma czy też notatki, które zawierają treści, o których radca prawny dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej i dotyczą przedmiotu świadczonej pomocy prawnej”, (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 maja 2008 r., II AKz 294/08). Umowa zawarta z publicznym podmiotem na wykonywanie kompleksowej obsługi prawnej nie należy do dokumentów zawierających treści związane z informacjami, których radca prawny dowiedział się, prowadząc konkretne sprawy organu, którego obsługi się podjął. (...) umowa taka obejmuje sposób wydatkowania publicznych środków na obsługę prawną oraz wzajemne prawa i obowiązki stron umowy.” Tezy te zostały powtórzone w innym wyroku z tej samej daty (I OSK 2400/16), uznającym za bezzasadną skargę kasacyjną wniesioną przez organ, poprzedzonym wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dn. 17 maja 2016 r., sygn. SAB/Kr 54/16, w którym zawarto m.in. następujące poglądy: „Ostateczną decyzją (...) zostało ustalone, że powodem odmowy udostępnienia (...) umów nie może być ochrona tajemnicy przedsiębiorcy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało bowiem, że Radca Prawny P. K., wykonujący na podstawie w/w umów obsługę prawną Gminy, jest osobą mającą związek z pełnieniem funkcji publicznych, nie może zatem korzystać z ochrony w zakresie opisanym w art. 5 ust. 2 ustawy [z dn. 6 września 2001 r. o dostępie

8



do informacji publicznej – dop. Z.P] *Ostateczne umorzenie (...) postępowania "w sprawie odmowy udostępnienia informacji" oznaczało dla podmiotu zobowiązanego zakaz powoływania się w sprawie na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorcy. Jest oczywiste, że organ odwoławczy, związany granicami sprawy wyznaczonymi treścią skarżonej decyzji, nie mógł wykluczyć istnienia ewentualnych innych przeszkód w udostępnieniu żądanej informacji i dał temu wyraz w (...) (ostatnim) fragmencie uzasadnienia rozstrzygnięcia. W tymże jednak fragmencie organ odwoławczy podkreślił, że to ewentualne ograniczenie ma wynikać z przepisu prawa. Ani w pismach kierowanych do skarżącej, ani w odpowiedzi na skargę, przepisu mającego uzasadniać poczynione "zaczernienia" nie wskazano, nie nazwano też tajemnicy, czy też dobra, które w ten sposób są chronione. Jak zaś wyżej wskazano, ową "tajemnicą" nie mogła być tajemnica przedsiębiorcy. Analiza przedłożonych umów pozwala na stwierdzenie, że są to typowe umowy zlecenia, których przedmiotem jest kompleksowa obsługa prawna Gminy. W umowach określono strony, czas obowiązywania, wynagrodzenie. Umowy te nie zawierają żadnych danych, których mogłyby dotyczyć ograniczenia wynikające z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy. Radca prawny świadczący obsługę prawną Gminy, wynagradzany ze środków publicznych tej Gminy, niewątpliwie jest osobą mającą związek z pełnieniem funkcji publicznych, a ochrona prywatności takiej osoby, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy, jest wyłączona. Nie ma więc żadnych powodów, aby określone umowami warunki świadczenia usług, nie mogły być udostępnione. Nie może być też mowy o żadnej z tajemnic ustawowo chronionych, w szczególności o tajemnicy zawodowej. Tajemnicą zawodową radcy prawnego definiuje art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, zgodnie z którym radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Przedmiotowe umowy mają charakter ramowy i informacji takich nie zawierają."*

7. Powoływane w tych, a także innych orzeczeniach sądów administracyjnych postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dn. 15 maja 2008 r., sygn. II Akz 294/08 zawierało następujące stanowisko: „Art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych

9



zobowiązuje radcę prawnego do utrzymania w tajemnicy wszystkiego, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Analogicznie należy uznać, iż dokumentami zawierającymi tajemnicę radcy prawnego będą tylko takie dokumenty, pisma czy też notatki, które zawierają treści, o których radca prawny dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej i dotyczą przedmiotu świadczonej pomocy prawnej."

8. Małgorzata Grego – Hoffmann w monografii „Rola pełnomocnika w postępowaniu sądownoadministracyjnym” (LEX 2012) wskazuje, że: *„Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej nie powinien jednak być wykorzystywany przez pełnomocników profesjonalnych, czy quasi-profesjonalnych w celu uniknięcia wywiązania się z zobowiązań podatkowych. Przepisy regulujące kwestię zachowania tajemnicy zawodowej nie dają podstawy do twierdzenia, że tajemnicą tą objęte są przed organami podatkowymi także dane i zawierające je dokumenty, mające wpływ na ustalenie wysokości podstawy opodatkowania u podatnika świadczącego tego rodzaju usługi. Słusznym jest twierdzenie, że tajemnica adwokacka powinna służyć ochronie interesów klienta korzystającego z usług adwokata, a nie ochronie adwokata przed negatywnymi skutkami kontroli podatkowej. W związku z powyższym tajemnica adwokacka nie obejmuje danych, które stanowią podstawę sporządzania dokumentów finansowych, tj. faktur i rachunków oraz stanowiących podstawę do dokonywania zapisów w ewidencjach podatkowych. Ponadto, zgodnie z poglądem NSA regulacje zobowiązujące adwokatów i radców prawnych do zachowania w tajemnicy wszystkiego, czego dowiedzieli się świadcząc pomoc prawną, nie dają podstawy do twierdzenia, że tajemnicą objęte są także dane personalne klientów oraz ogólna informacja o charakterze udzielonej im pomocy prawnej – przynajmniej w takim zakresie, w jakim niezbędne jest to dla prawidłowego określenia stawki podatkowej w podatku od towarów i usług."*

9. Poszukując zakresu tajemnicy radcowskiej w kontekście posiadania przez radcę prawnego statusu przedsiębiorcy, a zatem podmiotu podlegającego reżimom określonych postępowań kontrolnych, w uzupełnieniu poglądów przedstawionych wyżej w pkt. 8, należy nadto zwrócić uwagę na ugruntowaną, wydaje się się, linię

10



orzecznictwa. I tak – historycznie rzecz ujmując – w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z dn. 21 września 1998 r., sygn. I SA/Ka 2214/96 (i dziewięciu następnym) postawiono tezę, że: *„I. Każdy podatnik podatku od towarów i usług, a więc także adwokat, obowiązany jest wykazać podstawy, według których świadczone przez niego usługi podlegają preferencyjnej stawce podatkowej w podatku od towarów i usług."*

2. *Tajemnica adwokacka nie obejmuje danych, które należy umieszczać na dokumentach finansowych (faktury, rachunki itp.), w związku z czym podatnik wykonujący zawód adwokata nie ma podstaw do odmowy okazania takich dokumentów uprawnionym do tego organom, w tym także organom skarbowym."* Potwierdzenie aktualności tego stanowiska znajduje się w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dn. 8 marca 2017 r., sygn. III SA/Wa 3098/14: *„Ratio legis art. 6 ustawy z 1982 r. Prawo o adwokaturze sprowadza się do tego, aby tajemnicą objęte były te wszystkie okoliczności sprawy, które mogą wyrządzić klientowi adwokata szkodę, a nie sam fakt korzystania z pomocy prawnej oraz taka ogólna wiedza o rodzaju usługi, która pozwala określić jej charakter na użytek prawa podatkowego. A zatem odmowa ujawnienia dokumentów źródłowych na potrzeby kontroli podatkowej musi zostać uznana za nieuzasadnioną. Tajemnica adwokacka nie obejmuje w szczególności także tych danych, które należy umieszczać na dokumentach finansowych (faktury, rachunki itp.)"* Wreszcie, odnotowania wymaga wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dn. 28 maja 2010 r., sygn. I SA/Wr 1918/09: *„Zgodnie z art. 6 Prawa o adwokaturze adwokat obowiązany jest zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Wobec takiej redakcji przepisu można stwierdzić, iż tajemnicą adwokacką są niewątpliwie objęte wszelkie wiadomości, jakie adwokat uzyskał świadcząc pomoc prawną. Przepis ten jednak nie daje podstawy do twierdzenia, że tajemnicą objęte są przed organami podatkowymi także dane i zawierające je dokumenty, mające wpływ na ustalenie wysokości podstawy opodatkowania u podatnika świadczącego tego rodzaju usługi. Tajemnica adwokacka winna bowiem służyć ochronie interesów klienta korzystającego z usług adwokata,*

11



a nie ochronie adwokata przed negatywnymi skutkami kontroli podatkowej. Tajemnicą adwokacką objęte są więc tylko okoliczności sprawy, które mogą wyrządzić szkodę klientowi adwokata. Natomiast ochronę interesów podatnika zapewnia obowiązek przestrzegania przez organy skarbowe tajemnicy skarbowej. Tajemnica adwokacka nie obejmuje więc danych, które stanowią podstawę sporządzania dokumentów finansowych, tj. faktur i rachunków oraz stanowiących podstawę do dokonywania zapisów w ewidencjach podatkowych. Tego rodzaju dane nie są objęte tajemnicą zawodową, do przestrzegania której zobowiązani są podatnicy prowadzący niektóre rodzaje działalności gospodarczej, np. tajemnicą adwokacką czy tajemnicą lekarską."

Wbrew zarzutom skarżącego, z analizy treści wezwań Inspektora Kontroli Skarbowej nie wynika, aby Inspektor żądał przedłożenia całości akt adwokackich związanych z wypadkami komunikacyjnymi w celu ich swobodnej "penetracji". Wezwania obejmowały umowy zawierane z klientami w części dotyczącej ustalenia wysokości honorarium, dowody wpłat klientów i dowody wypłat na rzecz klientów, dowody potwierdzające ponoszenie przez Kancelarię wydatków na rzecz swoich klientów. Skarżący pomimo wielokrotnych wezwań nie przedłożył, poza nielicznymi wyjątkami, żądanej dokumentacji. Nie przedłożenie dokumentacji źródłowej i brak danych do określenia podstawy opodatkowania uprawniały organ do szacowania podstawy opodatkowania zgodnie z art. 23 Ordynacji podatkowej. Należy przy tym zaznaczyć, że podatnik wykonujący zawód adwokata winien prowadzić akta spraw w taki sposób, aby możliwe było wycięcie i przedłożenie organom kontroli dokumentacji źródłowej niezbędnej do ustalenia podstawy opodatkowania, ewentualnie po zasłonięciu danych objętych tajemnicą zawodową."

Jakkolwiek przytoczone powyżej orzeczenia odnoszą się bezpośrednio do działania adwokatów (kancelarii adwokackich), to ich przystawalność do sytuacji radców prawnych nie budzi wątpliwości.

10. **Konkludując tę część opracowania należy wskazać, że umowy oraz dokumentacja prowadzenia działalności gospodarczej wymagana przepisami**

12



prawa nie są objęte tajemnicą radcy prawnego w rozumieniu art. 3 ust. 3 urp w kontekście obowiązku poddania się radcy prawnego jako przedsiębiorcy czynnościom kontrolnym uprawnionych do tego organów.

III. Informacja o wykonywaniu zawodu i pozyskiwanie klientów a tajemnica radcy prawnego.

1. Urp nie zawiera przepisów zakazujących radcom prawnym reklamy swoich usług. Tym niemniej w utrwalonym zwyczaju i tradycji etycznej wykonywania zawodów zaufania publicznego zakaz taki nie tylko się mieści, ale funkcjonuje w drodze zasad etycznych. Znane są trudności interpretacyjne pojęć „reklama”, „promocja” i tym podobnych, a w dalszej konsekwencji oceny konkretnych zachowań i działań radców prawnych jako sankcjonowanych odpowiedzialnością dyscyplinarną albo też obojętnych z etycznego punktu widzenia. Z przepisów KERP, nie zawierających literalnej normy zakazującej reklamy, zakaz taki da się wszak wyinterpretować, zważywszy na przepisy rozdziału 3 w dziale III, zatytułowanego „Informowanie o wykonywaniu zawodu oraz pozyskiwanie klientów”. Po myśli art. 31 ust. 1 i 2 KERP, informowanie o wykonywaniu zawodu, definiowane jako inicjowane przez radcę prawnego działanie niestanowiące bezpośredniej propozycji zawarcia umowy z konkretnym klientem, bez względu na jego formę, treść i środki techniczne, jest prawem radcy prawnego. Zakres informowania określa ust. 3 tego przepisu. Z kolei zgodnie z art. 33 ust. 1 i 2 KERP: „*Pozyskiwaniem klientów jest, bez względu na formę i środki techniczne, każde działanie radcy prawnego będące bezpośrednią propozycją zawarcia umowy z konkretnym klientem. Radca prawny może pozyskiwać klientów w sposób zgodny z prawem, dobrymi obyczajami i z poszanowaniem godności zawodu.*” Wreszcie art. 35 KERP wyznacza zakres i granice informowania o wykonywaniu zawodu i działalności radcy prawnego drogą elektroniczną.

2. Jest oczywistym, abstrahując od analizy pojęć „reklama” czy „dozwolone informowanie”, że działaniom i podejmowanym w tym zakresie przez radców prawnych

13



czynnościom towarzyszą koszty (wydatki), a realizacja umów w szeroko pojętym zakresie kształtowania i budowania wizerunku przedsiębiorcy – radcy prawnego może rodzić obowiązki o charakterze publicznoprawnym, fiskalnym czy w zakresie ubezpieczeń społecznych. **Działania w tej mierze mogą skutkować obowiązkiem poddania się kontroli przez uprawnione organy, stosownie do uwag i argumentacji zawartej powyżej w pkt II.10, a zatem odnoszących się także do zakresu tajemnicy zawodowej radcy prawnego.**

B. Radca prawny jak płatnik i ubezpieczony wobec kontroli ZUS

I. Zakres kontroli ZUS

1. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy systemowej w trakcie przeprowadzania kontroli inspektor kontroli Zakładu ma prawo badać wszelkie księgi, dokumenty finansowo-księgowe i osobowe oraz inne nośniki informacji związane z zakresem kontroli. W świetle przywołanego przepisu istotne znaczenie ma sposób rozumienia „zakresu kontroli” bo to on determinuje możliwości działania inspektora ZUS prowadzącego konkretną kontrolę, a zwłaszcza rodzaj dokumentów i innych informacji, jakie płatnik powinien przedstawić inspektorowi ZUS.

2. Zakres kontroli płatnika składek na ubezpieczenie społeczne w ujęciu normatywnym należy wiązać z jednej strony z art. 86 u.s.u.s. z drugiej zaś z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kontroli. Z art. 86 ust. 1 ustawy systemowej wynika generalna możliwość prowadzenia wobec płatników składek kontroli wykonywania przez nich zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych. Egzemplifikację działań kontrolnych podejmowanych przez inspektora kontroli określają zaś przepisy art. 86 ust. 2 u.s.u.s. Przywołane przepisy stanowią o kontroli płatnika składek *in abstracto*, a zatem w oderwaniu od konkretnego przypadku. Zakres kontroli *in concreto* wyznacza zawiadomienie wystawiane przez uprawnionego inspektora kontroli Zakładu, które zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kontroli, określa jej zakres. Z oczywistych względów zakres kontroli wyznaczony w oparciu o § 5 ust. 1 pkt 3

14



rozporządzenia nie może wykraczać poza dopuszczalną, określoną w art. 86 u.s.u.s., kontrolę wykonywania przez płatnika zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych.

3. Inspektor kontroli ZUS nie będzie mógł skorzystać z uprawnienia do badania „wszelkich ksiąg, dokumentów finansowo-księgowych i osobowych oraz innych nośników informacji” w znaczeniu nadanym treścią art. 87 ust. 1 pkt 1 ustawy systemowej, jeżeli określone dokumenty *etc.*: a) nie wiążą się z zadaniami i obowiązkami płatnika składek, b) wiążą się z zadaniami i obowiązkami płatnika składek ale nie są objęte zawiadomieniem inspektora ZUS o wszczęciu postępowania kontrolnego. Do dokumentów w omawianym znaczeniu należą przede wszystkim dokumenty związane ze zgłaszaniem płatnika i ubezpieczonych do ubezpieczeń, jak również dokumenty rozliczeniowe ZUS, umowy o zatrudnienie (umowa o pracę, umowa, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej), akta osobowe pracowników, dokumenty księgowe i księgi rachunkowe w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2019 r., poz. 351 ze zm.).

4. Gdy idzie o zakres wyjaśnień składanych inspektorowi ZUS w trakcie kontroli, to należy przyjąć że pokrywa się on z zadaniami i obowiązkami płatnika, a zatem wszelkimi okolicznościami, które są relewantne w kontekście podlegania ubezpieczeniom, obliczania i opłacania składek oraz pobierania świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

5. Jak wyżej zaznaczono w zawiadomieniu o kontroli powinny zostać precyzyjnie wskazane dokumenty związane z zakresem kontroli (por. wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 7 września 2017 r. VI Ka 285/17; LEX nr 2409770). Ich nieprzedstawienie przez płatnika składek, podobnie jak odmowa składania wyjaśnień, stanowi wykroczenie w ujęciu art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy systemowej.

15



II. Kwestionowanie przez ZUS zadeklarowanej przez ubezpieczonego podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne

a. Kwestionowanie przez ZUS zadeklarowanej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne

1. Pomimo tego, że w Petycji *expressis verbis* podniesiono problem związany z kwestionowaniem przez inspektorów ZUS wysokości „zadeklarowanej składki na ubezpieczenie społeczne” to należy przyjąć, że w świetle przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, prawnikom, którzy złożyli Petycję, chodzi nie o „wysokość zadeklarowanej składki”, ale o kwotę zadeklarowaną jako podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne. W świetle ustawy systemowej ten problem dotyczyć może osób objętych ubezpieczeniami społecznymi, których tytułem ubezpieczenia społecznego jest prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy systemowej, a zatem w szczególności zwłaszcza radców prawnych wykonujących zawód w kancelarii radcy prawnego oraz w spółce jawnej komandytowej lub partnerskiej (art. 8 ust.6 u.s.u.s.).

2. Osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu (art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 u.s.u.s.), a zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy systemowej ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek.

3. Zgodnie z art. 14 pkt 4 u.s.u.s. osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają ubezpieczeniom od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności. Wniosek o objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem społecznym spełniający warunki określone w przepisach ubezpieczeń społecznych wiąże Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który nie może odmówić objęcia ubezpieczeniem. Dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej rodzi

² Wyjątkowo również osób objętych ubezpieczeniem z tytułu wykonywania umów, o których stanowi art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej.

16



domniemanie faktyczne podjęcia działalności i wykonywania jej do czasu wykreślenia. Tożsamy w skutkach prawnych z wykreśleniem z ewidencji jest zawieszenie działalności na podstawie art. 36aa ustawy systemowej oraz przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

4. Specyfiką podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą jest to, że ustawodawca nie powiązał jej wysokości z faktycznie osiąganym przez ubezpieczonego przychodem. Zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy systemowej podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek.

5. Zgodnie z art. 20 ust. 1 u.s.u.s., podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, przy czym w przypadku ubezpieczonych będących przedsiębiorcami podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe nie może przekraczać miesięcznie 250% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia³.

6. Kwestia istnienia uprawnienia inspektora ZUS do kwestionowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, stała się przedmiotem uchwały Składu Sędziów SN z dnia 21 kwietnia 2010 r., II UZP 1/10⁴. W sprawie, w której doszło do przedstawienia pytania prawnego SN, właściwy organ rentowy – po przeprowadzonej przez inspektora ZUS kontroli – wskazał, że świetle art. 86 ust. 2 ustawy systemowej uprawniającej do kontroli płatnika składek w zakresie obejmującym między innymi prawidłowość, rzetelność obliczania, potrącania i placenia składek.

³ Ustalono w oparciu o art. 19 ust. 1 u.s.u.s.

⁴ <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczzenia1/i/0%20uzp%201-10.pdf>



Równocześnie podniósł, że na warunkach określonych w art. 41 ust. 13 u.s.u.s. jest uprawniony do zmiany przekazywanych przez płatnika składek informacji o wysokości zadeklarowanej postawy ich wymiaru. W konsekwencji odmówił przyjęcia zadeklarowanej kwoty podstawy wymiaru składek i przyjął za podstawę minimalną podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, to jest 60% przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim kwartale.

7. Sąd Najwyższy w przywołanej wyżej uchwale trafnie zauważył, że po stronie osoby prowadzącej działalność gospodarczą istnieje uprawnienie do zadeklarowania kwoty jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne. Płatnik deklarując taką kwotę korzysta z przyznanej mu ustawowo swobody – w określonych ustawowo granicach – i to od niego zależy w jaki sposób realizuje to uprawnienie. Sąd Najwyższy podkreślił, że ani sądy ani Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie mogą wywołać prawa do kwestionowania wysokości zadeklarowanej przez ubezpieczonego kwoty z kardynalnych wartości i zasad ubezpieczenia społecznego.

8. SN w uchwale z 21 kwietnia 2010 r. wywiódł również, że do stosunku ubezpieczenia społecznego nie stosuje się przepisów prawa cywilnego, w związku z czym ZUS ani sądy nie są uprawnione, do weryfikowania wysokości zadeklarowanej kwoty przez powołanie się na art. 58 Kodeksu cywilnego, czy art. 5 K.c. Równocześnie przyjął, że takiego uprawnienia nie można również wyprowadzić z art. 83 ust. 1 i 2 w zw. z art. 41 ust. 12 i 13, art. 68 ust. 1 oraz art. 86 ust. 1 i 2 u.s.u.s. Kontrola wykonywana przez ZUS na podstawie art. 86 ust. 2 pkt 2 polegająca na sprawdzeniu prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek wobec płatnika będącego przedsiębiorcą, sprowadza się do tego, że inspektor może sprawdzić, czy płatnik wyliczył składkę prawidłowo, tzn. czy zastosował właściwą stopę procentową do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia. Podstawą kontroli i ewentualnej decyzji organu rentowego jest przedstawienie przez płatnika imiennych raportów miesięcznych, zgodnie z art. 41 u.s.u.s. Zgodnie z art. 41 ust. 13 ustawy systemowej ZUS może co prawda zakwestionować dane zawarte w imiennych raportach miesięcznych



tylko wtedy, gdy nie odpowiadają one prawdzie lub są niezgodne z prawem. Sąd Najwyższy w uchwale z 21 kwietnia 2010 r. jednoznacznie stwierdził, że z art. 41 ust. 13 u.s.u.s. nie może stanowić podstawy do ingerowania przez ZUS w wysokość deklarowanej składki, jeżeli mieści się ona w ustawowych granicach. SN wykluczył możliwość stosowania, przy okazji wydawania decyzji kwestionujących „zawyżoną” – w ocenie ZUS – wysokość zadeklarowanej podstawy wymiaru składek, wykładni rozszerzającej.

9. Z uzasadnienia uchwały z 21 kwietnia 2010 r. wynika przy tym, że SN dopuszcza odmowę przyjęcia przez ZUS zadeklarowanej podstawy składki na ubezpieczenia w przypadku, gdy zostanie zakwestionowany tytuł ubezpieczenia – a zatem fakt prowadzenia działalności pozarolniczej (por. uwagi część B. II. Raportu).

10. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 29 listopada 2017 r. (P 9/15; Dz. U. z 2017 r. poz. 2240), nawiązując do uchwały SN z 21 kwietnia 2010 r., skonstatował, że pracownik i przedsiębiorca, jak ubezpieczeni różnią się znacząco w zakresie określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe. Zauważył, że ustawodawca nie ustanowił mechanizmu konfrontowania rzeczywistego przychodu przedsiębiorcy z przychodem prezeń deklarowanym (w określonych granicach), pozostawiając mu wybór zadeklarowania, do celów ubezpieczeniowych: faktycznego przychodu, przychodu minimalnego, mimo wyższych przychodów faktycznych (płacąc niskie składki na wszystkie ubezpieczenia, przedsiębiorca taki otrzymuje niskie świadczenia), albo przychodu przewyższającego jego przychody faktyczne (przedsiębiorca taki zapewnia sobie wysokie świadczenia, ale za cenę uiszczenia odpowiednio wysokich składek na wszystkie ubezpieczenia). W tych okolicznościach, zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, zróżnicowanie sytuacji pracowników i przedsiębiorców, w aspekcie możliwości weryfikacji przez ZUS podstawy wymiaru składek, nie narusza zasady równości.



b. Kwestionowanie wysokości wynagrodzenia za pracę jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne.

Na potrzeby opracowania Raportu przyjęto, że intencją autorów Petycji było również uzyskanie wskazówek co do możliwości kwestionowania przez inspektorów ZUS wysokości podstawy wymiaru składek w odniesieniu do ubezpieczonych których tytułem ubezpieczenia jest umowa o pracę.

1. Umowa o pracę wywołuje nie tylko na gruncie prawa pracy, gdzie prowadzi do nawiązania stosunku pracy, ale i w przepisach prawa ubezpieczeń społecznych, jako że w świetle art. 6 ust. 1 ustawy systemowej, będąc tytułem ubezpieczenia społecznego kreuje obowiązkowy stosunek ubezpieczenia społecznego.

2. Przechodząc do przedstawienia zagadnienia podstawy wymiaru składek w przypadku ubezpieczonych podlegających ubezpieczeniu z tytułu umowy o pracę można powiedzieć, w pewnym uproszczeniu, że w świetle art. 18 i 20 ustawy systemowej podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne ubezpieczonego będącego pracownikiem jest przychód, o którym mowa ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.) za przychód ze stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych. *Prima facie* wydaje się zatem, że dla ustalenia wysokości należnych na ubezpieczenie społeczne składek ma sam fakt wypłacenia pracownikowi wynagrodzenia, które stanowi podstawą wymiaru składek.



3. Jak wykazuje analiza orzecznictwa związanego z kontrolami płatników składek ZUS podważa wysokość wynagrodzenia za pracę w dwóch, uogólnionych, sytuacjach. Po pierwsze często zdarza się, że bez istotnej zmiany warunków pracy, rozumianych w szczególności jako rodzaj pracy czy wymiar czasu pracy, ma miejsce znaczący, często kilkukrotny, wzrost wynagrodzenia za pracę, a w niedługim czasie po tym zdarzeniu dochodzi do realizacji przez ubezpieczonego prawa do zasiłku chorobowego. Podobnie ZUS podważa wysokość wynagrodzenia w przypadku krótkotrwałych umów o pracę, w których wynagrodzenie znacząco przekracza przeciętne wynagrodzenie, a ubezpieczony relatywnie krótko po podjęciu zatrudnienia zaczyna korzystać z prawa do zasiłku chorobowego i pobiera to świadczenie po ustaniu tytułu ubezpieczenia z powodu rozwiązania umowy o pracę.

4. Na tle zbliżonych zarysowanych okoliczności faktycznych Sąd Najwyższy podjął uchwałę w dniu 27 kwietnia 2005 r. (II UZP 2/05⁵), w której uznał, że w ramach art. 41 ust. 2 i 3 ustawy systemowej, ZUS może kwestionować wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współzycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa.

5. Sąd Najwyższy przyjmując, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych może kontrolować wysokość wynagrodzenia za pracę. Uznał, że postanowienia umowy o pracę podlegają ocenie w świetle art. 58 K.c. Powołując się na art. 300 kp. SN skonstatował, że z jego mocy do stosunku pracy ma zastosowanie art. 353¹ kc. oraz art. 58 kc. W konsekwencji stwierdził, że swoboda stron stosunku pracy nie oznacza możliwości kształtowania jego treści w sprzeczności z prawem, zasadami współzycia społecznego ani może zmierzać do obejścia prawa. Odpowiednie stosowanie art. 58 K.c. pozwala zdaniem SN na ustalenie, że postanowienia umowy o pracę sprzeczne z ustawą albo mające na celu jej obejście są nieważne, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, a sprzeczne z zasadami współzycia społecznego – nieważne bezwzględnie.

⁵ <http://sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia/1/II%20UZP%202-05.pdf>



6. Sąd Najwyższy, wobec nieunormowania tej kwestii bezpośrednio w prawie ubezpieczeń społecznych, nie wypowiedział się jednak co do tego, w jaki sposób powinno dochodzić do zastąpienia postanowień umowy o pracę, które zostały uznane za nieważne z mocy art. 58 § 3 K.p.

7. Na poglądzie wyrażonym przez SN w uchwale z 27 kwietnia 2005 r. oparta jest linia orzecznicza (wyrok SN z 23 stycznia 2014 r., I UK 302/13, wyrok SN z 19 maja 2009 r., III UK 7/09; wyrok SN z 4 sierpnia 2005 r., II UK 16/05, wyrok SN z dnia 5 września 2018 r., I UK 208/17; LEX nr 2541912; Wyrok SN z 13 listopada 2018 r. II UK 350/17; OSNP 2019/5/66 oraz wyroki sądów apelacyjnych: w Gdańsku - z 7 marca 2013 r., sygn. akt III AUa 1515/12 i 4 grudnia 2012 r., sygn. akt III AUa 935/12, w Katowicach - z 9 lipca 2013 r., sygn. akt III AUa 1417/12, w Krakowie - z 10 stycznia 2013 r., sygn. akt III AUa 1039/12 i w Łodzi z 24 października 2012 r., sygn. akt III AUa 1356/12; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 września 2018 r., II AUa 28/18; LEX nr 2637990; Wyrok SA w Lublinie z dnia 9 maja 2019 r., III AUa 778/18).

8. W glosie⁶ do uchwały SN z 27 kwietnia 2005 r. zaaprobowano dopuszczalność kontrolowania przez ZUS, ze względu na ochronę interesu podatników, wysokości wynagrodzenia w sferze publicznej. Odrzucono zaś dopuszczalność kwestionowania przez ZUS wysokości wynagrodzenia w umowach o pracę zawieranych pomiędzy prywatnymi podmiotami. Wytknięto również logiczną niekonsekwencję w wywodach SN polegającą na tym, że przy założeniu pozorności umowy o pracę, zawartej jedynie w celu wyłudzenia świadczeń, to zakwestionowanie wysokości wynagrodzenia powinno, zdaniem autora, skutkować nieważnością całej umowy. Uznanie, że w sprawie ma zastosowanie art. 83 K.c. czyni bezprzedmiotowym poszukiwanie, w związku z art. 58 K.c., przepisu, który strony zamierzały obejść zawierając pozorną umowę o pracę.

9. Wywód prawny SN o dopuszczalności weryfikowania przez ZUS wysokości wynagrodzenia za pracę w trakcie kontroli prowadzonej przez inspektora ZUS

⁶ D.E. Lach, Glosa do uchwały SN z dnia 27 kwietnia 2005 r., II UZP 1/05; GSP-Prz. Orz., 2006 r., nr 2. S. 163-17.



w oparciu o art. 86 ustawy systemowej został również zaaprobowany w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 listopada 2017 r., P 9/15 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2240), co w konsekwencji oznacza legalność kontroli oraz korygowania przez organ ubezpieczeń społecznych zawyżonych podstaw wymiaru składek ubezpieczonych będących pracownikami.

II. Negowanie przez ZUS faktu prowadzenia działalności gospodarczej

1. W Petycji podniesiono, że problemem, z którym mierzą się radcowie prawni oraz aplikanci radcowscy mający status przedsiębiorców, jest kwestionowanie przez ZUS faktu prowadzenia przez nich działalności gospodarczej. Chodzi zatem o sytuacje, w których ZUS zarzuca przedsiębiorcom, że fakt zarejestrowania działalności gospodarczej oraz opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne nie są związane z rzeczywistym prowadzeniem działalności gospodarczej ale mają na celu jedynie uzyskanie świadczeń z ubezpieczeń społecznych – w szczególności zasiłku chorobowego lub zasiłku macierzyńskiego.

2. Z analizy bogatego dorobku orzeczniczego SN wynika jednoznacznie, że nie jest kwestionowana dopuszczalność badania przez ZUS tego, czy ubezpieczony, którego tytułem ubezpieczenia społecznego jest prowadzenie pozarolniczej działalności faktycznie tę działalność prowadzi. Organ rentowy może zakwestionować zarówno istnienie tytułu ubezpieczenia społecznego jak i podstawę wymiaru składek (zob. wyrok SN z 28 listopada 2017 r., III UK 273/16; wyrok SN z 6 kwietnia 2017 r., III UK 102/16, wyrok SN z 8 października 2015 r., I UK 453/14, wyrok SN z 4 listopada 2015 r. II UK 437/14).

3. O działalność gospodarczą w ujęciu normatywnym, wyznaczonym treścią art. 3 upp, można mówić gdy równocześnie spełnione są przesłanki konstytuujące taką



działalność, to jest: zorganizowanie, zarobkowość, wykonywanie działalności we własnym imieniu oraz ciągłość⁷.

4. W rozumieniu art. 3 upp działalność jest „zorganizowana”, gdy jest ona wykonywana przy wykorzystaniu konkretnych składników materialnych (np. nieruchomości lub ruchomości) lub składników niematerialnych (w tym takich jak np. know-how, dobre imię czy też pewne prawa na dobrach niematerialnych, w tym patenty lub prawa autorskie), które są przez daną osobę łączone w sensie funkcjonalno-gospodarczym w jeden uporządkowany kompleks, zdatny do tego, aby przy jego wykorzystaniu można było uczestniczyć w obrocie gospodarczym i zaspokajać określone potrzeby osób trzecich (np. świadczyć usługi na ich rzecz). Nie jest tu natomiast rozstrzygająca sama przez się wartość lub ilość tych składników, względnie też zewnętrzna postać, którą przybierają. Zewnętrznym przejawem zorganizowania mogą być także działania formalizujące daną działalność, czyniące ją widoczną i rozpoznawalną dla otoczenia (np. otwarcie lokalu usługowego lub zamieszczenie logo)⁸.

5. Zarobkowy charakter w rozumieniu art. 3 upp ma działalność, która jest prowadzona w celu (z subiektywnym zamiarem) osiągnięcia zysków, nawet jeżeli *de facto* dana działalność nie zawsze będzie obiektywnie dochodowa. Przeciwnieństwem działalności zarobkowej w tym rozumieniu jest działalność niezarobkowa, czyli taka, której rzeczywistym przeznaczeniem nie jest generowanie czystych zysków, nawet jeżeli w toku jej wykonywania pewne niezamierzone zyski w pewnym momencie de facto się pojawiają⁹. Wymaga podkreślenia to, że dla uznania danej działalności za działalność gospodarczą nie jest konieczne faktyczne osiągnięcie dochodów z danej działalności. Nawet przyniesienie strat przez daną działalność (zarówno przejściowo,

⁷ <http://orka.sejm.gov.pl/Druk8ka.nsf/0/9E761CF9B6B03CBCC12581E10059DD88/%24File/2051.pdf>. Z uwagi na to, że te cechy były elementem definicji działalności gospodarczą w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, zachowuje aktualność właściwe orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego.

⁸ <http://orka.sejm.gov.pl/Druk8ka.nsf/0/9E761CF9B6B03CBCC12581E10059DD88/%24File/2051.pdf>

⁹ <http://orka.sejm.gov.pl/Druk8ka.nsf/0/9E761CF9B6B03CBCC12581E10059DD88/%24File/2051.pdf>



jak i w dłuższych okresach) nie pozbawia statusu działalności gospodarczej. Należy bowiem liczyć się z możliwością nieuzyskania przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej, czyli poniesienia straty. Tym samym o zarobkowym charakterze działalności gospodarczej nie decyduje faktyczne osiągnięcie zysku, lecz zamiar (cel) jego osiągnięcia. (por. wyrok SA w Białymstoku z dnia 25 kwietnia 2018 r., LEX nr 2546194).

6. Przesłanka zarobkowego charakteru jest spełniona wtedy, gdy prowadzenie działalności gospodarczej nastawione jest na uzyskanie dochodu, choć może się zdarzyć, że działalność ta w danym okresie przynosi straty. W tej mierze istotny jest jednak wyznaczony przez przedsiębiorcę cel, który przez realizację zamierzonych przedsięwzięć musi zakładać dany wynik finansowy. Zarobkowy charakter jest nastawiony na zysk, który powinien co najmniej pokryć koszty założenia i prowadzenia przedsięwzięcia (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2008 r., II GSK 1219/10, LEX nr 1102977). Z tego względu inaczej należy ocenić sytuację, w której od początku wymiernym, stałym i założonym z góry kosztem, nieznajującym pokrycia w przewidywanych zyskach, staje się opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości znacznie przekraczającej obowiązujące minimum. Takie mnożenie kosztów prowadzonej działalności niezasadnione jest bowiem potrzebą inwestowania w podjęte przedsięwzięcie celem jego perspektywicznego rozwoju (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2017 r., I UK 395/16, LEX nr 2400313).

7. O działalności „we własnym imieniu” można mówić, jeśli podmiot organizujący tę działalność czyni to na swoją rzecz i jednocześnie ponosi odpowiedzialność za zaciągnięte w związku z tym zobowiązania. Nie stanowi zatem działalności gospodarczej działalność pracowników, pełnomocników i prokurentów, członków organów osoby prawnej, osób prowadzących administrację masy majątkowej w imieniu jej właściciela¹⁰.

¹⁰ <http://orka.sejm.gov.pl/Drukarka.nsf/0/9E761CF9B6803CBC12581E10059DD88/%24File/2051.pdf>
25



8. Warunek ciągłości uznaje się natomiast za spełniony jeśli działalność wykonywana jest regularnie i powtarzalnie. Jako całość działalności ta nabiera charakteru względnie trwałego i stabilnego, nie ograniczającego się do jednorazowych, okazjonalnych czy też sporadycznych przedsięwzięć gospodarczych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2014 r., I UK 235/13)¹¹.

9. Ocena tego, czy działalność gospodarcza jest wykonywana, należy przede wszystkim do sfery ustaleń faktycznych, a dopiero w następnej kolejności - do ich kwalifikacji prawnej. Działalność gospodarcza to prawnie określona sytuacja, którą trzeba oceniać na podstawie zbadania konkretnych okoliczności faktycznych, wypełniających znamiona tej działalności lub ich niewypełniających. Prowadzenie działalności gospodarczej jest zatem kategorią obiektywną, niezależnie od tego, jak działalność tę ocenia sam prowadzący ją podmiot i jak ją nazywa oraz czy dopełnia ciążących na nim obowiązków z tą działalnością związanych, czy też nie (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 22 października 2018 r., III Au 283/18; LEX nr 2609021; Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 29 maja 2019 r., w Lublinie, III AuA 550/18; LEX nr 2685025; Wyrok SA w Warszawie z dnia 29 marca 2019 r., III AUa 750/17; LEX nr 2686512).

10. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że obowiązkowi ubezpieczeń społecznych podlega osoba faktycznie prowadząca działalność gospodarczą (a więc wykonująca tę działalność), a nie osoba jedynie figurująca w ewidencji działalności gospodarczej na podstawie uzyskanego wpisu, która działalność tej nie wykonuje (por. - zob. wyrok SN z dnia 13 listopada 2008 r., II UK 94/08, Lex 960472; wyrok SN z dnia 21 czerwca 2001 r., II UK 428/00, OSNAPIUS 2003 Nr 6, poz. 158; wyrok SN z dnia 25 listopada 2005 r., I UK 80/05OSNP 2006 nr 19-20, poz. 309; wyrok SN z dnia 30 listopada 2005 r., I UK 95/05, OSNP 2006 nr 19-20, poz. 311). W przypadku wątpliwości co do rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej decyduje więc sfera faktów, gdyż również wola czy zamiar strony należą do ustaleń stanu faktycznego w sprawie. Jak uznaje SN podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w 8 miesiącu ciąży nie stanowi przeszkody

¹¹ <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia2/9%20uk%20235-13-1.pdf>
26



do podlegania ubezpieczeniom społecznym w aspekcie wykonywania jej w sposób ciągły, a zamiaru ciągłego prowadzenia działalności gospodarczej nie podważa przewidywanie jej zawieszenia ze względu na ciążę (zob. wyrok SN z dnia 17 października 2018 r., II UK 302/17¹²; wyrok SN z dnia 16 stycznia 2014 r., I UK 235/13; LEX nr 1444493).

11. Odnosząc powyższe do żądania prawników wyrażonego w Petycji, należy stwierdzić, że w toku postępowania kontrolnego prowadzonego w kierunku zanegowania przez ZUS prowadzenia działalności gospodarczej przez radcę prawnego (aplikanta radcowskiego) należy przedstawić dokumenty i wyjaśnienia, które wiążą się z czterema cechami działalności gospodarczej w ujęciu art. 3 upp, to jest: zorganizowania, zarobkowego charakteru, ciągłości i prowadzenia działalności we własnym imieniu. Za takie należy uznać w szczególności: udokumentowanie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, zarejestrowania działalności w gospodarce w postaci kancelarii radcy prawnego (ew. udział w spółce osobowej, w której radca wykonuje zawód), dokumenty zgłoszeniowe ZUS (ZUS ZFA, ZUS ZUA), dokumenty rozliczeniowe ZUS (np. ZUS RCA, ZUS DRA, ZUS ZZA), dokumenty związane z prawem do lokalu, w którym radca prowadzi kancelarię oraz pozostałą dokumentację potwierdzającą „zorganizowanie” kancelarii (np. umowy o korzystanie z programów prawniczych, zakup wyposażenia etc.), dokumentację księgową związaną z prowadzoną pomocą prawną, dokumenty potwierdzające uczestnictwo w szkoleniach związanych z obowiązkiem radcy prawnego do podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

¹² <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i%20uk%20302-17-1.pdf>
27



III. Kwestionowanie przez ZUS prawidłowości sposobu korzystania ze zwolnienia lekarskiego,

1. Pozbawienie prawa do zasiłku chorobowego powiązane jest przesłanką winy po stronie ubezpieczonego¹³. Zdarzenia, które powodują utratę prawa do zasiłku chorobowego, określone są w art. 17 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 645 ze zm.). W jego świetle można wskazać trzy zdarzenia powodujące utratę prawa do zasiłku chorobowego: wykonywanie pracy zarobkowej, wykorzystywanie zwolnienia niezgodnie z przeznaczeniem oraz posługiwanie się sfałszowanym zwolnieniem.

2. Prawidłowość korzystania ze zwolnienia lekarskiego, w znaczeniu postulatu prawników wyrażonego w Petycji, oznacza zatem: a) zakaz wykonywania pracy zarobkowej w okresie objętym zwolnieniem lekarskim, b) nakaz wykorzystywania zwolnienia lekarskiego zgodnie z jego celem, c) zakaz posługiwania się sfałszowanym zwolnieniem lekarskim.

3. Za wykonywanie pracy zarobkowej w okresie zwolnienia lekarskiego uznaje się podpisywanie w okresie zwolnienia lekarskiego faktury VAT, które prowadząc do zwrotu podatku, jest traktowane jako prowadzenie działalności gospodarczej (wyrok SN z dnia 22 stycznia 2019 r., II UK 521/17; OSNP 2019/9/112).

4. Równocześnie w orzecznictwie wskazuje się, że sporadyczna, wymuszona okolicznościami aktywność zawodowa w okresie zwolnienia lekarskiego może usprawiedliwiać zachowanie prawa do zasiłku chorobowego (wyrok SN z dnia 15 marca 2018 r., I UK 42/17; LEX nr 2518846; wyrok SN z 6 lutego 2014 r., II UK 274/13; OSNP 2015/4/58; wyrok SN z 15 czerwca 2007 r., OSNP 2008/15-19/231 postanowienie SN z 6 czerwca 2012 r., I UK 70/12; LEX 1675215; wyrok SN z 9 października 2006 r., II UK 44/06; OSNP 2007/19-20/295; nie powodują również utraty prawa do zasiłku

¹³ K. Ryś, *Wybrane problemy ubezpieczenia społecznego z powodu niezdolności do pracy*; Ubezpieczenia społeczne. Teoria i praktyka, Nr 3/2017, s. 85.



w szczególności czynności formalnoprawne podejmowane w przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą w związku z przymiotem pracodawcy – wyrok SN z 6 maja 2009 r., II UK 359/08; OSNP 2011/1-2/16; wyrok SN z 9 grudnia 2004 r., II UK 76/03; OSNP 2004/14/247.

5. Równocześnie jednak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 czerwca 2008 r. (III UK 11/08; OSNP 2009/21-22/292) przyjął, że nie można uznać za wykonywanie pracy zarobkowej podpisywanie faktur i innych dokumentów związanych z działalnością gospodarczą. W tym samym wyroku SN uznał, że zawieranie umów o pracę z nowymi pracownikami w ramach prac interwencyjnych powoduje utratę prawa do zasiłku na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej.

6. Szczególnie aktualny w odniesieniu do prawników wnoszących Petycję jest wyrok SN z dnia 14 grudnia 2005 r. (III UK 120/05; OSNP 2006/21-22/338), w którym SN orzekł, że odpłatne wykonywanie przez radcę prawnego w czasie zwolnienia lekarskiego czynności zawodowych takich jak podpisywanie dokumentów, reprezentacja przed sądem sporządzanie pism procesowych udzielanie porad prawnych, prowadzenie szkoleń oznacza wykonywanie pracy zarobkowej, a w konsekwencji stanowi okoliczność powodującą utratę prawa do zasiłku.

7. Podsumowując tę część Raportu należy stwierdzić, że w orzecznictwie powstałym w związku z kwestionowaniem przez ZUS prawdziwości korzystania ze zwolnienia lekarskiego przyjmuje się szeroki sposób rozumienia pracy zarobkowej. Jak wskazano za pracę zarobkową przyjmuje się nie tylko czynności podejmowane w ramach stosunku pracy czy umów cywilnoprawnych. Niezgodnym z przeznaczeniem wykorzystaniem zwolnienia lekarskiego jest wykonywanie w jego trakcie pracy zarobkowej ale i czynności, które pozostają w sprzeczności z celem wydania zwolnienia, jakim jest odzyskanie zdolności do pracy.



C. Zadania Okręgowej Izby Radców Prawnych w związku kontrolą ZUS

1. Odniesienie się do żądania prawników wyrażonego w Petycji o przygotowania zaleceń dla okręgowych izb radców prawnych co do sposobu wspomagania członków samorządu w czasie gromadzenia dokumentacji na potrzeby prowadzonych przez ZUS kontroli, wymaga uwzględnienia przepisów określających zadania samorządu zawodowego radców prawnych. Zakres zadań samorządu radców prawnych określa art. 41 urp, przy czym w kontekście żądań prawników określonych w Petycji istotne znaczenie ma art. 41 pkt 2 stanowiący, że do zadań samorządu należy w szczególności reprezentowanie radców prawnych i aplikantów radcowskich oraz ochrona ich interesów zawodowych. Przepis ten wiąże się z art. 52 ust. 3 pkt 1 urp, przewidującym, że do zakresu działania rady okręgowej izby radców prawnych należy reprezentowanie interesów zawodowych członków okręgowej izby radców prawnych. Warto również przywołać również art. 52 ust. 3 pkt 2 przewidujący, że do zakresu działania rady okręgowej izby radców prawnych należy doskonalenie zawodowe radców prawnych.

2. „Ochrona interesów zawodowych radców prawnych”, o której stanowią przywołane wyżej przepisy urp nie powinna być rozumiana jako prawne zobowiązanie okręgowej izby radców prawnych do działań w sprawach indywidualnych radców prawnych, za jakie należy uznać prowadzone wobec nich kontrole ZUS.

3. W związku z powyższym trudno przyjąć, że właściwa okręgowa izba radców prawnych każdorazowo, na żądanie rady, wobec którego ZUS prowadzi postępowanie kontrolne, powinna przedstawiać zaświadczenie o opłacaniu przez niego składek na rzecz samorządu. Fakt ten może zostać udowodniony na podstawie innych niż zaświadczenie izby dowodów, a w szczególności przez wyciąg z rachunku bankowego.

4. Gdy idzie o potwierdzenia faktu udziału radcy prawnego w jednej z form doskonalenia zawodowego, to nie ulega wątpliwości, że stosowne zaświadczenia powinny zostać wydane na żądanie rady, jeżeli organizatorem jest organ samorządu radców prawnych – przez ten organ (zob. § 4 ust. 2 załącznika do uchwały Nr



103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.¹⁴. W przypadku gdy organizatorem szkolenia jest inny podmiot radca prawny powinien dysponować wydanym przezeń dokumentem potwierdzającym udział w danej formie doszkalania. Mając jednak na uwadze to, że w świetle § 7 ust. 3 Regulaminu ... udział radcy prawnego w doskonaleniu zawodowym wskazuje na wykonywanie przezeń zawodu, a tym samym, w przypadku radców prawnych prowadzących działalność gospodarczą na jej faktyczne prowadzenie¹⁵. Izby powinny przychylnie traktować wnioski radców o wydawanie zaświadczeń potwierdzających wywiązywanie się przez nich z obowiązku doskonalenia zawodowego.

5. Dyskusyjne jest również zobowiązanie właściwej Izby do przygotowywania zaświadczenia o prowadzonych przez radcę spraw urzędu. Warto nadmienić, że wyznaczenie radcy następuje przy wykorzystaniu druków będących załącznikami nr 1 i nr 2 do uchwały nr 185/IX/2015 r. Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyznaczania radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu¹⁶. Radca prawny powinien zatem zachowywać pisma, w oparciu o które został wyznaczony do prowadzenia spraw z urzędu i to one powinny stanowić środek dowodowy, za pomocą którego radca udowadnia fakt prowadzenia zleconych mu spraw z urzędu.

6. Problematyczne jest ustalenie tego, co autorzy Petycji rozumieją przez „działalności w ramach samorządu”. Przyjmując, że chodzi o pełnienie funkcji w organie samorządu, należy zauważyć, że jej sprawowanie wiąże się z uprzednim wytworzeniem stosownego dokumentu, który to potwierdza. Dokument taki powinien zatem znajdować się w posiadaniu radców, pełniących funkcję w organie samorządu. A zatem stosowny dokument powinien zostać, w razie potrzeby, przedstawiony przez kontrolowanego radcę inspektorowi ZUS.

¹⁴ https://www.oirp.warszawa.pl/wp-content/uploads/2012/05/11CHWA%5%81A-Prezydium_KRRP_295_X_2018-110df

¹⁵ Jak się wydaje należy przyjąć, że udział w szkoleniu zawodowym stanowi okoliczność wskazującą na ciągłość prowadzonej działalności gospodarczej.

¹⁶ <https://www.oirp.warszawa.pl/wp-content/uploads/2014/06/11chwa%5%82a-Nr-152-VII-2010-KRRP-w-sprawie-wyznaczenia-radc%3%b3w-prawnych-do-prowadzenia-spraw-z-ur%2c4%99du.pdf>



7. Mając powyższe na uwadze można przyjąć, że właściwa Izba mogłaby jednak, ze względu na obowiązek dbałości o interesy zawodowe radców prawnych, potwierdzać, w związku z prowadzoną przez ZUS wobec rady kontrolą, prawdziwość informacji samodzielnie opracowanych przez radcę o: 1) opłacaniu przez niego składek na samorząd zawodowy, 2) wywiązywaniu się przez radcę w przeszłości z obowiązku doskonalenia zawodowego (w zakończonych cyklach szkoleniowych), 3) prowadzeniu przez radcę spraw z urzędu oraz 4) pełnieniu funkcji związkowych.

r. pr., dr hab. Mariusz Wieczorek, prof. UTH Radom

r. pr. Zbigniew Pawlak

Bądźmy razem na Portalu Integracyjnym

Znaleźliśmy się w wyjątkowym, trudnym dla nas wszystkich momencie. Konieczność odizolowania się od innych, wykonywania pracy w sposób zdalny, zachowania ostrych rygorów sanitarnych w miejscach publicznych stwarza olbrzymie ograniczenia we wzajemnych bezpośrednich kontaktach. Pamiętajmy jednak o podtrzymaniu koleżeńskich więzi, pamiętajmy o najślabszych, o seniorach, o osobach chorych.



Udostępniliśmy dla wszystkich radców prawnych i aplikantów narzędzie, dzięki któremu nikt nie zostanie sam, każdy z nas może podzielić się z drugim swoimi troskami, poprosić o pomoc. W przestrzeni Portalu Integracyjnego możemy tworzyć grupy zainteresowań, upowszechniać inicjatywy wolontariackie, porozmawiać ze sobą – tak po prostu – podzielić się swoimi obawami, problemami.

Aby założyć darmowe konto i dołączyć do grona radców prawnych z całej Polski, należy wejść na stronę internetową dostępną pod adresem: www.radcy-razem.pl oraz kliknąć w link „Rejestracja” znajdujący się w prawym górnym rogu. Po wprowadzeniu danych następuje proces weryfikacji, który może potrwać do kilku dni.

Mam nadzieję, że Portal Integracyjny zachęci Radców Prawnych i Aplikantów Radcowskich do rozmów i budowania własnych grup zainteresowań, ale także pozwoli na wykorzystanie tych chwil, kiedy musimy pozostać w domu w sposób szczególny, dla siebie i dla innych.

Bartosz Opaliński
Przewodniczący Komisji Integracji Krajowej Rady Radców Prawnych
Michał Korwek Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Kleos

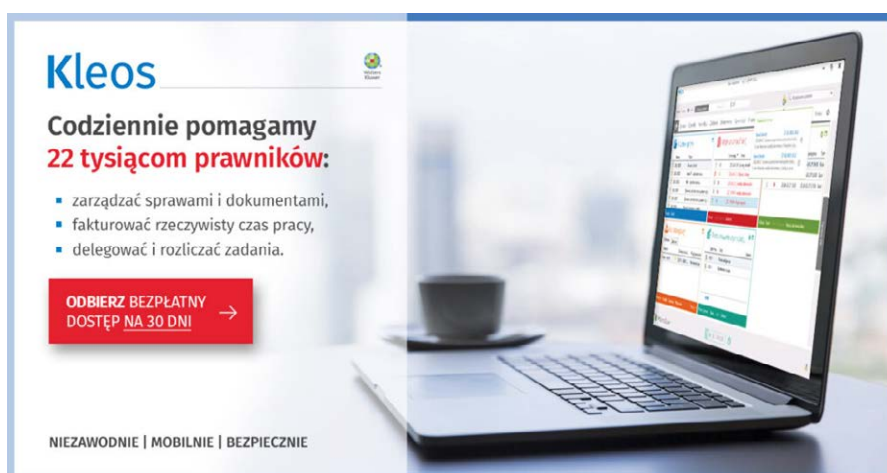
nieodpłatne testowanie

Informujemy Koleżanki i Kolegów o możliwości bezpłatnego i niezobowiązującego testowania narzędzia do zarządzania kancelarią prawną Kleos przez okres 30 dni i – w przypadku zainteresowania – zakupu do końca września z uwzględnieniem 10% rabatu wynegocjowanego dla członków naszego samorządu przez KRRP.

Uprzejmie prosimy o rozpowszechnienie informacji wśród radców prawnych za pośrednictwem dostępnych Państwu środków przekazu.

Informację tę znajdą Państwo na stronie Krajowej Izby Radców Prawnych:

<https://kirp.pl/warto/kleos-zarzadzanie-kancelaria-prawna/>



Kleos

Codziennie pomagamy
22 tysiącom prawników:

- zarządzać sprawami i dokumentami,
- fakturować rzeczywisty czas pracy,
- delegować i rozliczać zadania.

**ODBIERZ BEZPŁATNY
DOSTĘP NA 30 DNI** →

NIEZAWODNIE | MOBILNIE | BEZPIECZNIE

Tarcza kryzysowa w praktyce

poradnik OBSiL KRRP

Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji KRRP przygotował drugie już wydanie poradników dotyczących praktycznych aspektów stosowania pakietu ustaw zwanych tarczą antykryzysową. 18 kwietnia weszła w życie ustawa o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 695), czyli tzw. tarcza antykryzysowa 2.0. Oba poradniki uwzględniają stan prawny zawarty w tej regulacji. Zapraszamy Państwa do lektury.



MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

Podsekretarz Stanu

DZP-II.613.51.2019

Warszawa, dnia 21 maja 2020 r.

Pan
Maciej Bobrowicz
Prezes
Krajowej Rady Radców Prawnych

Szanowny Panie Prezesa

W odpowiedzi na pismo Pana Prezesa z dnia 13 maja 2020 r. dotyczące przeprowadzenia egzaminu radcowskiego w terminie dodatkowym uprzejmie informuję, że podzielam Państwa troskę o konieczność zapewnienia maksymalnego poziomu bezpieczeństwa osób zdających i członków komisji egzaminacyjnych.

Egzamin zostanie przeprowadzony w dniach 23 - 26 czerwca 2020 r., o ile pozwoli na to sytuacja epidemiczna w kraju i pod warunkiem dostępności sal egzaminacyjnych, spełniających wymogi prawidłowego przeprowadzenia egzaminu, w tym w szczególności zachowania odpowiednich warunków sanitarnych zgodnie z wytycznymi zawartymi w rekomendacji Głównego Inspektora Sanitarnego.

Odnosnie do podniesionych wątpliwości prawnych związanych z zgromadzeniem w jednym miejscu egzaminowanych i egzaminujących w okresie obowiązywania stanu epidemii, uprzejmie informuję, że zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii z dnia 16 maja 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 878), zakaz zgromadzeń nie dotyczy organizacji i przeprowadzania egzaminów określonych w przepisach odrębnych, a zatem również egzaminu radcowskiego. Tym samym podjęcie działań prawodawczych jest zbędne.

Ministerstwo Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, tel.: +48 22 52 12 888, www.ms.gov.pl

Ponadto wskazuje, że w przypadku wyznaczenia na podstawie art. 36¹ ust. 10 ustawy o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75), dodatkowego terminu przeprowadzenia egzaminu radcowskiego, brak jest obowiązku zamieszczenia przez Ministra Sprawiedliwości ogłoszenia o tym terminie. Powołany przepis stanowi bowiem wyraźnie o terminie dodatkowym, a nie terminie nowym i nie zawiera żadnych szczególnych regulacji dotyczących egzaminu przeprowadzanego w dodatkowym terminie, w szczególności co do konieczności ogłoszenia o terminie egzaminu dodatkowego co najmniej 90 dni przed terminem tego egzaminu.

Informuję jednocześnie, że do dziekanów okręgowych izb radców prawnych zostały wystosowane pisma, wskazujące na konieczność podjęcia działań organizacyjnych, w szczególności zmierzających do wynajmu sal egzaminacyjnych spełniających warunki określone w rekomendacji Głównego Inspektora Sanitarnego. Z dotychczas uzyskanych odpowiedzi nie wynika, by wystąpiły trudności w tym zakresie.

W najbliższym czasie Minister Sprawiedliwości wystąpi do Głównego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wydanie bardziej szczegółowych zaleceń dotyczących warunków przeprowadzenia egzaminu, wzorowanych np. na opublikowanych ostatnio wytycznych dotyczących egzaminu maturalnego. Wydaje się zatem, że przy zachowaniu maksymalnych zasad ostrożności zapewnienie warunków bezpieczeństwa podczas egzaminu będzie możliwe.

Odnosząc się do sygnalizowanych przez Pana Prezesa trudności w przestrzeganiu zasad reżimu sanitarnego wskazuję, że:

- sprawdzenie tożsamości zdających przez członków komisji egzaminacyjnej może nastąpić poprzez okazanie dowodu osobistego, bez podawania „z ręki do ręki”, przy czym obowiązek dezynfekcji rąk znacząco minimalizuje ryzyko,
- złożenie podpisu na liście obecności przez zdającego powinno nastąpić przy użyciu własnych przyborów piśmienniczych,
- losowanie numerów stolika, kopert z numerem kodów, wydawanie pendrīvów powinno odbywać się po obowiązkowej dezynfekcji rąk i ewentualnie w rękawiczkach,
- organizacja pomieszczeń dla matek karmiących winna nastąpić zgodnie z ogólnymi zasadami aranżacji pomieszczeń egzaminacyjnych (zachowanie odstępu, regularne sprzątanie, dezynfekcja, itp.).

2

Trudności w zachowaniu dystansu mogą wystąpić w przypadku potrzeby skorzystania z pomocy informatyka i podczas odbioru prac, jednakże przy właściwym stosowaniu środków ochrony osobistej i dodatkowym wzmoczeniu tej ochrony, np. poprzez zastosowanie przyłbic niezależnie od maseczek, można zorganizować te czynności w taki sposób, by kontakt między zdającymi a członkami komisji i informatykami był maksymalnie bezpieczny, przy czym podkreślenia wymaga, że kontakt ten jest ograniczony w czasie.

Nieuzasadnione wydają się natomiast obawy dotyczące wspólnego korzystania z materiałów przyniesionych przez zdających czy też spożywania posiłków. Zasady przeprowadzenia egzaminu nie dopuszczają możliwości wspólnego korzystania przez zdających z przyniesionych materiałów, natomiast spożywanie posiłków przyniesionych przez zdających będzie możliwe na dotychczasowych warunkach.

W świetle przepisów ustawy o radcach prawnych dopuszczalne wydaje się przeprowadzenie egzaminu przez jedną komisję egzaminacyjną w dwóch salach egzaminacyjnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 36¹ ust. 13 w zw. z art. 33³ ust. 1 ustawy, egzamin odbywa się w obecności co najmniej 3 członków komisji egzaminacyjnej. Regulacja ustawowa nie stoi zatem na przeszkodzie dokonania organizacyjnego podziału danej komisji i przeprowadzenia egzaminu w dwóch salach, jednej - pod przewodnictwem Przewodniczącego komisji, drugiej - jego zastępcy. Takie rozwiązanie mogłoby być zastosowane w przypadku komisji o najwyższej liczbie zdających, w szczególności komisji w Poznaniu, by wykluczyć gromadzenie się większych grup osób w jednej lokalizacji, co niewątpliwie zwiększy poziom bezpieczeństwa sanitarnego. W takim przypadku w każdej z sal egzaminacyjnych czterech członków komisji pod przewodnictwem odpowiednio Przewodniczącego komisji lub jego zastępcy sprawowałyby nadzór nad prawidłowym przebiegiem egzaminu. Taki „podział” komisji dotyczyłby zatem wyłącznie sprawowania nadzoru nad zdającymi w czasie rozwiązywania zadań. Natomiast wszystkie pozostałe czynności komisji, w szczególności rozkodowanie prac egzaminacyjnych i podejmowanie uchwał o wyniku egzaminu radcowskiego odbywałoby się przy udziale wszystkich członków komisji, obradujących wspólnie.

Jednocześnie zauważam, że zdający powinni zaopatrzyć się w środki ochrony osobistej we własnym zakresie, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami, normującymi przebywanie w przestrzeni publicznej, przy zastrzeżeniu, że do dyspozycji

3

wszystkich uczestników egzaminu zostaną udostępnione środki dezynfekcyjne z obowiązkiem korzystania z tych środków w określonych sytuacjach.

z poważaniem

PODSEKRETAŹ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości

dr Anna Dalkowska

4

Stanowisko

Komisji Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22.10.2020 r.

W dniu 22.10.2020 r. Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 4 a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 07.01.1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i dopuszczalności przerywania ciąży, pozwalający na dokonywanie aborcji w sytuacji, gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu, są niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych stoi na stanowisku, że rozstrzygnięcie to urąga zasadom współczesnego społeczeństwa demokratycznego i państwa prawnego. Komisja ze zdecydowaną dezaprobatą przyjmuje, że Trybunał Konstytucyjny odnosząc wartości konstytucyjne do sytuacji płodu całkowicie zignorował prawa kobiet, w tym prawo do godności i wolności osobistej. W ten sposób potraktował ciężarne kobiety w sposób całkowicie przedmiotowy, odmawiając im podstawowych praw. Konsekwencją takiej decyzji będzie narażenie kobiet na ogromne, traumatyczne cierpienia fizyczne i psychiczne, co samo w sobie należy uznawać za nieludzkie i poniżające traktowanie, wbrew zobowiązaniom Polski wynikającym m.in. z Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz innych wiążących aktów prawa międzynarodowego.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie jest tym bardziej dyskusyjne, że zostało wydane przez skład orzekający obejmujący sędziów, których bezstronność i niezależność budzą poważne, uzasadnione wątpliwości. Trudno więc przyjąć, aby ich decyzja była całkowicie samodzielna i niezawisła.

Wątpliwa jest również legitymacja formalna części składu do wydawania prawnie wiążących orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Orzeczenie nie było poprzedzone żadną formą publicznej dyskusji, tj. debatą parlamentarną lub społeczną, co przy tak drażliwym zagadnieniu wydaje się absolutnie konieczne. W ocenie Komisji, wykreowanie przez Trybunał nowego przestępstwa, polegającego na dokonaniu aborcji w sytuacji, która uznawana była przez ponad 20 lat za legalną, jest jaskrawo sprzeczne z rolą sądu konstytucyjnego jako negatywnego ustawodawcy. Komisja stoi także na stanowisku, że przesunięcie ciężaru decyzji z parlamentu na Trybunał Konstytucyjny, bez odbycia konsultacji społecznej, zasięgnięcia opinii lekarzy, w czasie szalejącej epidemii COVID-19, jest naruszeniem fundamentów demokratycznego państwa prawnego, co wzbudziło zrozumiały niepokój społeczny.

W trosce o zdrowie i życie kobiet, mając także na względzie prawa dziecka do życia i zdrowia, Komisja Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych wzywa władze publiczne do odejścia od arbitralnych rozwiązań i podjęcie debaty publicznej z udziałem różnych środowisk, a przede wszystkim z udziałem kobiet, których prawa orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego drastycznie i niesprawiedliwie narusza.

Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka
Krajowej Rady Radców Prawnych
r.pr. Magdalena Witkowska

Stanowisko

Komisji Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie 70. rocznicy przyjęcia Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, Warszawa 4.11.2020 r.

W dniu 4 listopada 1950 r. została otwarta do podpisu Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, zwyczajowo zwana Europejską Konwencją Praw Człowieka. Przyjmując tekst Konwencji państwa członkowskie Rady Europy dały wyraz wspólnemu dziedzictwu ideałów i tradycji politycznych, poszanowaniu wolności i rządów prawa, ale i zdecydowaniu w zapewnieniu respektowania praw wyrażonych w tym traktacie międzynarodowym. Nad prawidłowym rozumieniem i stosowaniem Konwencji przez państwa-strony miał czuwać, powołany w 1959 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka. Każde państwo przystępując do Konwencji potwierdza bowiem wolę rzeczywistego zapewnienia wyrażonych w niej podstawowych praw i wolności, uznawanych za fundament sprawiedliwości i pokoju w Europie.

Europejska Konwencja Praw Człowieka stała się najważniejszym traktatem w dorobku prawnym Rady Europy, a jej stronami jest obecnie 47 państw. Rzeczpospolita Polska podpisała Konwencję w dniu 26 listopada 1993 r. a ratyfikowała ją w dniu 19 stycznia 1993 r. Od dnia 1 maja 1993 r. uznała również jurysdykcję Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Europejska Konwencja Praw Człowieka stanowi unikalny w skali Europy i świata system ochrony praw człowieka oparty na mechanizmie skargi indywidualnej do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz nadzoru wykonywania jego orzeczeń, sprawowanego przez Komitet Ministrów Rady Europy. Stanowi często ostatnią albo nawet jedyną instancję odwoławczą dla osób, których prawa są naruszane lub ograniczane.

Rządy poszczególnych państw-stron Konwencji mają obowiązek i prawo wskazywania kandydatów na sędziów Trybunału spośród osób o najwyższym poziomie moralnym oraz uznanych, niekwestionowanych kwalifikacjach prawniczych. Są zobligowane również zapewniać funkcjonowanie krajowego systemu prawnego w sposób respektujący wartości i zasady Konwencji. Skarga indywidualna

do Trybunału winna być traktowana jako ostateczność, ale jeśli już zostanie złożona i zaowocuje uwzględniającym ją wyrokiem, to państwo zobowiązane jest do jego niezwłocznego, pełnego wykonania.

Z perspektywy prawie trzydziestu lat nie budzi wątpliwości, że uczestnictwo w systemie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka wpłynęło na zasadniczą zmianę polskiego porządku prawnego. Spowodowało m.in. wyeliminowanie instytucji i praktyk niemożliwych do pogodzenia z wartościami Konwencji (np. stosowanie tymczasowego aresztowania przez prokuratorów, osądzanie spraw wykroczeniowych przez kolegia ds. wykroczeń niegwarantujące prawa do sądu itp.). Wymusiło również na ustawodawcy krajowym wprowadzenie rozwiązań wynikających z autorytatywnej wykładni Konwencji (np. przepisy dotyczące roszczeń zabużańskich, sprzeciw pacjenta), a także fundamentalnie wpłynęło na orzecznictwo sądów i trybunałów polskich.

W latach 1993-2015 Europejska Konwencja stanowiła istotną siłę napędową ewolucji ustroju Rzeczypospolitej Polskiej w kierunku modelu państwa prawnego. Zgodnie z art. 9 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (w tym orzeczenia w sprawach przeciwko innym niż Polska stronom Konwencji) jest w polskim porządku prawnym wiążące, stanowiąc element kształtujący standard wykładni polskiego prawa, w tym Konstytucji.

Pomimo opisanych pozytywnych cech Konwencji Europejskiej oraz wieloletniej praktyki jej stosowania w polskim porządku prawnym, Komisja Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych z niepokojem zauważa, iż:

1. do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka napływają coraz liczniejsze skargi przeciwko Polsce dotyczące m.in. fundamentalnych dla funkcjonowania demokratycznego państwa prawnego kwestii takich jak np. niezależności i niezawisłości Trybunału Konstytucyjnego, bezprawnego skrócenia kadencji członków Krajowej Rady Sądownictwa

i jej upolitycznienia z naruszeniem zasady trójpodziału władz, bezprawnego i bezprecedensowego wykorzystywania sądownictwa dyscyplinarnego do nękania sędziów i prokuratorów, stojących na straży demokratycznych wartości oraz praw i wolności obywatelskich wynikających z ratyfikowanych umów międzynarodowych oraz Konstytucji RP;

2. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej rozpoczął procedurę naboru polskich kandydatów na sędziów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z pominięciem jakiegokolwiek udziału przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, co nie sprzyja przeprowadzeniu obiektywnej i transparentnej procedury konkursowej i ujemnie rzutuje na jej legitymizację;

3. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej do dziś nie wykonał wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wydanych przeciwko Polsce w sprawach dotyczących zdrowia reprodukcyjnego (wyroki: Tysiąc p. Polsce, skarga nr 5410/03 z 20 marca 2007; R.R. p. Polsce, skarga nr 27617/04 z 26 maja 2011; P. i S. p. Polsce, skarga nr 57375/08 z 30 października 2012) i niewłaściwego funkcjonowania ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży i zamiast zaangażować się w implementację powyższych wyroków doprowadził, w trakcie trwającej globalnej pandemii, do wydania w dniu 22 października 2020 r. przez Trybunał Konstytucyjny wysoce kontrowersyjnego etycznie i prawnie wyroku w sprawie K 1/20, w konsekwencji czego setki tysięcy Polaków zdecydowały się wziąć udział w masowych demonstracjach ulicznych, upominając się o godność i przynależne im prawa człowieka,

4. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej nie podejmuje żadnych inicjatyw mających na celu wzmocnienie mechanizmu Konwencji pomimo tego, że historia Polski, doświadczonej przez terror dwóch totalitaryzmów, w szczególności sposób predestynuje ją do aktywnego działania na rzecz ochrony praw człowieka, praworządności, pokoju i pluralizmu demokratycznego w Europie,

5. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej przyczynia się do osłabiania skuteczności Europejskiej Konwencji poprzez prowadzenie systematycznej polityki anihilacji instytucjonalnych gwarancji praworządności i praw człowieka, sytuując Polskę pośród państw o wątpliwej reputacji demokratycznej.

W konsekwencji Komisja Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych apeluje do władz publicznych:

- o realne zagwarantowanie osobom pozostającym w zakresie jurysdykcji polskiego porządku prawnego rzeczywistego przestrzegania praw i wolności gwarantowanych Europejską Konwencją;
- o przestrzeganie ostatecznych wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stosownie do art. 46 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka;
- o przeprowadzenie niezależnej i transparentnej procedury wyboru kandydatów na sędziów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zgodzie z art. 21 i 22 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka oraz odpowiednimi rezolucjami i rekomendacjami Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy,
- o podjęcie aktywnych działań na rzecz wzmocnienia mechanizmu ochronnego Europejskiej Konwencji, którego skuteczność stanowi oczywisty element polskiej racji stanu, a także do zaniechania prób dezawuowania i likwidacji standardów wypracowanych w polskim systemie prawnym pod wpływem orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka
Krajowej Rady Radców Prawnych
Magdalena Witkowska

Prezydium

Krajowej Rady Radców Prawnych

XI kadencji

Szanowni Państwo, informujemy iż w sobotę 21 listopada br. członkowie KRRP XI kadencji dokonali wyboru Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych, które z Prezesem KRRP Włodzimierzem Chróścikiem będzie liczyć czternaście osób.

Niezmiernie miło nam poinformować, że członkiem Prezydium XI kadencji Krajowej Rady Radców Prawnych został wice-dziekan OIRP w Gdańsku, r.pr. Bartosz Szolc-Nartowski.

Pełne informacje odnośnie wyborów poniżej:

Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych XI kadencji:

1. Włodzimierz Chróścik (OIRP Warszawa) – Prezes KRRP
2. Aleksandra Gibuła (OIRP Koszalin) – Wiceprezes KRRP
3. Ewa Gryc-Zerych (OIRP Wrocław) – Wiceprezes KRRP
4. Michał Korwek (OIRP Olsztyn) – Wiceprezes KRRP
5. Ryszard Ostrowski (OIRP Katowice) – Wiceprezes KRRP
6. Zbigniew Tur (OIRP Poznań) – Wiceprezes KRRP
7. Agnieszka Gajewska-Zabój (OIRP Warszawa) – Sekretarz KRRP
8. Joanna Kamieńska (OIRP Białystok) – Skarbnik KRRP
9. Andrzej Domański (OIRP Łódź) – członek Prezydium KRRP
10. Adam Król (OIRP Warszawa) – członek Prezydium KRRP
11. Bartosz Opaliński (OIRP Rzeszów) – członek Prezydium KRRP
12. Bartłomiej Tkacz (OIRP Opole) – członek Prezydium KRRP
13. Bartosz Szolc-Nartowski (OIRP Gdańsk) – członek Prezydium KRRP
14. Ryszard Wilmanowicz (OIRP Toruń) – członek Prezydium KRRP

Ponadto, podczas pierwszego posiedzenia, członkowie KRRP określili liczbę zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego na dwunastu radców prawnych.

Wdrożenie rozpraw odmiejscowionych i wideokonferencji w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku – instrukcje i zestaw dobrych praktyk

WIDEOKONFERENCJE

W ramach udostępnionej w sądach powszechnych infrastruktury technicznej umożliwiającej przeprowadzenie wideokonferencji istnieje możliwość nawiązania połączenia przez dowolną osobę z własnego urządzenia poprzez wykorzystanie w tym celu dedykowanej aplikacji umożliwiającej nawiązanie takiego połączenia z sądem orzekającym (tj. aplikacja SCOPIA) lub nawiązanie takiego połączenia z sądem orzekającym za pomocą przeglądarki internetowej (do systemu JITSJ). Połączenia umożliwiają uczestniczenie w wideokonferencjach z poziomu dowolnego komputera, tabletu lub smartfona, z użyciem standardowego łącza internetowego.

W przypadku systemu SCOPIA instalacja oprogramowania do wideokonferencji na komputerze użytkownika odbywa się jednorazowo, automatycznie bez potrzeby posiadania uprawnień administratora. Po instalacji użytkownik łączy się do odpowiedniej wideokonferencji zainicjowanej przez sąd orzekający podając jej numer oraz PIN (dla konferencji zdefiniowanych jako konferencje z autoryzowanym dostępem).

W przypadku systemu JITSJ należy jedynie kliknąć w link przesłany przez sąd orzekający do wideokonferencji która uruchomi się w przeglądarce internetowej.

W ramach pomocy dla obywateli uruchomiona została telefoniczna linia wsparcia przy połączeniach z systemu SCOPIA pod numerem telefonu: 71 748 96 00 oraz możliwość zgłaszania problemów drogą elektroniczną: cpw@wroclaw.sa.gov.pl

Zestaw dobrych praktyk uczestnika wideokonferencji

1. Połączenie wideokonferencyjne najlepiej nawiązać przy pomocy szerokopasmowego, stabilnego łącza internetowego oraz urządzenia wyposażonego w kamerę, mikrofon, głośniki lub słuchawki.
2. Połączenie z salą rozpraw możliwe jest nie wcześniej niż 10 minut przed planowanym udziałem w rozprawie.
3. W trakcie udziału w rozprawie nie należy wyłączać mikrofonu ani kamery w urządzeniu, chyba, że za zgodą lub poleceniem sądu.
4. W trakcie udziału w rozprawie nie należy wyłączać połączenia (w szczególności nie należy zamykać okna połączenia ani klikać w przycisk „Opuść”) chyba, że za zgodą lub poleceniem sądu. W razie przerwania połączenia należy niezwłocznie połączyć się ponownie chyba, że przerwanie połączenia nastąpiło za zgodą lub poleceniem sądu.
5. W przypadku wideokonferencji prowadzonej w formie wykładu uczestnicy powinni mieć wyciszone mikrofony żeby nie generować niepotrzebnych szumów powstających np. w czasie pisania na klawiaturze lub przekładania kartek na biurku. Mikrofon wycisza się z poziomu wideokonferencji klikając na ikonę koła nazwy swojego uczestnika. Jak ikona mikrofonu jest przekreślona uczestnik ma wyłączony mikrofon. Powtórne kliknięcie w ikonę uaktywnia mikrofon;
6. Moderator spotkania może wyłączyć mikrofony wszystkim uczestnikom i udzielać głosu tylko wskazanym osobom. Można też udzielić głosu w danym momencie wideokonferencji np. wtedy kiedy rozpoczyna się panel dyskusyjny.
7. W ramach pomocy dla obywateli uruchomiona została telefoniczna linia wsparcia przy połączeniach z systemu SCOPIA pod numerem telefonu: 71 748 96 00 oraz możliwość zgłaszania problemów drogą elektroniczną: cpw@wroclaw.sa.gov.pl



PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU
80-803 Gdańsk
ul. Nowe Ogrody 30/34
tel. 58 32 13 100, fax. 58 32 13 104

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
w Gdańsku
Wpłynęło dnia 2020-11-06
2369

*Słucham
Witku
i na akt
Prasowej
(cc do Prezesa
- Kollan; A. Kłoczek
Narowski; B. Szulc
2 protokół o infencji
na naradę
okręgową
12.11.2020r.*

Gdańsk dnia 3 listopada 2020r.

X Wiz. 4120 – 89/20

Pani
Magdalena Witkowska
Dziekan Rady
Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Gdańsku

Uprzejmie informuję, że wobec pogarszającej się sytuacji epidemiologicznej w Sądzie Okręgowym w Gdańsku podjęto działania celem ograniczenia ryzyka zdrowotnego uczestników postępowań apelacyjnych w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w oparciu o art. 374 kpc i art. 15 zzs¹ ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Jako zasadę wprowadzono rozpoznawanie spraw bez obecności stron (uczestników) w budynku sądu. Każdorazowo, w pierwszej kolejności, rozważane będzie rozpoznanie apelacji na posiedzeniu niejawnym, a dopiero, jeżeli nie będzie to możliwe, na rozprawie. Wprowadzono zasadę, że rozprawy apelacyjne będą w Sądzie Okręgowym w Gdańsku prowadzone na odległość, z wykorzystaniem transmisji obrazu i dźwięku. Sąd dysponuje stosownymi możliwościami technicznymi. W istocie konieczne będzie podanie przez stronę jedynie adresu



Sąd Okręgowy w Gdańsku
80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 30/34
Centrala Sądu: tel. 58 32 13 199, fax. 58 32 13 140
www.gdansk.so.gov.pl, e-mail: sekretariat.prez@gdansk.so.gov.pl
X Wydział Wizytacyjny tel. 58 32 13 202 tel./fax 58 32 13 107
e-mail: wydzial10@gdansk.so.gov.pl



e-mail, na który zostanie wysłany link do transmisji rozprawy. Strona musi dysponować komputerem z kamera i mikrofonem lub telefonem z odpowiednia aplikacja.

Dopiero w przypadku rzeczywistego braku technicznych możliwości rozważana będzie rozprawa z obecnością stron w budynku sądu. Osobista obecność stron na rozprawie odwoławczej będzie szczególnym wyjątkiem.

Proszę o ewentualne poinformowanie członków Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o powyższych założeniach.

Uprzejmie proszę także wszystkich członków Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o współpracę przy sprawnym i bezpiecznym prowadzeniu czynności, i w szczególności o podjęcie starań celem umożliwienia prowadzenia jak największej liczby rozpraw na odległość - z przesyłem obrazu i dźwięku.

Proszę o informowanie o ewentualnych problemach z realizacją powyższych zasad postępowania.

P R E Z E S
SĄDU OKRĘGOWEGO W GDAŃSKU
SSO Rafał Terlecki
(3)

Komunikat dla Seniorów

Koleżanki i Koledzy,

Nadzwyczajna sytuacja wywołują piękne inicjatywy. Z dużą satysfakcją informuję Was, że grupa aplikantów radcowskich zgłosiła chęć niesienia pomocy, przede wszystkim naszym Seniorom w różnych sprawach związanych z uciążliwościami życia codziennego, spowodowanymi rozprzestrzeniającym się zagrożeniem epidemiologicznym. Chodzi o osoby samotne, które z uwagi na wiek i stan zdrowia, mają trudności w dokonywaniu zakupów i czynieniu innych sprawunków. Przedstawiając inicjatorów akcji, aplikantów II roku: **Magdalenę Białas, Agnieszkę Dumowską** oraz **Marcina Trełę** i dziękując im za podjęcie akcji, proszę o zgłaszanie osób, którym udzielić należy pomocy.

W celu usprawnienia organizacyjnego, wspólnie powołaliśmy zespół w składzie:

- Zbigniew Wojciechowski – członek Rady zajmujący się sprawami seniorów, emerytów, tel. 601 641 739,
- Elżbieta Pietkiewicz – Przewodnicząca Klubu Seniora, tel. 692 450 608,

Według stanu na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze żadnego sygnału o potrzebie pomocy. Mając jednak na uwadze dynamikę zdarzeń, sytuacja może się zmienić w ciągu najbliższych dni, a nawet godzin.

Zachęcam do udziału w zespole oraz do nadsyłania sygnałów o potrzebie pomocy drogą poczty elektronicznej na adres: oirp@oirp.gda.pl lub telefonicznie na numery poszczególnych członków zespołu.

W tych trudnych dniach bądźmy dla siebie życzliwi i pomagajmy sobie wzajemnie.

Jerzy Mosek
Dziekan Rady

Seniorzy – przeniesienie wycieczki

Szanowne/i Koleżanki i Koledzy

Informuje że w związku z pandemią i propozycją ze strony Biura Turystycznego przenosimy wycieczkę w Bieszczady zaplanowaną i mającą się odbyć w terminie od 31 08 – 5,09 .2020 przenosimy na maj 2021 r, Dokładny termin wycieczki uzgodnimy terminie późniejszym.

Serdecznie pozdrawiam
Elżbieta Pietkiewicz





Radcowie prawni proponują zajęcia z zakresu prawa dla słuchaczy Gdańskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku

Wtorki z radcami prawnymi

W ramach akcji #EdukacjaPrawna prowadzonej przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku i programu Niebieski Parasol Radcy Prawnego OIRP Gdańsk już w najbliższy wtorek 3 listopada 2020 r. rozpoczynamy zajęcia z zakresu prawa dla słuchaczy Gdański Uniwersytet Trzeciego Wieku Uniwersytetu Gdańskiego

Zajęcia z cyklu „Wtorki z radcami prawnymi” będą odbywały się co dwa tygodnie.

Pierwszy wykład pt. „Senior jako właściciel – administracyjne aspekty korzystania z nieruchomości” poprowadzi r. pr. Michał Habier.

Kolejne wykłady odbędą się:

17.11.2020 r., godz. 15:00-16:00 „Zagadnienia prawa rodzinnego z perspektywy seniora” r. pr. Tomasz Jeżewski

1.12.2020 r., godz. 16:30-17:30 „Jak korzystać ze swoich praw przy sprzedaży konsumenckiej- rękojmia za wady, gwarancja, sprzedaż na odległość” r. pr. Agnieszka Chyła

15.12.2020 r., godz. 15:00-16:00 r. pr. Agnieszka Czech (Temat zostanie podany wkrótce)

12.01.2021 r., godz. 15:00-16:00 „Ubieganie się o orzeczenie o niepełnosprawności przez Seniora. Co daje Seniorowi orzeczenie o niepełnosprawności. Praktyczne aspekty świadczenia 500 + dla osób niesamodzielnych” r. pr. Michał Urban

Wszystkie wykłady z uwagi na sytuację epidemiologiczną zostaną przeprowadzone w formie zdalnej przez platformę Zoom.

Radcom prawnym dziękujemy za zaangażowanie,
a chętnych radców prawnych i aplikantów zapraszamy do współpracy.

Drużyna aplikancka w etapie ustnym IV edycji Konstytucyjnego Turnieju Sądowego organizowanego przez Stowarzyszenie im. Prof. Zbigniewa Hołdy

Z przyjemnością informujemy, że drużyna aplikancka z udziałem trzech aplikantów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku uzyskała wynik kwalifikujący do przejścia do etapu ustnego IV edycji Konstytucyjnego Turnieju Sądowego organizowanego przez Stowarzyszenie im. Prof. Zbigniewa Hołdy.

Drużyna uzyskała łączny wynik 180/200 punktów.

Serdecznie gratulujemy!

W skład drużyny wchodzi:
Róża Biłska – OIRP Gdańsk
Bartłomiej Czarnecki – OIRP Gdańsk
Kinga Ber – OIRP Gdańsk
Mateusz Lisiecki – ORA Gdańsk

Zawieszenie zajęć w ramach aplikacji radcowskiej i doskonalenia zawodowego

Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy,

W związku z kolejnymi informacjami i zaleceniami dotyczącymi podjęcia działań profilaktycznych przeciwdziałających rozprzestrzenianiu się koronawirusa COVID-19 mając na względzie bezpieczeństwo Radców Prawnych, Aplikantów Radcowskich oraz Pracowników Biura Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, informujemy, że zawiesza się ze skutkiem natychmiastowym, tj. od czwartku 12 marca 2020 r. na okres do odwołania zajęcia w ramach aplikacji radcowskiej dla I, II i III roku oraz doskonalenia zawodowego. Jednocześnie informujemy, że dalsze decyzje podejmowane będą w zależności od rozwoju sytuacji. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o bieżące zapoznawanie się z komunikatami zamieszczanymi na stronie internetowej Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Egzamin radcowski odwołany

Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało, że uwagi na zagrożenie zarażeniem koronawirusem egzaminy prawnicze przewidziane w dniach 24-27 marca br. zostają odwołane.

Ministerstwo nie podało kolejnego terminu

Załącznik do uchwały nr
Prezydium Rady OIRP w Gdańsku
z dnia 29 października 2020 r.

Zasady przeprowadzenia kolokwiów z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, obowiązujące podczas kolokwiów w roku 2020

§ 1. Zasady ogólne

1. Kolokwia przeprowadzane są przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, zapewniających transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym oraz umożliwiających kontrolę ich przebiegu.
2. Forma i sposób przeprowadzenia kolokwium powinny minimalizować zagrożenia niesamodzielnego zdawania kolokwium lub korzystania z niedozwolonych pomocy.
3. Odpowiednio przed terminem kolokwium aplikanci otrzymują szczegółową informację dotyczącą wymogów technicznych oraz narzędzi informatycznych wykorzystywanych do jego przeprowadzenia.
3. Sprzęt komputerowy, którym dysponuje aplikant w trakcie kolokwium musi być wyposażony w sprawną kamerę internetową i mikrofon. Aplikant, dysponując odpowiednim łączem internetowym, przez cały czas trwania kolokwium zapewnia połączenie z komisją poprzez wskazaną platformę internetową.
4. Po zalogowaniu się aplikanta o wyznaczonej godzinie, komisja sprawdza obecność i tożsamość zdających, którzy zobowiązani są do okazania legitymacji lub innego dowodu potwierdzającego tożsamość.
5. Na zarządzenie przewodniczącego komisji lub zastępującego go członka komisji, zadanie rozsyłane jest na adresy poczty elektronicznej aplikantów.

§ 2. Kolokwium w formie pisemnej

1. Kolokwium pisemne przeprowadzane jest przy użyciu oprogramowania umożliwiającego transmisję na żywo obrazu ukazującego postać zdającego oraz, jeśli to możliwe, również pracę, otoczenie, pulpit komputera. Obraz ten może być rejestrowany.
2. Aplikanci rozwiązują zadanie odręcznie, a jeśli oprogramowanie na to pozwala, w zamkniętym edytorze tekstu na sprzęcie komputerowym.
7. Podczas rozwiązywania przez aplikanta zadania odręcznie, kamera aplikanta winna być ustawiona w taki sposób, aby Komisja przeprowadzająca kolokwium przez cały czas jego trwania widziała zarówno zdającego kolokwium, jak i blat roboczy aplikanta wraz z przygotowywaną pracą. Mikrofon aplikanta powinien być wyłączony.
8. Członek komisji może w każdym momencie zażądać od aplikanta okazania pracy oraz materiałów, z których aplikant korzysta lub które znajdują się w jego zasięgu.

9. Jeżeli w trakcie kolokwium dojdzie do zerwania połączenia z aplikantem, komisja stosownie do okoliczności może:
 - 1) po nawiązaniu połączenia, kontynuować kolokwium;
 - 2) wykluczyć aplikanta z kolokwium.
10. Komisja wyklucza z kolokwium aplikanta, który podczas kolokwium:
 - 1) korzysta z pomocy innej osoby, otwiera inne aplikacje, niż służąca do przeprowadzenia kolokwium i utrwalenia jego treści, udostępnia pulpit innym osobom, korzysta z innych środków komunikacji elektronicznej, niż przewidziane dla przeprowadzenia kolokwium.
 - 2) korzysta z pomocy naukowych lub materiałów, innych niż teksty aktów prawnych,
 - 3) zakłóca przebieg kolokwium.
11. Po upływie czasu przeznaczanego na rozwiązanie zadania, aplikant wykonuje czytelne zdjęcia/skany pracy, a następnie przesyła je na wskazany przez komisję adres mailowy. Przesłanie zdjęć/skanów pracy winno nastąpić w czasie nie dłuższym niż 10 min. od zakończenia kolokwium.
12. Przesłanie nieczytelnej pracy lub przesłanie pracy po upływie 10 min. od zakończenia kolokwium skutkuje otrzymaniem oceny negatywnej.
13. Komisja rozstrzyga pojawiające się podczas kolokwium kwestie porządkowe nie uregulowane niniejszymi zasadami.

§ 3. Kolokwium w formie ustnej

1. Kolokwium ustne przeprowadzane jest przy użyciu oprogramowania umożliwiającego transmisję na żywo głosu aplikanta oraz obrazu ukazującego jego postać.
2. Sprzęt komputerowy, którym dysponuje aplikant w trakcie kolokwium musi być wyposażony w sprawną kamerę internetową i mikrofon. Aplikant, dysponując odpowiednim łączem internetowym, przez cały czas trwania kolokwium zapewnia połączenie z komisją poprzez wskazaną platformę internetową.
3. Po zalogowaniu się aplikanta o wyznaczonej godzinie, komisja sprawdza tożsamość aplikanta, który zobowiązany jest do okazania legitymacji lub innego dowodu potwierdzającego tożsamość.
4. Losowanie pytania przez aplikanta następuje w sposób ustalony przez komisję, np. przez wskazanie numeru pytania lub zestawu pytań.
5. Zerwanie połączenia z aplikantem, stosownie do okoliczności, może uzasadniać decyzję komisji o ponownym losowaniu pytania lub zestawu pytań.

§ 4. Kodeks honorowy

Aplikanci podczas kolokwium zobligowani są do przestrzegania zasad uczciwości i rzetelności. Zasady te tworzą etos zawodu radcy prawnego, a ich przestrzeganie jest najwyżej oceniane. Posługiwanie się niedozwolonymi materiałami, porozumiewanie się w trakcie kolokwium z innymi osobami, bezpośrednio lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, uzyskiwanie w inny niedozwolony sposób informacji potrzebnych do rozwiązania zadania, może być podstawą poniesienia odpowiedzialności dyscyplinarnej przez aplikanta.

Informacja o terminie egzaminu radcowskiego w 2021 r.

Minister Sprawiedliwości na podstawie art. 78 ust. 8 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze i art. 361 ust. 9 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, w porozumieniu odpowiednio z Naczelną Radą Adwokacką i Krajową Radą Radców Prawnych, wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu adwokackiego i egzaminu radcowskiego w 2021 r. Egzaminy te odbędą się w dniach 18-21 maja 2021 r.

Przesunięcie planowanego pierwotnie na marzec terminu egzaminów nastąpiło z uwagi na rozwój sytuacji epidemicznej w kraju, bowiem ryzyko dalej idących obostrzeń, które mogą obowiązywać w związku z pandemią, jest znacząco wyższe w marcu niż w maju. W trosce o bezpieczeństwo i zdrowie tysięcy zdających, członków komisji egzaminacyjnych, osób wsparcia administracyjnego i technicznego i ich rodzin, termin egzaminów został wyznaczony w okresie późnowiosennym.

W zależności od sytuacji epidemicznej, rozważone zostanie przeprowadzenie egzaminów w adekwatnym reżimie sanitarnym, wzorowanym np. na wytycznych Głównego Inspektora Sanitarnego, obowiązujących na egzaminach prawniczych w 2020 r.

Zbiórka na rzecz małej Mii

Drogie Koleżanki i Koledzy,
Natalia, nasza Koleżanka z izby wrocławskiej, w tym roku miała przystąpić do egzaminu radcowskiego, ale dowiedziała się, że u jej córeczki Mii wykryto SMA- typ 1 – rdzeniowy zanik mięśni. Aby uratować dziewczynkę, potrzebne jest 9 mln złotych na terapię genową.

Możecie pomóc wpłacając na: <https://www.siepomaga.pl/mia-sma>

Historia dziewczynki dostępna jest tutaj:

<http://potrafiempomoc.org.pl/podopiecz.../240-693-mia-kurtuldu/>



1% dla Fundacji Radców Prawnych SUBSIDIO VENIRE

W związku z pismem KRRP w sprawie podjęcia działań zmierzających do wybudowania dla radców prawnych Domu Seniora zwracamy się do Państwa z prośbą o nadsyłanie spostrzeżeń do tego projektu.

Jednocześnie przypominamy o możliwości przekazywania 1% podatku na fundację Subsidio Venire.

Fundacja Radców Prawnych „Subsidio Venire” to, jak podkreślają radcy prawni, którzy skorzystali z jej pomocy, rzeczywista pomoc i nadzieja dla Tych najbardziej potrzebujących. To wyraz solidarności i rzeczywistych więzi łączących wszystkich radców prawnych i aplikantów radcowskich tworzących samorząd radców prawnych, to także powód do dumy, że mimo wyzwań współczesnego świata i swojej gonitwy za sukcesem, stać nas na humanitarne gesty i ludzką wzajemną życzliwość.

Dlatego tak ważne abyście wiedzieli, że Fundacja Radców Prawnych Subsidio Venire jest dla Was i pomaga – mówi Prezes Fundacji r. pr. Bartłomiej Tkacz – nie tak dawno pomogliśmy jednemu z naszych kolegów, który po nieszczęśliwym wypadku, potrzebował kosztownej i szybkiej rehabilitacji, aby mógł z powrotem zacząć samodzielnie działać i żyć. W takich właśnie przypadkach działamy – szybko i celnie. Ta pomoc jest potrzebna. Ta pomoc jest nasza. Ta pomoc jest szybka.

I co najważniejsze, podkreśla Prezes Fundacji, podbuduje osoby do których dociera, przekonując, że nie są sami

ze swoimi problemami, że członkowie samorządu radcowskiego są z nimi dzieląc się tym, czym mogą.

Mecenas Tkacz podkreśla, że aby móc nadal efektywnie pomagać Fundacja potrzebuje pomocy radców prawnych i aplikantów. Dlatego prosimy o uprzejme rozważanie – mówi Prezes Fundacji Subsidio Venire – wsparcia poprzez przekazywanie 1% dla Fundacji Radców Prawnych Subsidio Venire (KRS 0000326684) przy tegorocznym rozliczaniu się z fiskusem za poprzedni rok.

Dziękuję w imieniu wszystkich którym pomogliśmy i pomożemy – Dobrego roku – kończy swój apel r.pr. Bartłomiej Tkacz, Prezes Fundacji Radców Prawnych Subsidio Venire.



Gdańscy radcowie prawni wraz z adwokatami wsparli Szpitale Pomorskie

Pomorscy prawnicy, adwokaci i radcy prawni dzielą się dobrem. Wspólnie podjęliśmy inicjatywę przekazania Szpitalom Pomorskim darowizny na zakup respiratora w kwocie 60 tys. zł. Uchwały samorządów zostały podjęte jednogłośnie, a umowy darowizny niezwłocznie podpisane. Cieszymy się niezmiernie, że bezinteresownie mogliśmy wesprzeć służby medyczne w walce z COVID-19.

„Radcy prawni z Pomorza włączyli się do akcji przekazania darowizny z przekonaniem, że każda pomoc dla Szpitali Pomorskich w tych trudnych czasach przysłuży się mieszkańcom i mieszkankom naszego województwa. Walka z epidemią pokazała konieczność mobilizacji nie tylko organów państwowych, ale także i organizacji pozarządowych, jaką jest samorząd zawodowy radców prawnych. Nasze wsparcie wypływa przede wszystkim z samego serca, niemniej chcemy podkreślić tym gestem nasze głębokie poczucie etycznej i prawnej idei sprawiedliwości społecznej.” – mówił Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku Jerzy Mosek.

„Pomorscy adwokaci nie wahali się przekazać darowizny, rozumiejąc potrzebę dzielenia się dobrem i bezinteresownym niesieniem pomocy. Zgodnie z rotą ślubowania

adwokackiego kierujemy się zasadami godności, uczciwości, słuszności i sprawiedliwości społecznej. Tym bardziej niezmiernie miło było nam uczestniczyć w tej inicjatywie, wychodzącej naprzeciw ideałom przyświecającym zawodowi adwokata.” – komentował Dziekan Rady Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku Dariusz Strzelecki.

Jednocześnie bardzo dziękujemy naszym lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom medycznym i innych pracownikom służby zdrowia za ich zaangażowanie i poświęcenie. Zdajemy sobie sprawę, że wykonywanie swoich obowiązków w czasie epidemii łączy się z dodatkowym ryzykiem. Mamy nadzieję, że wsparcie w postaci darowizny przyczyni się choć w niewielkim stopniu do zwiększenia poczucia bezpieczeństwa, a przynajmniej doda otuchy w wykonywaniu codziennych obowiązków ratowania zdrowia i życia ludzkiego.

Pomoc prawna dla lekarzy i pielęgniarzy – zaproszenie

Informujemy, że komisja ds. kontaktu z samorządami, organizacjami samorządowymi i praw człowieka zorganizowała wsparcie prawne dla lekarzy i pielęgniarek.

Otrzymaliśmy za to podziękowania od Pani Przewodniczącej Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położonych w Gdańsku z prośbą o kontynuację tej pomocy do końca bieżącego roku. Wpłynęły także podziękowania od Pana Prezesa Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku, które prezentujemy w załączeniu.

W związku z tym prosimy Koleżanki i Kolegów o dalsze zgłaszanie się do świadczenia pomocy na adres: oirp@oirp.gda.pl z tytułem pomoc prawna dla lekarzy i pielęgniarek



OIL-PW-67/20

Gdańsk, 6.04.2020r.

Pan
mec. Jerzy Mosek
Dziekan
Okręgowej Rady Radców Prawnych w Gdańsku

Szanowny Panie Dziekanie

Chciałbym bardzo podziękować za wspaniałomyślną pomoc dla moich Koleżanek i Kolegów lekarzy, którzy zajęci leczeniem pacjentów nie zawsze wiedzą jak bronić własnych dóbr w tym trudnym okresie epidemii. Oferowane wsparcie prawne przez Pana i Pana Kolegów pomoże o te dobra zadbać by po zakończeniu epidemii wielu z nich mogło dalej bezpiecznie pracować. Nasze Samorządy współpracują od wielu lat, a złożona przez Pana Dziekana propozycja pokazała wysoką jakość tej współpracy.

Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

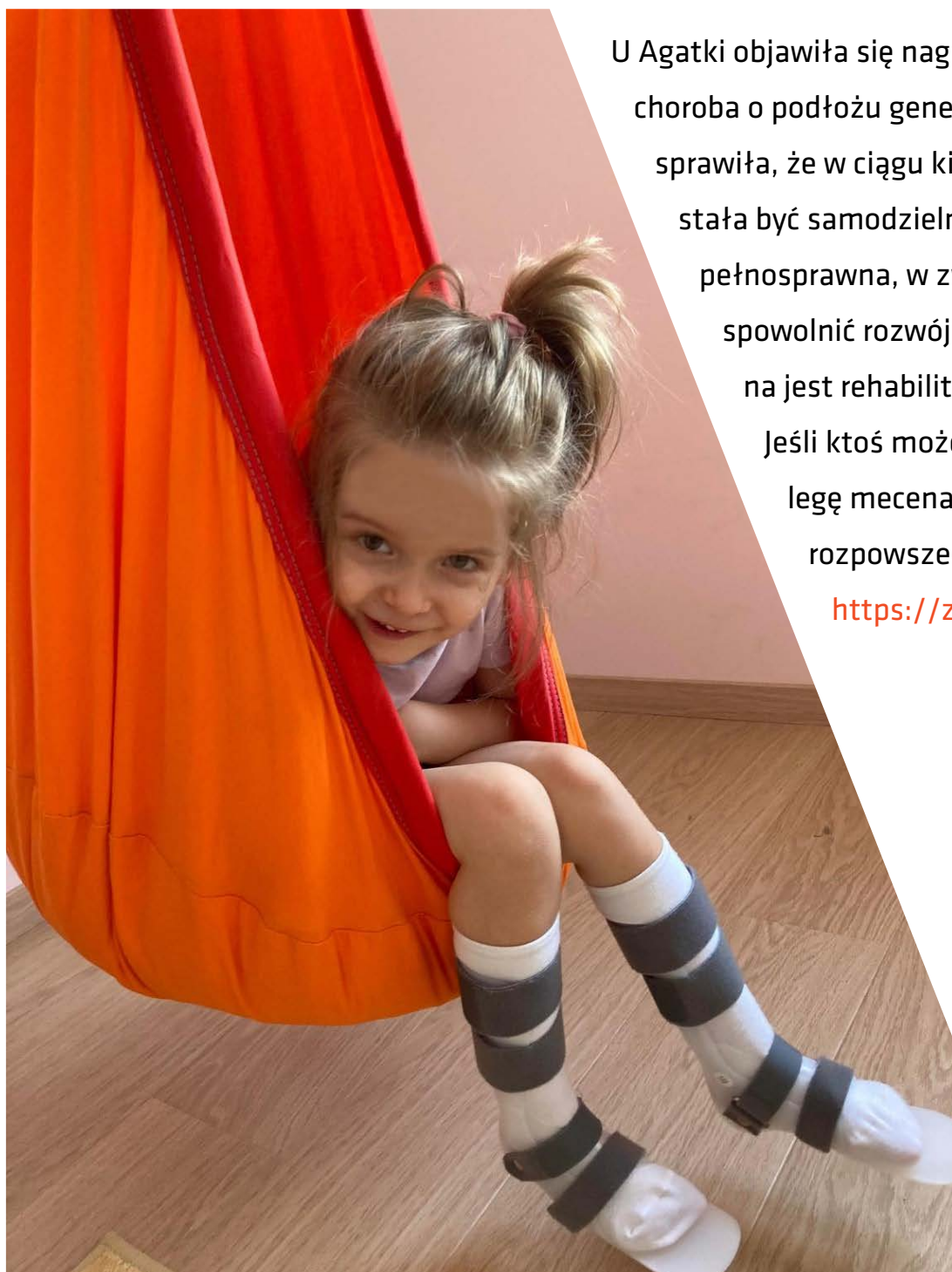
2 powierzone

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej
w Gdańsku

[Signature]
lek. dent. Dariusz Kutella

Na rehabilitację i zakup specjalistycznego sprzętu rehabilitacyjnego dla Agatki!

W ramach solidarności i koleżeńskości radców prawnych, przesyłamy informację o zbiórce na potrzeby rehabilitacji córki jednego z gdańskich radców prawnych.



U Agatki objawiła się nagle nieuleczalna choroba o podłożu genetycznym, która sprawiła, że w ciągu kilku miesięcy przestała być samodzielna i stała się niepełnosprawna, w związku z czym, by spowolnić rozwój choroby potrzebna jest rehabilitacja i sprzęt.

Jeśli ktoś może – wesprzyjcie Kolegę mecenasa lub pomóżcie rozpowszechnić informację.

<https://zrzutka.pl/vfnmt5>

Komunikat

w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2

Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy,

W związku z pytaniami dotyczącymi działań zapobiegających rozprzestrzenianiu się koronawirusa uprzejmie informujemy:

1. Uważnie obserwujemy sytuację, w tym komunikaty i zalecenia Rządu oraz służb sanitarnych
2. Nie widzimy w chwili obecnej uzasadnienia do odwołania lub/i zmiany terminów zajęć na aplikacji radcowskiej w tym praktyk w sądach i innych organach
3. W przypadku zmiany sytuacji poinformujemy o podjętej decyzji

Apelujemy natomiast o odpowiedzialne zachowanie i przestrzeganie podstawowych zasad zapobiegawczych, które w sposób istotny wpływają na ograniczenie ryzyka zakażeń koronawirusem tj. stosować się do zaleceń Głównego Inspektoratu Sanitarnego.

Informujemy jednocześnie, że zarówno Ośrodek Szkolenia Aplikantów OIRP w Gdańsku, jak i siedziba sekretariatu OIRP w Gdańsku, zostaną zaopatrzone w środki dezynfekujące, stosownie do zaleceń służb sanitarnych.



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Warszawa, dnia 26 marca 2020 r.

WIP.384.2020.PS

Krajowa Rada Radców Prawnych

al. Ujazdowskie 18 lok. 4

00-478 Warszawa

Szanowni Panowie,

w perspektywie katastrofalnych skutków gospodarczych panującej epidemii Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, stojąc na straży praw mikro, małych i średnich przedsiębiorców, organizuje akcję **#RatujBiznes**. Celem akcji informowanie przedsiębiorców o dostępnych instrumentach wsparcia i pomocy, a tym samym ograniczenie negatywnych, wywołanych epidemią koronawirusa, skutków gospodarczych dla sektora MŚP.

Jednocześnie Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców apeluje o zaangażowanie się pro publico bono w akcję **#RatujBiznes** kancelarii radcowskich, kancelarii adwokackich oraz kancelarii doradców podatkowych. W interesie nas wszystkich jest wsparcie sektora MŚP – z perspektywy gospodarczej jako siły napędowej polskiej gospodarki. Z perspektywy Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców jako podmiotów, na straży praw których czuwa. Ochrona sektora MŚP jest równie ważna z perspektywy branży prawniczej i doradczej, gdyż mikro, mali i średni przedsiębiorcy stanowią gross klientów tych branż.

Na stronie internetowej www.rzecznikmsp.gov.pl/ratujbiznes eksperci Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców przedstawią możliwości jakie daje przedsiębiorcom obecny (oraz przyszły, w zakresie proponowanych rozwiązań tzw. tarczy antykrzysowej) stan prawny. Są to m.in. następujące instrumenty: wnioski o odroczenie terminu zapłaty podatku/zapłaty zaległości podatkowych, o rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, o umorzenie zaległości podatkowych, o odroczenie terminu płatności składek ZUS, o zwolnienie płatnika z obowiązku opłacania nieopłaconych składek ZUS, w zakresie świadczeń postojowych, o

1

Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa

tel.: +48 22 123 70 70, fax: +48 22 123 70 71, e-mail: biuro@rzecznikmsp.gov.pl, www.rzecznikmsp.gov.pl, NIP: 7010832846, REGON: 380779546



Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

udzielenie pomocy (pożyczki) na ratowanie, w zakresie tymczasowego wsparcia restrukturyzacyjnego itp.

Jednocześnie, na powyższej stronie internetowej przedsiębiorcy będą mogli znaleźć listę kancelarii radcowskich, adwokackich oraz doradców podatkowych biorących nieodpłatnie udział w akcji. Radcowie, adwokaci i doradcy podatkowi, którzy zechcą wziąć udział w akcji **#RatujBiznes** będą świadczyć przedsiębiorcom pomoc pro publico bono przy wypełnianiu i składaniu przedmiotowych wniosków.

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców stoi na stanowisku, iż w tak nadzwyczajnym czasie wszystkie wnioski przedsiębiorców o udzielenie pomocy czy ulgi powinny zostać rozpatrzone przez organy na korzyść wnioskujących. Niemniej jednak należy założyć, iż jakaś ich część będzie rozpatrywana negatywnie. Z tego względu, rolą Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, oprócz zorganizowania i koordynowania akcji **#RatujBiznes** jest ewentualna interwencja w przypadkach niekorzystnego rozstrzygnięcia składanych wniosków, w indywidualnych sprawach danych przedsiębiorców. Pragnę jednocześnie zauważyć, iż przez wzgląd na ograniczone zasoby ludzkie oraz ściśle określone kompetencje ustawowe Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców nie jest w stanie pomóc przedsiębiorcom na etapie przygotowania i składania przedmiotowych wniosków.

Z powyższych względów zwracam się do Krajowej Rady Radców Prawnych z gorącą prośbą o pilne rozesłanie niniejszego listu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do wszystkich członków Państwa samorządu zawodowego.

Z góry dziękujemy za pomoc! Wierzymy, iż dzięki wspólnemu wysiłkowi Państwa samorządów prawniczych i doradczych oraz Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców zminimalizujemy negatywne, gospodarcze skutki epidemii.

Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa

Z pozdrowieniami

 RZECZNIK
 MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW
 Adam Abramowicz

tel.: +48 22 123 70 70, fax: +48 22 123 70 71, e-mail: biuro@rzecznikmsp.gov.pl, www.rzecznikmsp.gov.pl, NIP: 7010832846, REGON: 380779546

URATUJMY CZYJEŚ ŻYCIE

- REALNA POMOC DLA WALCZĄCYCH O ŻYCIE NIE TYLKO Z KORONAWIRUSEM !

Radca prawny Marcin Radomski z OIRP Toruń, od tego się zaczęło, od jego walki o żonę na facebooku. Jego Tata Wiesław Radomski, radca prawny, wieloletni dziekan OIRP w Toruniu. Mama Marcina – Ewa Radomska – radca prawny, były nauczyciel akademicki na Wydziale Prawa UMK w Toruniu.

Agnieszka – żona Marcina, synowa Ewy i Wiesia członków naszej samorządowej rodziny – jak tysiące innych ludzi potrzebuje pomocy – dawcy szpiku. Dawca szpiku ratuje czyjeś życie.

„Moi Drodzy, takich akcji tak jest dużo, mijamy się z nimi wielokrotnie często bez większego zastanowienia. Dawca szpiku... Kojarzy się to wielu z nas z bólem, poświęceniem czasu i nie wiadomo jeszcze z czym. Nic bardziej mylnego.

Agnieszka Radomska ma 45 lat i mieszka w Toruniu. Jest mamą trójki cudownych dzieci – Zosi, Michała i Macieja oraz żoną Marcina. Marzy o spacerach, podróżach, zwiedzaniu, tańcach. Nie może się doczekać powrotu do pracy – kancelarii prawnej męża i ich wspólnych przyjaciół. Takich ludzi są tysiące. Pomoc jest możliwa dzięki jednej, nieznannej Jej dotychczas osobie – Bliźniakowi genetycznemu z Polski, Europy, ze Świata. Może dzięki Tobie?

Pod koniec marca Agnieszka i Jej rodzina dowiedzieli się, że Agnieszka jest chora na zespół mielodysplastyczny, rodzaj nowotworu krwi. Już wiadomo, że pomimo rozpoczętej

chemioterapii niezbędne będzie przeszczepienie szpiku od Dawcy niespokrewnionego. W czasie chemioterapii Agnieszka została zarażona koronawirusem, przezwyciężyła go, i ciągle walczy o życie – czeka na dawcę.

Ta informacja/apel nie ma na celu pomocy tej jednej osobie, ale tysiącom ludzi na całym Świecie – może w Australii, może w Afryce. To akcja pomocy wszystkim ludziom. Jak nie będziesz mógł pomóc Agnieszce, Twój szpik może pomóc komuś innemu. To naprawdę nic nie kosztuje, a może być bezcenne – warte czyjeś życie !!!

„Co trzeba zrobić? Tylko tyle. Zarejestruj się proszę jako potencjalny Dawca szpiku: zamów pakiet rejestracyjny, poczekaj na przesyłkę, a następnie odeślij wypełniony formularz i pałeczki z pobranym wymazem do Fundacji. Tylko tyle na razie musisz zrobić. Kosztuje to tylko Twój czas – kilka minut, dzięki którym ja mogę zyskać całe życie. Jeśli jesteś już w bazie, to proszę udostępnij ten apel Nie marnuj czasu i spraw, by ten rok, pomimo trudnego początku, stał się radosny również dla osób oczekujących na przeszczepienie szpiku. Byśmy WSZYSCY mogli wrócić do normalności.”

Michał Korwek wiceprezes Krajowej Izby Radców Prawnych

Rejestracja jest bardzo prosta. Wystarczy kliknąć w link:
www.dkms.pl/dawca-dla-Agnieszki



Izba warszawska udostępnia platformę szkoleniową dla wszystkich członków samorządu radców prawnych

W poniedziałek 8 czerwca rusza nowa platforma szkoleniowa. Zachęcamy wszystkich radców prawnych, prawników zagranicznych i aplikantów radcowskich z całego kraju do korzystania i współtworzenia nowoczesnej platformy e-learningowej (EAR), która umożliwi członkom samorządu radcowskiego udział w zajęciach online, wykładach na żywo, webinarach oraz korzystanie z bazy wykładów e-learningowych.

W odpowiedzi na liczne sygnały i postulaty ze strony radców prawnych oraz aplikantów radcowskich reprezentujących okręgowe izby z całej Polski, Rada OIRP w Warszawie wdrożyła innowacyjny projekt ogólnodostępnej platformy szkoleniowej online – EAR.

Dzięki temu projektowi radcowie prawni będą mogli nie tylko pogłębiać swoją prawniczą wiedzę i rozwijać kompetencje potrzebne w codziennych relacjach zawodowych, ale także wywiązywać się z wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego. Każda Izba będzie miała również realny wpływ na jakość oraz ilość materiałów szkoleniowych dostępnych na www.ear.oirpwarszawa.pl – Platforma pod kątem oferty szkoleniowej będzie miała charakter ogólnosamorządowy – wskazuje Dziekan Włodzimierz Chróścik – chcielibyśmy by wszystkie Izby wspólnie z nami budowały jakość nowego wymiaru doskonalenia zawodowego. Dlatego systematycznie będziemy udostępniać użytkownikom spoza Warszawy kolejne wykłady i inne

formy edukacyjne, oraz umożliwiać rejestracje na nowe transmisje zajęć online, licząc na wzajemność ze strony pozostałych Izb – podkreśla.

Jak korzystać?

Wszyscy członkowie samorządu radców prawnych należący do dowolnej OIRP w Polsce, uzyskają dostęp do platformy po rejestracji na stronie <https://ear.oirpwarszawa.pl/> oraz po potwierdzeniu zgłoszenia przez administratora. Zachęcamy wszystkich do wcześniejszej rejestracji.

UWAGA!

Podczas rejestracji prosimy zwrócić szczególną uwagę na poprawność wprowadzonych danych – podanie błędnych informacji uniemożliwi założenie konta użytkownika. Członkowie izby warszawskiej tak jak dotychczas logują się za pośrednictwem Extranetu.

Już teraz gorąco zachęcamy Państwa do udziału w najbliższych wykładach w ramach doskonalenia zawodowego Izby warszawskiej. Informacje o kolejnych szkoleniach i nowych funkcjonalnościach platformy będą zamieszczane na stronie internetowej i mediach społecznościowych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Wszelkie pytania i uwagi dotyczące platformy EAR prosimy kierować na adres ear@oirpwarszawa.pl lub pomoctechniczna@oirpwarszawa.pl



PUBLIKACJA RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH



**NIELETNI
Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ
PSYCHICZNĄ I INTELEKTUALNĄ
W MIEJSCACH IZOLACJI**

*Raport Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur,
Nieludzkiego, Poniżającego Traktowania lub Karania*

Nieletni z niepełnosprawnością psychiczną i intelektualną w miejscach izolacji – raport Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (KMPT) działającego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich

Udostępniamy link do raportu tematycznego Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (KMPT) działającego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich pt. **„Nieletni z niepełnosprawnością psychiczną i intelektualną w miejscach izolacji”**.

Raport podsumowuje wyniki wizytacji tematycznych prowadzonych przez KMPT w placówkach resocjalizacyjnych i szpitalach psychiatrycznych dla nieletnich w latach 2017 – 2018. W raporcie omówionych zostało także szereg problemów systemowych związanych z opieką psychiatryczną nieletnich w Polsce, które powinny zostać jak najszybciej rozwiązane.

<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/nieletni-z-niepelnosprawnoscia-psychiczna-i-intelektualna-w-miejscach-izolacji-raport-kmpt>

Opracowanie

aktualnie obowiązujących i dostępnych rozwiązań przewidzianych dla przedsiębiorców poszkodowanych przez drugą falę COVID-19

Sytuacja epidemiologiczna i związane z nią obostrzenia zmuszają przedsiębiorców do poszukiwania różnych form pomocy, które umożliwią sprawne kontynuowanie działalności gospodarczej. Oczekując na wejście w życie nowego pakietu rozwiązań antykryzysowych, warto przyjrzeć się wybranym, wciąż obowiązującym i dostępnym rozwiązaniom przewidzianym dla przedsiębiorców poszkodowanych przez drugą falę COVID-19.

Zwolnienie ze składek dla przedsiębiorców turystycznych.

Przedsiębiorcy z branży turystycznej mogą się starać o zwolnienie z płacenia składek za miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień.

Zwolnienie z opłacania należnych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przysługuje przedsiębiorcom, którzy na dzień złożenia wniosku prowadzili jako główny rodzaj działalności, działalność oznaczoną kodami Polskiej Klasyfikacji Działalności: 49.39.Z, 55.10.Z, 77.39.Z, 79.11.A, 79.90.A, 82.30.Z, 90.01.Z, 90.02.Z, 93.29.A, 93.29.B, 93.29.Z i byli zgłoszeni jako płatnicy składek przed 30 czerwca 2020 r.

a) przychód z tej działalności w rozumieniu przepisów podatkowych uzyskany w pierwszym miesiącu kalendarzowym, za który składany jest wniosek o zwolnienie z opłacania składek był niższy co najmniej o 75% w stosunku do przychodu uzyskanego w tym samym miesiącu kalendarzowym w 2019 r.

b) deklaracje rozliczeniowe i imienne raporty miesięczne zostaną złożone za miesiące wskazane we wniosku najpóźniej do 31 października 2020 r.

c) wniosek o zwolnienie z opłacania należnych składek zostanie złożony nie później niż do 30 listopada 2020 r.

Zwolnienie będzie przysługiwało niezależnie od tego czy zostały opłacone składki za wskazany we wniosku okres.

Świadczenie postojowe dla osób prowadzących działalność gospodarczą

Świadczenie w kwocie 2080 zł, w przypadku osób opłacających zryczałtowany podatek dochodowy w formie karty podatkowej i korzystających ze zwolnienia sprzedaży od podatku od towarów i usług będzie to 1300 zł. Takie wsparcie można otrzymać maksymalnie 3 razy.

Warunkiem uzyskania świadczenia jest w większości przypadków zmniejszenie przychodu w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku o co najmniej 15 proc. w stosunku do miesiąca poprzedniego. Dodatkowo rozpoczęcie działalności musi nastąpić przed 1 kwietnia 2020 r. Zawieszać działalności nie jest konieczne, ale świadczenie przysługuje także osobom, które zawiesili ją po 31 stycznia 2020.

Dodatkowe świadczenie postojowe.

Przeznaczone dla przedsiębiorców prowadzących działalność o kodach Polskiej Klasyfikacji Działalności:

49.39.Z, 77.39.Z, 79.11.A, 90.01.Z, 90.02.Z, 93.29, 93.29.B, 93.29.Z, których przychód z tej działalności w miesiącu przed tym, w którym składasz wniosek, jest niższy co najmniej o 75% w stosunku do tego, który uzyskałeś w tym samym miesiącu w 2019 r. i wcześniej skorzystali ze świadczenia postojowego – otrzymali co najmniej jedno świadczenie postojowe.

Pożyczki i gwarancje z BGK

Przedsiębiorcy mogą również skorzystać z instrumentów wsparcia udostępnionych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, w dużej części są to instrumenty o charakterze zwrotnym, w tym:

a) Gwarancja spłaty limitu faktoringowego – gwarancja dostępna dla przedsiębiorców ze wszystkich rodzajów branż. Daje możliwość zabezpieczenia 80% wartości kwoty limitu faktoringowego. Maksymalna kwota gwarancji to 200 mln zł, maksymalny okres gwarancji 24 miesiące. O wsparcie można się starać do 31 grudnia 2020 r.

b) Gwarancje de minimis – mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mogą się starać o gwarancję w ramach której zabezpieczą 80% kwoty kredytu, nie poniosą prowizji za udzielenie prowizji oraz wydłużą okres kredytu obrotowego objętego gwarancją do 39 miesięcy. Wniosek można składać do 31 grudnia 2020 r. w bankach współpracujących z BGK.

c) gwarancja Biznesmax – bezpłatna gwarancja spłaty kredytu udzielana z Funduszu Gwarancyjnego wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Uzyskanie gwarancji wiąże się z możliwością otrzymania dopłaty do oprocentowania kredytu objętego gwarancją. Jest to dotacja refundująca zapłacone odsetki.

Przedsiębiorca musi spełniać jedno z 17 kryteriów lub realizować projekt wpisujący się w jedną z 10 kategorii inwestycji z efektem ekologicznym.

Wnioski należy składać w bankach współpracujących z BGK.

d) dopłaty do oprocentowania kredytów – Bank Gospodarstwa Krajowego realizując pakiet pomocowy dla firm dotkniętych skutkami pandemii COVID-19 wprowadził do swojej oferty system dopłat do odsetek kredytów dla mikro-, małych, średnich i dużych firm z Funduszu Dopłat do Oprocentowania.

Dopłaty będą wypłacane za okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od zawarcia umowy kredytu z dopłatą (umowy mogą być zawierane do 31 grudnia 2020 r.)

e) kredyty na innowacyjne technologie – wsparcie finansowe na rozwój i podniesienie konkurencyjności mikro-,

małych i średnich przedsiębiorstw. Finansowanie umożliwia wprowadzenie innowacji w przedsiębiorstwie. Wsparcie to premia technologiczna, która spłaca część kredytu technologicznego, udzielonego przez bank komercyjny na realizację inwestycji.

f) pożyczki płynnościowe – pozwalające mikro, małym i średnim firmom sfinansować wydatki związanych z utrzymaniem bieżącej działalności i zapewnienie płynności finansowej. Pożyczki są przeznaczone dla firm, które nie znajdowały się w trudnej sytuacji przed 31 grudnia 2019 r., a obecnie znajdują się w trudnej sytuacji w wyniku wystąpienia COVID-19 lub są nią zagrożone.

Na przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy i nie podlega wykluczeniu z możliwości dostępu do środków publicznych.

Przedsiębiorcy mogą uzyskać pożyczki po złożeniu wniosku w instytucji finansującej, współpracującej z BGK.

Pomoc z Agencji Rozwoju Przemysłu

Agencja Rozwoju Przemysłu realizując udostępniła następujące instrumenty wsparcia dla przedsiębiorców w ramach Tarczy Antykryzysowej:

a) refinansowanie umów leasingowych dla sektora transportu drogowego,

b) pożyczki obrotowe na finansowanie deficytu w kapitale obrotowym,

c) pożyczki obrotowe finansujące wypłatę wynagrodzeń w sektorze Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Wnioski o pożyczki i refinansowanie leasingu składane będą za pośrednictwem systemu informatycznego.

Powyższe wyliczenie stanowi jedynie ogólne opracowanie i nie jest pełną listą wszystkich możliwych metod pomocy przewidzianych dla przedsiębiorców. Niniejszy artykuł nie stanowi wiążącej porady prawnej.

Opracował r.pr. Kamil Giedrys

Pismo

Pełnomocnika terenowego Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw – 12.11.2020r.

Szanowni Państwo,

Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców – jak samodzielny organ ochrony prawa, stoi na straży praw mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Rzecznik wykonuje swoje działania przy pomocy Biura Rzecznika, w skład którego wchodzi otwarty w dniu 20 maja 2019 r. Oddział Terenowy w Gdańsku, mieszczący się przy ul. Gomółki 2.

Rzecznik MŚP realizuje zadania wskazane w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców. Rzecznik w celu ochrony praw przedsiębiorców może m.in. wszczynać postępowania administracyjne, a także uczestniczyć w już prowadzonych postępowaniach – na prawach przysługujących prokuratorowi. Podkreślić należy, że podejmowane przez Rzecznika działania w indywidualnych sprawach przedsiębiorców w toczących się wobec nich postępowaniach administracyjnych i sądownoadministracyjnych nie zastępują czynności profesjonalnego pełnomocnika reprezentującego danego przedsiębiorcę. Jak wynika z dotychczasowej praktyki, działania Biura Rzecznika, udział Rzecznika w poszczególnych postępowaniach w wielu przypadkach przyczynia się do pomyślnego dla przedsiębiorcy zakończenia danego postępowania.

Ze szczegółowym opisem spraw, w których Rzecznik podjął skuteczną interwencję można zapoznać się na stronie internetowej <https://rzecznikmsp.gov.pl/>.

Częstokroć do Rzecznika z wnioskiem o podjęcie interwencji zwracają się profesjonalni pełnomocnicy reprezentujący przedsiębiorcę w danym postępowaniu. Rzecznik otrzymując wniosek

w pierwszej kolejności bada, czy skutek działania lub zaniechania organu administracji publicznej nastąpiło

naruszenie praw lub interesów przedsiębiorcy, a jeżeli tak – podejmuje wskazane w ustawie czynności.

Jeżeli reprezentują Państwo przedsiębiorcę w postępowaniu administracyjnym bądź sądownoadministracyjnym i stwierdzili Państwo w toku postępowania naruszenie przez organ praw i interesów przedsiębiorcy, w tym w szczególności naruszenie przepisów Konstytucji Biznesu, możliwe jest zwrócenie się przez Państwa w imieniu przedsiębiorcy do Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Oddziału Terenowego w Gdańsku z wnioskiem o podjęcie interwencji w sprawie.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości lub pytań zapraszam do kontaktu z Biurem Rzecznika MŚP Oddziałem Terenowym w Gdańsku, od poniedziałku do piątku w godzinach 7.30-16.30 pod numerem telefonu 726-726-820, (58) 350 21 70-72 oraz codziennie pod adresem email: gdansk@rzecznikmsp.gov.pl.

Z uwagi na sytuację epidemiczną możliwe jest również zorganizowanie spotkania w formie on-line.

Z wyrazami szacunku,
r.pr. Agnieszka Majewska
Pełnomocnik terenowy Rzecznika MŚP

VIII Halowy Turniej Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim

PIŁKARSKIE DRUŻYNY OIRP GDAŃSK HEGEMONAMI TURNIEJU ŚRODOWISK PRAWNICZYCH!

W sobotę, 29 lutego, odbył się VIII Halowy Turniej Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim, organizowany przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku. Impreza jak zwykle przyciągnęła do Pruszcza Gdańskiego znakomite zespoły oraz nieprzebrane tłumy kibiców, którzy od wczesnych godzin porannych czekali w kolejkach, aby wejść na halę I ZSO i zająć dobre miejsca.

Do turnieju zgłosiła się maksymalna liczba 8 drużyn reprezentujących: IUS United, Izbę Komorniczą w Gdańsku, OIRP Kraków, OIRP w Olsztynie, Pomorską Izbę Adwokacką, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku. Stawkę uzupełniły dwie drużyny gospodarzy, czyli drużyna OIRP Gdańsk I i II. Turniej tradycyjnie wsparł patronatem honorowym Burmistrz Miasta Pruszcz Gdański, Pan Janusz Wróbel.

Obie nasze drużyny bardzo dobrze weszły w turniej – I zespół wygrał z Izbą Komorniczą Gdańsk 5:0, natomiast II drużyna zremisowała 0:0 z ubiegłorocznym srebrnym medalistą – OIRP Olsztyn. Druga kolejka przyniosła naszym drużynom remisy: I drużyna zremisowała z OIRP Kraków, a II drużyna w tym samym stosunku podzieliła się punktami z IUS United. Ostatnia szalona kolejka w grupie przyniosła dwa zwycięstwa dla nas: I drużyna wygrała 2:0 z Pomorską Izbą Adwokacką, a II drużyna zwyciężyła Pomorski Urząd Wojewódzki 2:1. Te rezultaty oznaczały jedno – **po raz pierwszy w historii tego turnieju obie nasze ekipy dotarły do strefy medalowej!**

Gorszą informacją był fakt, że w półfinale przyszło nam rywalizować w bratobójczym pojedynku. Mecz stał na bardzo wysokim poziomie, a koronkowe akcje rozgrzały kibiców do czerwoności. Ostatecznie – po rykoszecie – „pierwsza” drużyna zwyciężyła 1:0 i to ona miała zagrać w wielkim finale.



Drużynie nr II przyszło więc rywalizować w meczu o 3. miejsce z OIRP Olsztyn. Długo na tablicy wyników świecił się wynik 1:1, kiedy to nasi rywale przeprowadzili kontrę i na 1 minutę przed zakończeniem spotkania wyszli na 2:1. Nasze desperackie akcje nie przyniosły już rezultatu i ostatecznie II drużyna OIRP Gdańsk zajęła znakomite, choć najgorsze dla profesjonalnych sportowców, 4. miejsce.

Wielki finał to rywalizacja Pomorskiej Izby Adwokackiej i naszej drużyny nr I. To był typowy mecz walki, gdzie pomimo zmęczenia, zawodnicy walczyli do upadłego. Cios za cios, strzał za strzał, parada bramkarska za paradą – skrótami akcji z tego meczu można by rozdzielić całą kolejkę polskiej ligi piłkarskiej, tyle się działo. Niestety, ostatecznie to Adwokaci wyprowadzili dwa ciosy i wygrali ten klasyk 2:0. Na pocieszenie pozostaje fakt, że nasz zawodnik – Korneliusz Głuchowski – zdobył statuetkę króla strzelców Turnieju!

Podsumowując, obie nasze drużyny dotarły do strefy medalowej. Zajęliśmy odpowiednio 2. i 4. miejsce co biorąc pod uwagę jakość przeciwników – uznajemy za duży sukces. Oczywiście,

że pozostał niedosyt, niewiele dzieliło nas od medali złotych i brązowych. Czasami trzeba jednak odrobić lekcję pokory, aby wrócić jeszcze bardziej głodnym zwycięstwa.

Dziękujemy kibicom za pojawienie się tego dnia w Pruszczu. Wasz głośny doping niósł nas na fali zwycięstw, aż do samego finału. Do zobaczenia za rok!

OIRP Gdańsk I: *Marcin Woźniak, Korneliusz Głuchowski, Krzysztof Jurczak, Tomasz Sinkiewicz, Sebastian Fischer, Maciej Sosnowski, Dawid Szadaj*

OIRP Gdańsk II: *Krzysztof Józwiak, Grzegorz Gorczyca, Jacek Formela, Mikołaj Hajduk, Michał Mac, Tomasz Bronk, Bartosz Nowacki, Marcin Czugan*

Sporządził relację:

Marcin Czugan
kapitan piłkarskiej reprezentacji OIRP Gdańsk
Przewodniczący Komisji ds. sportu, turystyki i integracji



Wyniki

VIII Siatkarskiego Turnieju Pomorskich Środowisk Prawniczych o Puchar Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku

Drużyna OIRP Gdańsk zajęła drugie miejsce w turnieju, który odbył się 07.02.2020 r. Kolejny raz swój prymat na boisku wykazali adwokaci wygrywając turniej po zaciętym meczu właśnie z naszą drużyną. Na kolejnych miejscach znaleźli się: sędziowie, prokuratorzy i komornicy. Nasza drużyna wystąpiła w składzie: Kamila Podlaska, Kasia Widulińska, Michał Widawski, Jacek Tyczyński, Mateusz Kawa, Piotr Grubba, Darek Markiewicz, Tomek Jeżewski. Gratulujemy wyniku!

Piłkarska reprezentacja OIRP Gdańsk znowu w grze

Po kilkumiesięcznej przerwie spowodowanej epidemią koronawirusa, piłkarska reprezentacja OIRP Gdańsk wróciła na piłkarskie boiska w kolejnej już edycji Piłkarskiej Ligi Szóstek „PL3” zrzeszającej na sportowych arenach przedstawicieli biznesu z całego Trójmiasta.

Bardzo dobry wynik osiągnięty w zimowej edycji rozgrywek, gdzie nasza reprezentacja zajęła najwyższe w swojej historii 3 miejsce, potwierdzony następnie w corocznym VIII Halowym Turnieju Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim gdzie wystawiliśmy dwie drużyny plasujące się odpowiednio na 2 i 4 miejscu, zapowiadały niezwykle emocje związane z powrotem naszych piłkarzy na boiska trawiaste. W kuluarach dało się słyszeć zapowiedzi, że tym razem OIRP Gdańsk również powalczy o medale.



Start rozgrywek został jednak przesunięty z uwagi na obostrzenia związane z epidemią koronawirusa. Powyższe nie przeszkodziło jednak naszym zawodnikom w intensywnych, choć indywidualnych, przygotowaniach do nowego sezonu.

Potwierdzeniem ciężkich treningów realizowanych w lasach i mieszkaniach naszych zawodników są bardzo dobre wyniki na starcie rozgrywek. W jedenastu rozegranych spotkaniach zdobyliśmy zawrotne 18 punktów. W związku z powyższym zajmujemy aktualnie 6 miejsce w tabeli, tracąc tylko dziesięć „oczek” do strefy medalowej i zacięcie depcząc rywalom po piętach.

Wszystkich naszych kibiców zapraszamy do śledzenia relacji z naszych spotkań na stronie organizatora rozgrywek <http://pl3.com.pl/> gdzie co tydzień zamieszczane są zapowiedzi naszych meczów oraz relacje foto i video.

Jednocześnie w dalszym ciągu, w związku z dużą liczbą gier oraz licznymi zaproszeniami do udziału w turniejach branżowych, zapraszamy wszystkie niedoszące gwiazdy futbolu, które marzenia o podbijaniu sportowych aren porzuciły na rzecz walki na salach sądowych do dołączenia do naszej drużyny.



Nie mamy wymagań co do kandydatów do gry w drużynie, poza doświadczeniem gry w polskiej Ekstraklasie bądź przynajmniej drugiej lidze Premier League (Anglia). Chętnych do gry zapraszamy do kontaktu z kapitanem drużyny, Marcinem Czuganem (mczugan@gmail.com). Sportowe emocje i dobra zabawa gwarantowane!

Sporządzili:
Marcin Czugan
Marcin Woźniak





8 stycznia 2020 r. odbyło się Spotkanie Noworoczne radców prawnych zrzeszonych w naszej Izbie. Była to okazja do podsumowania wydarzeń roku 2019 i złożenia życzeń pomyślnego Roku 2020. Dziękujemy szanownym gościom za zaszczylenie nas swoją obecnością. Wieczór uświetniła swym występem Cappella Gedanensis. Dziękujemy, to było niezapomniane przeżycie.





Pierwsza rocznica śmierci **Pawła Adamowicza**

W dniu 14 stycznia 2019 r., w wyniku ran odniesionych w zbrodniczym zamachu, zmarł Paweł Bogdan Adamowicz – Prezydent Miasta Gdańska. Paweł ukończył aplikację radcowską w naszej Okręgowej Izbie i po egzaminie radcowskim w 1996 roku został wpisany na listę radców prawnych. Jeszcze w okresie aplikacji radcowskiej powierzono Mu funkcję Przewodniczącego Rady Miasta Gdańska, a później przez 20 lat, nieprzerwanie, był Prezydentem Miasta Gdańska. Samorząd radców prawnych, jego idee i cele, sformułowane w Rocie Ślubowania Radcowskiego, były Mu zawsze bliskie. Był naszym Kolegą i Przyjacielem. Mimo licznych obowiązków związanych z funkcją Prezydenta, Paweł uczestniczył regularnie w wydarzeniach samorządu radcowskiego, w tym organizowanych przez nas konferencjach, seminariach i spotkaniach. Wspierał naszą współpracę z prawnikami z innych krajów mającą na celu rozwój demokracji, pozbywania się uprzedzeń i nieufności. Mogliśmy zawsze na Niego liczyć, prezentując Gdańsk, miasto szczególnie Mu bliskie, jako miasto tolerancji, przyjazne dla mieszkańców i gości. Miarą Jego bliskości ze środowiskiem radcowskim był udział w corocznych spotkaniach Noworocznych, w tym w tym w ubiegłorocznym, na kilka dni przed śmiercią.

Paweł Adamowicz zrobił wiele dla Gdańska. Odszedł jako Prezydent miasta będącego liderem w rankingach polskich metropolii pod względem jakości życia, miasta o jednym z najwyższych w Polsce wskaźników zadowolenia mieszkańców z miejsca zamieszkania. Pozostawił Miasto, które stało się w Polsce symbolem otwartości (pierwszy w Polsce Model Integracji Imigrantów w 2015 r.), równości (pierwszy w Polsce Model na rzecz Równego Traktowania w 2018 r.; wprowadzenie do wszystkich gdańskich szkół zajęć z zakresu dyskryminacji i mowy nienawiści). Doprowadził do wytworzenia w mieszkańcach Gdańska poczucia wspólnoty, czego wyrazem był ich spontaniczny i gremialny udział w ceremoniach pożegnania swojego Prezydenta.

6 lipca – Dzień radcy prawnego

*Wszystkim członkom samorządu radców prawnych
życzymy wszystkiego najlepszego z okazji naszego święta!*



Gaszyn challenge

Szanowni Państwo,

Prezentujemy link do naszej akcji w ramach #GaszynChallenge : <https://www.youtube.com/watch?v=MeYVhpVINuw>

Jednocześnie nominujemy:

Centrum Praw Kobiet Oddział w Gdańsku

Izba Notarialna w Gdańsku

Izba Komornicza w Gdańsku

Okręgowa Izba Lekarska w Gdańsku

Nominowaliśmy Państwa do akcji charytatywnej #GaszynChallenge, w ramach której nominowani wykonują 10 pompek lub 10 przysiadów, wpłacają minimum 5 zł w ramach zbiórki na rzecz chorego, prowadzonej przez platformę siepomaga.pl. Osoby nominowane mają 48 godzin na wykonanie ćwiczenia i mogą nominować kolejne 3 osoby/institucje.

Twinning Prawników

12.09.2020

Europejskie Stowarzyszenie Prawników (AEA-EAL) wspólnie z Okręgową Izbą Radców Prawnych Gdańsku oraz Radą Adwokacką Rejonu Odessy i w porozumieniu z Adwokatami Azerbejdżanu, Białorusi, Gruzji, Kaliningradu, Kirgistanu, Uzbekistanu i Mołdawskim Stowarzyszeniem Młodych Prawników (MYLA) organizuje w dniu **12 września 2020 roku Twinning Prawników**. To wyjątkowe wydarzenie odbywa się już po raz drugi, którego celem jest wzmacnianie wzajemnych kontaktów prawników z krajów Unii Europejskiej z koleżankami i kolegami z Europy Wschodniej, Kaukazu i Azji Centralnej. Zeszłoroczny Twinning w Gdańsku okazał się wielkim sukcesem. W podpisanym wówczas Porozumieniu o Współpracy uczestnicy postanowili organizować to wydarzenie co roku w innym kraju. W tym roku nasze spotkanie miało mieć miejsce w Odessie na Ukrainie, jednak ze względu na sytuację związaną z pandemią koronawirusa musieliśmy przyjąć formę **wirtualnej konferencji**.

Jej tematyka będzie koncentrować się na nowych technologiach oraz ich etycznym używaniu w ramach zrównoważonego rozwoju społecznego i gospodarczego.

Ramowy program wydarzenia jest następujący:

Sobota, 12 września:

10.00 – 10.20 – Wystąpienia powitalne

10.20 – 12.00 – I część konferencji:

1 panel: Wirtualna Kancelaria: zasady działania, za i przeciw

2 panel: Etyczne stosowanie nowych technologii przez prawników

3 panel: Nowe technologie w służbie zrównoważonego rozwoju

12.00 – 12.15 – przerwa

12.15 – 14 – II część konferencji

Informacje o sytuacji sądownictwa, samorządów prawniczych i prawników w krajach uczestniczących w Twinningu

Prezentacja miasta Odessy przygotowana przez Radę Adwokacką w Odessie

Wspomnienia z Gdańska

Zapewnione będzie tłumaczenie simultaniczne na język angielski i rosyjski. Oczekujemy też na potwierdzenie udziału Rady Europy, która wyraziła zainteresowanie naszą konferencją.

Bezpłatna rejestracja dostępna jest na stronie

www.aea-eal.eu.



September 12 at 10.00 (CET)
online meeting

Twinning of Lawyers

click for free registration



Radcowie na regatach Lekarzy

W dniach 18-20 września na wodach Zatoki Puckiej odbyły się XI Ogólnopolskie Regaty Żeglarskie Lekarzy i Lekarzy Dentystów w klasie Puck. Dwudniowe regaty w Pucku zakończyły się na rozegranych 6 wyścigach. Rywalizacja na akwenie trwała dwa dni. Mimo, że to druga połowa września pogoda dopisała zawodnikom. Każdy wyścig zauważalnie zmieniał wyniki.

Organizator Okręgowa Izba Lekarska w Gdańsku Komisja Kultury, Sportu i Integracji przygotował dla uczestników okolicznościowe dyplomy. Regaty przebiegały bardzo sprawnie i profesjonalnie. Na bieżąco realizowana była relacja online pomagająca zapewnić bezpieczeństwo na akwenie łącząc wszystkich startujących poprzez aplikację WhatsApp. Dzięki urządzeniom mobilnym sędzia główny zawodów i komisja sędziowska mogli szybko informować

o zmianach w rozstawieniu znaków na trasie, a będący członkami grupy żeglarze szybko się informowali o sytuacji na wodzie.

Nie od dziś przecież wiadomo, że w grupie jednostka czuje się bezpieczniej, a teraz dzięki nowym sposobom komunikacji łatwiej było uzyskać łączność między jej członkami.

(tekst: Marcin Flisykowski zdjęcia: Marcin Flisykowski, Marek Woźniak)

Międzynarodowy Dzień Tolerancji

16 listopada obchodzimy 25. rocznicę przyjęcia przez państwa członkowskie UNESCO Deklaracji na Temat Zasad Tolerancji. Dzień ten został ustanowiony przez Zgromadzenie Ogólne ONZ Międzynarodowym Dniem Tolerancji.

Warto przytoczyć pierwsze słowa, od których zaczyna się Deklaracja na Temat Zasad Tolerancji:

„Tolerancja to szacunek, akceptacja i uznanie bogactwa różnorodności kultur na świecie, naszych form wyrazu i sposobów na bycie człowiekiem. Sprzyja jej wiedza, otwartość, komunikowanie się oraz wolność słowa, sumienia i wiary. Tolerancja jest harmonią w różnorodności. To nie tylko moralny obowiązek, ale także prawny i polityczny warunek. Tolerancja – wartość, która czyni możliwym pokój – przyczynia się do zastąpienia kultury wojny kulturą pokoju.”

Tolerancja nie jest i nie będzie możliwa bez respektowania zasady inkluzyjności oraz równości, dlatego pozostaje ona jedną z podstawowych wartości konstytucyjnych (art. 32 Konstytucji RP). Do jej realizacji potrzebne jest powszechne zrozumienie, że tolerancja oznacza równouprawnienie, wyzbycie się stereotypów i uprzedzeń. Każdy obywatel naszego kraju ma takie same prawa i obowiązki bez różnicowania na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek czy orientację seksualną w każdym obszarze życia, a w szczególności prawnym, politycznym i społecznym.

Dzień Tolerancji powinien być sposobnością do refleksji nad naszymi postawami wobec osób i grup szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne, takich jak: osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, przedstawiciele mniejszości narodowych czy wyznaniowych, a także osoby nieheteroseksualne

W ten szczególny jubileusz warto także przypomnieć, że w czerwcu 2018 roku Rada Miasta Gdańska przyjęła

Model na rzecz Równego Traktowania. Model zawiera propozycje konkretnych rozwiązań dla wielu obszarów różnorodności, odzwierciedla regulacje ustawowe w zakresie równego traktowania w Polsce i przenosi je na poziom lokalny. Model w sposób szczególny łączy się z ideą tolerancji, odrzucając stereotypy. Dokument ten wspiera szczytną ideę różnorodności i wielokulturowości.

Jako samorząd radowski wierzymy, że łączy nas wspólna troska o prawa oraz wartości człowieka i obywatela, a wśród nich o tolerancję i respektowanie zasady równości. Wyrażamy jedność i życzliwość wobec osób i grup, które borykają się z problemem dyskryminacji, nietolerancji oraz nasilającym się zjawiskiem mowy nienawiści w przestrzeni publicznej, w tym w Internecie.

Samorząd radcowski stoi na straży praw człowieka, dba o ich przestrzeganie i upowszechnianie idei wyrażonej w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, że „wszyscy ludzie rodzą się wolni i równi pod względem swej godności i swych praw.”

**Wicedziekan
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku
Anna Kluczek-Kollar**

**Przewodnicząca Komisji Praw Człowieka
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku
Agnieszka Budzyńska**

Wspomnienie radców prawnych którzy odeszli w ciągu ostatniego roku

Wszystkich Świętych i Dzień Zaduszny to czas zadumy i przemyśleń.

Dzień Zaduszny, czyli właściwe Święto Zmarłych – przypadające 2 listopada – to dzień w którym wspominamy wszystkich zmarłych, których już nie ma między nami, ale pozostaną w naszej pamięci.

Chcielibyśmy wspomnieć tych naszych zmarłych Koleżanek i Kolegów – radców prawnych którzy odeszli w ciągu ostatniego roku:

r.pr. Gura Ryszard
r.pr. Smolij Mirosław
r.pr. Roszczyńska Jolanta
r.pr. Lisowska Barbara
r.pr. Cichowicz Teresa
r.pr. Makowiecki Ryszard
r.pr. Sommer Bibianna
r.pr. Trybulec Andrzej
r.pr. Pyszka Grzegorz
r.pr. Soczyński Bogumił
r.pr. Staniczewska-Hecht Hanna
r.pr. Jakubowski Rajmund
r.pr. Perzanowska Halina
r.pr. Dmowski Jacek

„A choć ich życia płomień zgaśł, to myśli o nich są przecież w nas.”

– Maria Czerkawska, [fragm.] „Zaduszki”

Orzeczenia

III CZP 87/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2020 roku

Żądanie uznania postanowienia wzorca umowy za niewiążące konsumenta (art. 385[1] k.c.) nie jest tożsame ani nie zawiera się w żądaniu ustalenia nieważności umowy (art. 58 k.c.).

III CZP 90/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2020 roku

Odszkodowanie z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, przysługujące leasingobiorcy w związku z poniesieniem wydatków na naprawę uszkodzonego pojazdu będącego przedmiotem leasingu, obejmuje kwotę podatku od towarów i usług w zakresie, w jakim nie może on obniżyć podatku od niego należnego o kwotę podatku zapłaconego.

III CZP 88/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2020 roku

Jeżeli wskutek odroczenia terminu spełnienia świadczenia, roszczenie przestało być wymagalne, jego przedawnienie rozpoczyna ponownie bieg dopiero z upływem nowego terminu.

III CZP 80/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2020 roku

Żądanie unieważnienia umowy przewidziane w art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070), jest postacią roszczenia o przywrócenie stanu poprzedniego (art. 363 § 1 k.c.), którego skuteczne dochodzenie jest uzależnione od spełnienia ogólnych przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej;

III CZP 31/19

Skład 7 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 lipca 2020 roku

Poszkodowany, który doznał uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia, może domagać się na podstawie art. 444 § 1 k.c. odszkodowania z tytułu kosztów opieki sprawowanej nad nim nieodpłatnie przez osoby bliskie.

III CZP 65/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 2020 roku

Zniszczenie budynku nie powoduje wygaśnięcia udziału w użytkowaniu wieczystym gruntu jako prawa związanego z odrębną własnością lokalu, który znajdował się w tym budynku.

III CZP 63/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 2020 roku

Zaciągnięcie przez poszkodowanego zobowiązania do zapłaty czynszu najmu pojazdu zastępczego stanowi szkodę w rozumieniu art. 361 § 2 k.c. pozostającą w związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym.

III CZP 59/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2020 roku

Niezapewnienie wszystkim właścicielom lokali udziału w głosowaniu nad uchwałą podejmowaną w trybie indywidualnego zbierania głosów może uzasadniać uchylenie przez sąd uchwały, jeżeli miało lub mogło mieć wpływ na jej treść.

III CZP 52/19

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2020 roku

Udzielenie przez zależną spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością poręczenia na wekslu wystawionym przez członka zarządu dominującej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wymaga zgody zgromadzenia wspólników spółki dominującej (art. 15 § 2 k.s.h.).

Orzeczenia zebrali:

R.pr. Marcin Czugan

R.pr. Grzegorz Gorczyca

