

Gdańsk, dnia 23 marca 2017 r.

Sygn. akt D – 9/2017

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : Joanna Ratasiewicz

Członkowie : Grażyna Gliniewicz

Joanna Friedrich - Sarad

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 23 marca 2017 r. w Gdańsku odwołania [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12 stycznia 2017 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 12 stycznia 2017 r. o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Członkowie składu

[REDACTED]  
[REDACTED]

Przewodniczący składu

[REDACTED]

Sygn. akt D 9/17

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25.08.2016 r. Pan ██████████ wniósł skargę na działanie radcy prawnego ██████████ zarzucając radcy prawnemu, iż na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym w ██████████ w sprawie sygn. akt ██████████ nie załączył dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa substytucyjnego.

Postanowieniem z dnia 01.09.2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w sprawie.

W toku dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał radcę prawnego w charakterze świadka.

Radca prawny zeznał, iż pełnomocnictwo w przedmiotowej sprawie przedłożył sądowi na pierwszej i jedynej rozprawie w grudniu 2015 r. oraz zobowiązał się do przedłożenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego kopii dowodu uiszczenia tej opłaty.

Dnia 03.01.2017 r. radca prawny przesłał kopię dowodu uiszczenia opłaty skarbowej w dniu 02.12.2015 r., tj. w dniu rozprawy.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzył dochodzenie uznając, iż radca prawny nie popełnił przewinienia dyscyplinarnego.

Od powyższego postanowienia skarżący ██████████ wniósł odwołanie (pismo z dnia 19.01.17 r.), podnosząc, iż zaskarżone postanowienie rażąco narusza art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych oraz art.7 ust.3 i art.12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, gdyż radca prawny ██████████ nie złożył Sądowi Apelacyjnemu w ██████████ dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa substytucyjnego.

**Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.**

**Odwołanie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego słusznie uznał, iż w przedmiotowym stanie faktycznym radca prawny ██████████ nie popełnił żadnego przewinienia dyscyplinarnego, a zatem dochodzenie należało umorzyć.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 4) *ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2016.1827 t.j.)*, obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenia pełnomocnictwa w sądzie. W

przedmiotowej sprawie radca prawny przedłożył dowód uiszczenia tej opłaty w dniu rozprawy.

Wobec powyższego nie sposób uznać, iż działanie radcy prawnego [REDACTED] [REDACTED] narusza przepisy art.7 ust.3 i art.12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W tym stanie rzeczy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12.01.2017 r. o umorzeniu dochodzenia należało utrzymać w mocy.

Przewodniczący

Członkowie

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]