

Gdańsk, dnia 04 kwietnia 2016 r.

Sygn. akt D 8/16

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący: Marcin Łopaciński
Członkowie: Katarzyna Sobala
Małgorzata Szychowska

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04.04.2016 r. w Gdańsku, sprawy z odwołania [redacted] – [redacted] i [redacted] od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku z dnia 30.10.2015 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego [redacted], na podstawie art. 437§ 1 kpk,

postanawia

uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu

[redacted signature]

Członkowie składu

[redacted signature]
[redacted signature]

Sygn. akt: D-8/16

UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2014 r. wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku zawiadomienie Krajowej Izby Radców Prawnych o odrzuceniu przez Sąd Najwyższy skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANE], sporządzonej przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].

Zgodnie z informacją nadesłaną przez Sąd Najwyższy odrzucenie skargi nastąpiło z powodu niespełnienia wymagań określonych w art. 424(5) § 1 pkt 4 i 5 kpc.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2014 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wszczął dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. W toku prowadzonego dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny przeprowadził dowód z dokumentów przedłożonych przez strony, zapoznał się aktami postępowania toczącego się przed Sądem Najwyższym, ze wskazaniem na treść postanowienia z dnia 23 października 2013r. w przedmiocie odrzucenia skargi – Sygn. akt [REDAKTOWANE] oraz przesłuchał w charakterze świadka radcę prawnego [REDAKTOWANE] która złożyła wyjaśnienia zarówno ustne jak i pisemne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, postanowieniem z dnia 25 czerwca 2015 roku przedstawił radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzuty polegające na tym, że w dniu 8 listopada 2012r. W [REDAKTOWANE] sporządziła a następnie skierowała do Sądu Najwyższego niezgodnie z art. 424(5) § 1 pkt 4 i 5 kodeksu postępowania cywilnego skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANE] z dnia 9 lipca 2010r. - Sygn. akt [REDAKTOWANE], tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Następnie, zgodnie z treścią protokołu z dnia 28 lipca 2015r., radca prawny [REDAKTOWANE] została przesłuchana w charakterze obwinionej składając stosowne wyjaśnienia w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 30 października 2015r. umorzył dochodzenie w sprawie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że skarga została sporządzona na wyraźne żądanie powódki [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] i po jej uprzednim poinformowaniu o zawilości sprawy i niepewnym jej wyniku. Dodatkowo powódka po otrzymaniu postanowienia Sądu Najwyższego o odrzuceniu skargi nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń. Zamiast tego zerwała wszelki kontakt z obwinioną, zarówno telefoniczny, jak i osobisty. Powódka wypowiedziała też obwinionej pełnomocnictwo w innej sprawie, nie informując jej o tym.

Powódka [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] nie została przesłuchana w sprawie, bowiem nie było to możliwe. Powódka nie stawiała się na żaden z terminów wyznaczonych w tej sprawie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego celem jej przesłuchania – to jest na dzień 9 czerwca 2014 roku, na dzień 7 sierpnia 2014 roku oraz na dzień 21 kwietnia 2015 roku. Zamiast tego powódka wniosła o przesłuchanie jej w miejscu zamieszkania (w [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]) w ramach pomocy prawnej oraz o zasądzenie odszkodowania w sprawie wszczętej z sygnalizacji Sądu Najwyższego dotyczącej sporządzenia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANE] z dnia 9 listopada 2010r., sygnatura akt [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] została poinformowana o niedopuszczalności zasądzenia na jej rzecz odszkodowania w toku

postępowania dyscyplinarnego z uwagi na brak podstawy prawnej, a także została poinformowana, że sprawy cywilne są rozstrzygane przez sąd powszechny, a nie Okręgową Izbę Radców Prawnych. Ponadto została poinformowana, iż nie ma możliwości przesłuchania jej w drodze pomocy prawnej na terenie [REDAKTED]. Wobec niemożności przesłuchania świadka odstąpiono od przeprowadzenia tego dowodu – ustalony stan faktyczny nie budził bowiem wątpliwości.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku popełnienie zarzucanego czynu przez obwinioną nie budzi wątpliwości. Uzasadnienie skargi sporządzonej przez radcę prawnego w istocie nie zawierało elementów wskazanych w postanowieniu Sądu Najwyższego.

Niemniej jednak w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przewinienie miało charakter przewinienia mniejszej wagi w myśl art. 66 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, zatem istnieją podstawy do odstąpienia od ukarania karą dyscyplinarną. Za sprawę mniejszej wagi Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał w pierwszej kolejności sprawę, w której po stronie obwinionej nie było umyślności czy niedbalstwa, a pokrzywdzeni nie doznali szkody.

Rzecznik wskazał, że obwiniona udzielała powódce [REDAKTED] – [REDAKTED] pomocy prawnej nieodpłatnie, z widocznym aspektem altruistycznym podejmowanych działań. Wszelkie czynności podejmowane w sprawie uwzględniały interes powódki. Nadto w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie noszą one cech niedbalstwa, ani tym bardziej umyślności. Obwiniona poinformowała powódkę o ryzyku prowadzonej sprawy, ponadto sporządziła wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, który został uwzględniony. Skarga została sporządzona na wyraźne żądanie powódki. Sama skarga, pomimo braku elementów, o których mowa a art. 424(5) § 5 pkt 4 i 5 K.p.c., została sporządzona z zachowaniem staranności.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał również, że podkreślenia wymaga okoliczność, że powódka [REDAKTED] – [REDAKTED] nie poniosła szkody w związku z przedmiotową sprawą. Została ona bowiem zwolniona z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, a także nie uiściła wynagrodzenia za usługę radcy prawnego. Zdaniem Rzecznika jest to kolejna przesłanka do uznania, iż czyn obwinionej stanowi przewinienie mniejszej wagi.

Znaczącym jest także fakt, iż obwiniona nie była dotychczas karana dyscyplinarnie, a zgłoszona przez Sąd Najwyższy sygnalizacja jest pierwszą dotyczącą jej osoby.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zasadnym jest umorzenie dochodzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ w zw. z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 507, z późn. zm.)

Od powyższego postanowienia odwołała się [REDAKTED] – [REDAKTED] oraz [REDAKTED]. W treści odwołania wskazane zostało, iż zaskarżono w całości postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 30 października 2015r. o umorzeniu dochodzenia – Sygn. akt [REDAKTED]. Jednocześnie skarżący poinformowali, iż braki formalne odwołania uzupełnią w terminie późniejszym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, że nie wszystkie kwestie dotyczące przedmiotowej sprawy zostały dostatecznie wyjaśnione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. W ocenie Sądu nie została dostatecznie wyjaśniona kwestia jakoby powódka nie poniosła szkody w związku z faktem odrzucenia przez Sąd Najwyższy skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego orzeczenia Sądu Apelacyjnego w [REDACTED].

Zdaniem Sądu ponownej weryfikacji powinna zostać poddana sprawa, czy przewinienie, którego dopuściła się obwiniona, było przewinieniem mniejszej wagi. Także raz jeszcze powinna zostać rozważona kwestia czy w działaniu obwinionej nie mamy do czynienia z niedbalstwem. Zdaniem Sądu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznał określone fakty, ale we właściwy i wyczerpujący sposób nie wskazał na jakiej podstawie tego dokonał.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ponad wszelką wątpliwością nie wskazał na jakiej podstawie uznał, że przewinienie którego dopuściła się radca prawny [REDACTED] [REDACTED] miało charakter przewinienia mniejszej wagi, ograniczając się li tylko do stwierdzenia, że po stronie obwinionej nie było umyślności czy niedbalstwa, a pokrzywdzony nie doznał szkody.

W ocenie Sądu okoliczność, że obwiniona działała nieodpłatnie, oraz że obwiniona działała na wyłączone żądanie powódki, nie zwalnia radcy prawnego od obowiązku zachowania należytej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków. W każdym bowiem przypadku radca prawny powinien działać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w tym wypadku zgodnie z odpowiednimi przepisami odnoszącymi się do wnoszenia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Trudno zgodzić się także z argumentacją Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jakoby okolicznością łagodzącą dla radcy prawnego był fakt, że działał w tej sprawie bez wynagrodzenia. Nawet jeżeli radca prawny nie otrzymał honorarium, ma obowiązek działania z należytą starannością zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż uzupełnienie postępowania wyjaśniającego w powyższym zakresie pozwoli na wszechstronne wyjaśnienie sprawy oraz wydanie prawidłowego i uzasadnionego rozstrzygnięcia.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący

[REDACTED] [REDACTED]

Członkowie

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]