

Gdańsk, dnia 10 stycznia 2020r.

Sygn. akt D 75/19/P

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: Marcin Łopaciński

Członkowie: Joanna Andryskowska, Anna Żółtańska - Figiel

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2020r. sprawy radcy prawnego [REDAKTURA]
obwinionego o to, że:

będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTURA] w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., tj. w trakcie III cyklu szkoleń zawodowych, nie wypełnił obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych w ramach wykonywania form doskonalenia zawodowego, a co za tym idzie nie zastosował się w tym zakresie do uchwały Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015r., tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. z 2018, poz. 2115 ze zm.) w zw. z art.14 oraz art. 61 ust.2 Kodeksu Etyki przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w zw. z art. 60 pkt. 8 lit. b) ustawy o radcach prawnych i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, uchwalonego uchwałą Nr 103/IX/2015 KRRP z dnia 11 grudnia 2015 r.

uznaje obwinionego winnym

tego, że w [REDAKTURA] w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie wypełnił obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów ze szkoleń zawodowych określonych w uchwałach KRRP Nr 30/B/VII/2008 z dnia 6 czerwca 2008 r. w sprawie określenia zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych oraz Nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, (t.j. Uchwała Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. z 2018, poz. 2115 ze zm.) w zw. z art.14 oraz art. 61 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

Na podstawie art. 65 ust.1 pkt 2 i art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U. z 2018, poz. 2115 ze zm.):

- I. wymierza karę dyscyplinarną nagany;
- II. zasądza od obwinionego ██████████ ██████████ na rzecz OIRP w Gdańsku kwotę 1.500 zł. (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

/-/ Marcin Łopaciński

Członkowie:

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ Anna Żółtańska - Figiel

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Uzasadnienie

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] – działając na podstawie par. 17 ust.1 i 2 *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103//2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., pismem z dnia 04.07.2018 r. przekazał Rzecznikowi dyscyplinarnemu OIRP w [REDAKTOWANO], wykaz radców prawnych, którzy nie wypełnili obowiązku doskonalenia zawodowego, w celu ewentualnego wszczęcia postępowań, o których mowa w Regulaminie.

Z wykazu wynikało, że radca prawny [REDAKTOWANO] w III okresie rozliczeniowym tj. od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r., nie uzyskała żadnego punktu szkoleniowego, tym samym nie wypełniła obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych określonych w ww. uchwale.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 14 sierpnia 2019r. wszczęła dochodzenie w sprawie, wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów oraz wezwała radcę prawnego do stawienia się w dniu 3.09.2019r. celem złożenia wyjaśnień w charakterze obwinionego w sprawie dyscyplinarnej dotyczącej nie wypełnienia obowiązku szkoleniowego. Obwiniona na wezwanie się nie stawił i nie przedstawił jakichkolwiek wyjaśnień.

W dniu 6 listopada 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, uznając że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wypełnia znamiona popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO] wniosek o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANO] o to, że w [REDAKTOWANO] w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie wypełnił on obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów ze szkoleń zawodowych określonych w *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103//2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., tj. popełnił przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U.2017, poz.1780 ze zm.) w zw. z art.14 oraz art. 61 ust.2 Kodeksu Etyki przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, wina Obwinionego w zakresie przypisanego jemu wnioskiem czynu nie budzi wątpliwości. Zasadnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że w sprawie doszło do naruszenia zasad etyki radcy prawnego i ustawy o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznając obwinionego radcę prawnego za winnego zarzucanego mu czynu, oparł swoją decyzję na treści par. 5 ust. 2 i par. 11 *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103//2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., który jednoznacznie określa, iż organami uprawnionymi do potwierdzania uzyskania punktów szkoleniowych są wyłącznie prezydium rad okręgowych izb radców prawnych i Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych lub upoważnione przez nie osoby. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie jest zatem organem wskazanym w przepisach do potwierdzania punktów za odbyte szkolenia. Nie jest również takim podmiotem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego.

Radca prawny obowiązany jest brać czynny udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, jak również być zorientowanym, co do terminów ich

organizowania, jak również technicznego przebiegu. Wszystkie niejasności w tym zakresie obciążają radcę prawnego ponieważ to on musi udowodnić swój udział w szkoleniach i zdobyć wymagane punkty, co w niniejszej sprawie nie wystąpiło. Obwiniony w ogóle nie zajął stanowiska w sprawie.

Radca prawny wykonuje zawód zaufania publicznego, przyjmując na siebie szereg obowiązków i powinności wynikających z istoty zawodu i jego specyfiki. Brak spełnienia wymogu uczestnictwa w szkoleniach i nie osiągnięcie 40 punktów, stanowi naruszenie zasad etyki zawodowej, co zrodziło odpowiedzialność dyscyplinarną względem ww. radcy prawnego.

Sąd Dyscyplinarny wymierzając Obwinionemu karę kierował się zachowaniem właściwych proporcji między rodzajem zawinienia, a rodzajem kar przewidzianych w przepisie art. 65 ustawy o radcach prawnych i oceniając wagę udowodnionego przewinienia, zdecydował się na wymierzenie kary dyscyplinarnej nagany.

W ocenie Sądu kara ta jest karą adekwatną do charakteru i szkodliwości popełnionego przez Obwinioną przewinienia dyscyplinarnego, i można prognozować, iż cele kary zostaną osiągnięte. O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 70(6) ust.2 ustawy o radcach prawnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia służy stronom i Ministrowi Sprawiedliwości prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem tutejszego Sądu, w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego orzeczenia.

Ewentualne odwołanie należy złożyć wraz z odpisem dla każdej ze stron postępowania.

Przewodniczący:

/-/ Marcin Łopaciński

Członkowie:

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ Anna Żółtańska - Figiel

/-/ właściwe podpisy na oryginale