

Gdańsk, dnia 29 marca 2019 r.

Sygn. akt D – 7/19

POSTANOWIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : Anna Bogdanis

Członkowie : Elżbieta Czarnecka

Władysław Leszczyński

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 marca 2019 r. w Gdańsku odwołania [REDAKTOR] i [REDAKTOR] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOR] z dnia 30.09.2018 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt [REDAKTOR] ze skargi z dnia 01 marca 2016 roku na radcę prawnego [REDAKTOR] na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2018 poz. 2115 ze zm.)

postanawia

- 1/ uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOR] z dnia 30.09.2018 r. o umorzeniu dochodzenia,
- 2/ uzupełnić postępowanie w sposób wskazany w uzasadnieniu postanowienia,
- 3/ na mocy art. 98 § 2 kpk w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia na cza do 7 dni.

Przewodniczący:

/-/ Anna Bogdanis



/-/ właściwe podpisy na oryginale

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
SPECJALISTA**

Członkowie: [REDAKTOR]

/-/ Elżbieta Czarnecka

/-/ Władysław Leszczyński

Sygn. akt D – 7/19

UZASADNIENIE

W dniu 2 marca 2016 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] (k. 1 - 33).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Skarżąca wniosła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu, zarzucając mu naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j., Dz. U. z 2017 r., poz. 1870) w zw. z przepisami art. 6, 7, 8, 11, 12, 25, 32, 38, 43 i 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.), poprzez nierzetelne i nieuczciwe, niezgodne z prawem i zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami wykonywanie czynności zawodowych, niezachowanie niezależności w wykonywaniu zawodu, niełojalne postępowanie wobec klienta, któremu świadczy pomoc prawną oraz konflikt interesów, naruszenie godności zawodu, naruszenie obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, nadużycie wolności słowa i pisma poprzez świadome podawanie nieprawdziwych informacji, nieinformowanie o przebiegu sprawy i jej wyniku. Skarżąca przedstawiła w treści skargi obszerny i szczegółowy opis stanu faktycznego oraz przytoczyła i załączyła stosowne dowody.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, postanowieniem z dnia 14 września 2016 roku wszczął, w związku z przypuszczeniem, iż może zachodzić uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] (k. 250), dochodzenie w przedmiotowej sprawie.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2017 roku Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku wyłączył:

- 1) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 2) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 3) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 4) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 5) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 6) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 7) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE]
- 8) Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku – r.pr. [REDAKTOWANE] z prowadzenia dochodzenia z uwagi na postawiony przez Skarżącą, w piśmie z dnia 3.01.2017 r. kierowanym, do między innymi do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku i jej Zastępcy, zarzutu „*zamiatania sprawy pod dywan*” (k. 377 - 378).

Postanowieniem z dnia 10 marca 2017 roku Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych wyłączył Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku r.pr. od dalszego prowadzenia postępowania w sprawie przeciwko r.pr. [REDAKTOWANE] i przekazał do dalszego prowadzenia sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] (k. 380 – 381)

Postanowieniem z dnia 30 września 2018 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] umorzył dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na popełnieniu przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] czynów sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego poprzez:

- nierzetelne i nieuczciwe, niezgodne z prawem i zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami wykonywanie czynności zawodowych,
- niezachowanie niezależności w wykonywaniu zawodu,
- nielojalne postępowanie wobec klienta, któremu świadczy pomoc prawną oraz konflikt interesów,
- naruszenie godności zawodu,
- naruszenie obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej,
- nadużycie wolności słowa i pisma poprzez świadome podawanie nieprawdziwych informacji,

tj. o czyn określony w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j., Dz. U. z 2017 r., poz. 1870) w zw. z przepisem art. art. 6, 7, 8, 11, 12, 25, 32, 38, 43 i 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.), wobec braku znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie przepisu art. 17 §1 pkt. 2 k.p.k.

W uzasadnieniu tegoż postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie potwierdził zarzutów stawianych radcy prawnemu [REDAKTOWANE], co stanowi podstawę, wobec braku znamion czynu zabronionego, do umorzenia dochodzenia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, iż fakt zakwestionowania działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] tylko przez jednego z dziesięciu współwłaścicieli - jako mający istotne znaczenie dla całokształtu postępowania.

Tak więc oceniając zarzuty stawiane radcy prawnemu [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, biorąc pod uwagę założenie, że wyłącznie Skarżąca spośród 10 współwłaścicieli zakwestionowała działania radcy prawnego, uznał zarzuty za bezzasadne. Uzasadniając swoje stanowisko Rzecznik Dyscyplinarny stwierdził, że radca prawny [REDAKTOWANE] nie działał na niekorzyść Skarżącej poprzez ugodowe i pozasądowe załatwienie sprawy, a nie jak żądała Skarżąca, w wyniku sporu sądowego. Jako argument uzasadniający to stanowisko Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż radca prawny [REDAKTOWANE] był pełnomocnikiem również pozostałych współwłaścicieli.

Nadto, w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego trudno jest postawić radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzut nierzetelnego i nieuczciwego, niezgodnego z prawem i zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami wykonywania czynności zawodowych, niezachowania niezależności w wykonywaniu zawodu, nielojalnego postępowania wobec klienta, któremu świadczy pomoc prawną oraz konflikt interesów, czy naruszenia godności zawodu, w świetle wyniku podjętych działań, które ostatecznie doprowadziły do zawarcia ugody i zapłaty odszkodowania na rzecz wszystkich współwłaścicieli.

Zastępca Rzecznika odnosząc się do zarzutu w postaci konfliktu interesów wskazał, iż materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie w postaci pism Skarżącej dotyczy w przeważającej części korespondencji prowadzonej przez [REDAKTOWANE], a nie [REDAKTOWANE] i z tego względu uznał za bezzasadne pozostałe zarzuty tj. dotyczące naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej, nadużycia wolności słowa i pisma poprzez świadome podawanie nieprawdziwych informacji. Nadto, zarzut nieinformowania o przebiegu sprawy i jej wyniku, Zastępca Rzecznika uznał za nieuzasadniony z uwagi na to, iż dotyczy on jedynie incydentalnych przypadków, które nie miały zasadniczego znaczenia dla istoty i ważności

podejmowanych czynności, a także stwierdził, iż radca prawny nie ma obowiązku drobiazgowego informowania klienta.

(k. 405 – 407)

Dnia 12 października 2018 roku do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wpłynęło zażalenie na postanowienie z dnia 30 września 2018 roku o umorzeniu dochodzenia, wydanego w niniejszej sprawie. Skarżący w treści przedmiotowej skargi zarzucili rażące naruszenie treści przepisu art. 65 ust. 1, art. 70⁴ ust. 4, 67¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2018 poz. 2115 ze zm.) oraz rażące naruszenie treści przepisu art. 7, art. 17 § 1 pkt. 2, art. 48 § 2, art. 92, art. 167, art. 170, art. 297, art. 306 § 1b, art. 322 w zw. z art. 325a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego (t.j., Dz. U. 2018, poz. 1987 ze zm.) oraz art. 325h ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego (t.j., Dz. U. 2018, poz. 1987 ze zm.) w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2018 poz. 2115 ze zm.).

W treści przedmiotowej skargi, Skarżący jednocześnie wniesli o przeprowadzenie kolejnych, wskazanych w tejże skardze dowodów tj.:

1. kopii pisma Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia 7 marca 2017 roku, kierowanego do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP,
2. wydruku maila, jaki [REDAKTOWANO] w dniu 27 kwietnia 2017 roku wysłał do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO],
3. fotokopii pisma, które Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANO] w dniu 5 czerwca 2017 roku wysłał do Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO]
4. pisma jakie [REDAKTOWANO] w dniu 19 września 2017 roku skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] Pana [REDAKTOWANO],
5. pisma jakie [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w dniu 3 sierpnia 2018 roku skierowali do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] Pana [REDAKTOWANO]
6. 4 fotokopii segregatora zawierającego pismo radców prawnych [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z dnia 31 stycznia 2017 roku wraz z załącznikami złożonego przez obu radców prawnych do postępowań [REDAKTOWANO] ([REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]) w jednej kopii, znajdującego się aktualnie w aktach sprawy nr [REDAKTOWANO] prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w [REDAKTOWANO],
7. protokołu elektronicznego rozprawy, jaka odbyła się w dniu 4 września 2018 roku przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANO] w postępowaniu oznaczonym sygn. akt [REDAKTOWANO],
8. pisma [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z dnia 28 sierpnia 2018 roku skierowanego do Krajowej Rady Radców Prawnych,
9. kopii pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 30 sierpnia 2018 roku skierowanego do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP,
10. kopii pisma Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 26 września 2018 roku skierowanego do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP.

(k. 414 – 441)

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2019 roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] (k. 443).

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKT] uznał, że zażalenie Skarżącej zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców uchylił postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKT] z dnia 30 września 2018 roku (sygn. akt [REDAKT]) o umorzeniu dochodzenia. (k. 405-408).

Nadto, Sąd postanowił przychylić się do wniosku Skarżących o przeprowadzenie dowodów i postanowił uzupełnić postępowanie poprzez przeprowadzenie dowodów z:

1. kopii pisma Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKT] z dnia 7 marca 2017 roku, kierowanego do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP,
2. wydruku maila, jaki [REDAKT] w dniu 27 kwietnia 2017 roku wysłał do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKT],
3. fotokopii pisma, które Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKT] w dniu 5 czerwca 2017 roku wysłał do Sądu Okręgowego w [REDAKT],
4. pisma jakie [REDAKT] w dniu 19 września 2017 roku skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKT] Pana [REDAKT],
5. pisma jakie [REDAKT], [REDAKT] i [REDAKT] w dniu 3 sierpnia 2018 roku skierowali do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKT] Pana [REDAKT],
6. 4 fotokopii segregatora zawierającego pismo radców prawnych [REDAKT] i [REDAKT] z dnia 31 stycznia 2017 roku wraz z załącznikami złożonego przez obu radców prawnych do postępowań [REDAKT] i [REDAKT] (w jednej kopii, znajdującego się aktualnie w aktach sprawy nr [REDAKT] prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w [REDAKT],
7. protokołu elektronicznego rozprawy, jaka odbyła się w dniu 4 września 2018 roku przed Sądem Okręgowym w [REDAKT] w postępowaniu oznaczonym sygn. akt [REDAKT],
8. pisma [REDAKT] i [REDAKT] z dnia 28 sierpnia 2018 roku skierowanego do Krajowej Rady Radców Prawnych,
9. kopii pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 30 sierpnia 2018 roku skierowanego do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP,
10. kopii pisma Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 26 września 2018 roku skierowanego do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP.

Sąd uznał, iż dotychczas zebrany materiał dowodowy wymaga uzupełnienia, zwłaszcza o materiały będące obecnie w posiadaniu Sądu Apelacyjnego w [REDAKT] w sprawie o sygn. akt [REDAKT] (czerwony segregator). Jak wynika z wyjaśnień pełnomocnika Skarżącej radcowie prawni [REDAKT] i [REDAKT] złożyli pismo z dnia 31 stycznia 2017 roku podpisane przez obu radców prawnych - każdy z nich do sprawy dyscyplinarnej prowadzonej w ich sprawie.

W piśmie tym powołane zostały dowody, które jako załącznik - segregator z korespondencją mającą stanowić dowody w sprawie - złożone zostały tylko w jednym egzemplarzu. Jak wynikało z wyjaśnień Pełnomocnika Skarżącej pisma radców prawnych są w aktach obu spraw dyscyplinarnych, natomiast załączniki stanowiące dowody do złożonego przez każdego z nich do swojej sprawy pisma zostały złożone tylko w jednym egzemplarzu. Sąd dyscyplinarny, w trakcie orzekania dowodami tymi nie dysponował.

Z uwagi na deficyty materiału dowodowego, a w szczególności na brak segregatora zawierającego załączniki do pisma z dnia 31 stycznia 2017 roku, niemożliwe było rozstrzygnięcie istotnych dla sprawy okoliczności mogących mieć wpływ na kwestie

ewentualnej odpowiedzialności radcy prawnego [REDACTED] [REDACTED] za zarzucane mu przewinienia zawodowe.

Rzecznik Dyscyplinarny nadto powinien wyjaśnić jaka umowa łączyła radcę prawnego ze Zleceniodawcą tj z firmą, która zawarła umowę ze Skarżącą i innymi współwłaścicielami, co pozwoli ocenić zarzut konfliktu interesów.

Nadto należy wyjaśnić jaka umowa wiązała radcę prawnego, z jednej strony jako Zleceniobiorcy firmy, a z drugiej strony jako Pełnomocnik klientów tejże firmy.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego winien rozstrzygnąć co do istoty sprawy w oparciu o pełen materiał dowodowy, a w sytuacji wystąpienia braków, wstrzymać się z wydaniem orzeczenia do momentu ich uzupełnienia.

Stąd, w ocenie Sądu wydanie postanowienia o umorzeniu dochodzenia było przedwczesne.

Wobec powyższego, Sąd postanowił o uchyleniu zaskarżonego Postanowienia i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Przewodniczący:

/-/ Anna Bogdanis



/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Elżbieta Czarnecka

/-/ Władysław Leszczyński

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

SPECJALISTA

[REDACTED]