

Gdańsk, 30 października 2019 r.

Sygn. akt D 66/19

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie :

Przewodniczący : r.pr. Elżbieta Daniluk
Członkowie : r.pr. Katarzyna Sobala
r.pr. Waldemar Szurkowski
Protokolant : Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2019 r. w Gdańsku, na posiedzeniu jawnym sprawy ze skargi Pani ██████████ ██████████ na postępowanie radcy prawnego ██████████ ██████████ nr wpisu ██████████, na skutek wniesionego 04 września 2019r. odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z 31 lipca 2019r. o sygn. ██████████ ██████████ o umorzeniu dochodzenia w sprawie nieetycznego zachowania radcy prawnego Pana ██████████ ██████████ polegającego na braku zachowania umiaru i taktu, naruszenia zasad godności zawodu oraz zasady wolności słowa pisma w swoich wystąpieniach kierowanych do pracowników ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ w ██████████,

postanawia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art.438 pkt 3 k.p.k., w zw. z art. 74(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2018.2115 ze zm.)

I. Uchylić zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z 31 lipca 2019r. o sygn. ██████████ i przekazać sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do ponownego rozpoznania .

II. Zryczałtowane koszty postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Gdańsku pokrywa Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku na podstawie art.70(6) ust.1 ustawy o radcach prawnych.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w toku instancji.

Przewodniczący:

/-/ Elżbieta Daniluk

Członkowie:

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Sygn. akt D 66/19

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2018r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga Pani ██████████ inspektora ██████████ dla miasta na prawach powiatu w ██████████ na postępowanie radcy prawnego Pana ██████████, któremu zarzuciła nieetyczne zachowanie polegające na braku zachowania umiaru i taktu, naruszenia godności zawodu zarówno w działalności publicznej jak i w życiu prywatnym, przekroczenia granic określonych przepisami prawa i rzeczą potrzebą w odniesieniu do zasady wolności słowa i pisma w swoich wystąpieniach kierowanych do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w ██████████ (dalej: PINB) i do Wojewódzkiego Inspektoratu Budowlanego w ██████████ (dalej: WINB) oraz naruszenia zasady dbałości o powagę urzędu czym naruszył przepisy art.11 ust.1, art.38 ust.1 i 5 i art. 49 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i art.11 ust.1 ustawy o radcach prawnych. Zdaniem Skarżącej radca prawny, w związku z prowadzonymi z jego udziałem postępowaniami administracyjnymi wysyłał wiadomości e-mailowe do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w ██████████ w których nie zachował umiaru i taktu, i przekroczył granice dopuszczalne prawem używając w stosunku do Skarżącej określeń typu: "złodziejskie praktyki ██████████", "do dnia dzisiejszego nie otrzymałem zrabowanych mi pieniędzy" "to ██████████ dopuściła się celowego i umyślnego rabunku, realizując akt zemsty wobec mnie", "złodziejem jest ██████████, złodziej ma mi oddać pieniądze, a nie ██████████, ani ██████████ jako PINB ██████████ i zostałam złapana na gorącym uczynku".

Na skutek powyższego zawiadomienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku (dalej: OIRP) postanowił w dniu 30 maja 2018r. o wszczęciu dochodzenia w sprawie o sygn. akt ██████████

Dnia 31 grudnia 2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie radcy prawnego ██████████ postanowił na podstawie art. 17 paragraf 1 pkt 1) kodeksu postępowania karnego i art. 74(1) ustawy o radcach prawnych umorzyć dochodzenie w sprawie.

Skarżąca Pani ██████████ 26 stycznia 2019r. (data wpływu 26.01.2019r.) wniosła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 31.12.2018r., sygn. akt ██████████ o umorzeniu dochodzenia.

Na skutek odwołania Skarżącej, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku 29 marca 2019r. postanowił uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z 31 grudnia 2018r. o umorzeniu postępowania w sprawie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. Sąd Dyscyplinarny wskazał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien uzupełnić postępowanie poprzez pozyskanie orzeczeń sądowych wraz z uzasadnieniami, rozstrzygnięć organów administracji potwierdzających, że przedmiotem skargi jest postępowanie, w którym dwukrotnie bezpodstawnie nałożono grzywnę administracyjną na radcę prawnego Pana ██████████ oraz pozostającą z radcą prawnym w pożyciu małżeńskim małżonką, z których nadto będzie wynikać, że sprawa

zakończyła się na korzyść radcy prawnego ,a nałożona grzywna została zwrócona i nie jest kwestionowana przez Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W toku ponownego postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku przeprowadzono postępowanie uzupełniające , włączono do akt sprawy kserokopie dokumentów w postaci: sentencja wyroku Sądu Okręgowego wraz z uzasadnieniem z 5.06.2014r. o sygn. akt [REDAKTOWANE] (karta 56-58) , sentencja wyroku WSA w [REDAKTOWANE] z dnia 18.01.2017r. o sygn. [REDAKTOWANE] (karta 59), sentencja wyroku WSA w [REDAKTOWANE] z dnia 16.11.2016r. o sygn. [REDAKTOWANE] (karta 60), sentencja postanowienia GINB z dnia 9.08.2016r. nr [REDAKTOWANE] z uzasadnieniem (karta 60-63) oraz przesłuchano w charakterze świadka radcę prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (karta 50).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku po ponownym rozpatrzeniu sprawy , po raz kolejny postanowił o umorzeniu dochodzenia w sprawie (postanowienie z 30 lipca 2019r. sygn. akt [REDAKTOWANE] uznając ,że rozmiar konfliktu między stronami ,zachowanie uczestników postępowań administracyjnych były objęte analizą w trakcie procesów o naruszenie dóbr osobistych i są poza oceną postępowania dyscyplinarnego ,ale wskazują na źródło niewątpliwej frustracji radcy prawnego, w którego ocenie jego dobra zostały naruszone. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego takie przyczyny powodują brak dystansu do spraw i bardzo emocjonalny stosunek , zatem z uwagi na fakt ,że nie zachodzą przesłanki z art.17 par 1 pkt 1 kpk nie wszczyna się postępowania ,a wszczęte umarza.

W złożonym , w określonym terminie , obszernym uzasadnieniu odwołania z 4 września 2019r. od powyższego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku , Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie zgodziła się z motywami zaskarżonego postanowienia i zarzuciła m.in., że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zastosował błędną wykładnię przepisu art. 11 ust.1, art.38 ust.5 i art.49 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i art.11 ust.1 ustawy o radcach prawnych , która doprowadziła do niewłaściwych wniosków. Zastępca Rzecznika nie dostosował się do postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 29 marca 2019r. i nie przeprowadził stosownego postępowania dowodowego przyjmując, że postępowania administracyjne zakończyły się na korzyść radcy prawnego, oparł swoje orzeczenie jedynie na ograniczonym materiale dowodowym . Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wbrew postanowieniu OSD nie przeprowadził dowodu z powołanych przez Skarżącą wyroków i postanowień sądów wskazanych w odwołaniu z 22 stycznia 2019r. i wniosła o rozpoznanie odwołania, uchylenie postanowienia , kontynuowanie postępowania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania. Skarżąca kolejnym pismem z 10 października 2019r. załączyła kopie dokumentów wnosząc o przeprowadzenie z nich dowodów na okoliczności wskazane w odwołaniu (karta 95).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku zważył co następuje :

Po analizie zgromadzonych w sprawie dokumentów, Sąd uznał, że odwołanie jest uzasadnione i zgodnie z art. 437 § 1 k.p.k. wniesienie środka odwoławczego zobowiązuje instancję odwoławczą do rozpoznania tego środka. W wyniku rozpoznania środka zaskarżenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeka o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części. Uchylenie zaskarżonego orzeczenia może skutkować przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

W świetle opisanego stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie zgodził się z dokonaną oceną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego i ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego uznał za niewystarczające dla ustalenia wszystkich niezbędnych okoliczności sprawy, merytorycznego jej rozstrzygnięcia zwłaszcza, że nie przeprowadzono wszystkich czynności niezbędnych do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, a w szczególności zaniechanie przeprowadzenia dowodu z zawnioskowanych przez Skarżącą dokumentów jak również dowodu z ponownego przesłuchania w charakterze świadka Skarżącej.

Zatem Sąd uchylił zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Rację ma Skarżąca podnosząc, że brak umiaru i taktu w wystąpieniach radcy prawnego nie tylko z zasady jest przekroczeniem granic rzeczowej potrzeby ale uznawany jest także za brak dbałości i godności zawodu radcy prawnego. Radca prawny nie może naruszać podstawowych zasad etycznych i uczciwego postępowania. Od każdej osoby wykonującej zawód radcy prawnego wymaga się ponadstandardowego sposobu postępowania, tak w życiu zawodowym jak i prywatnym. Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego (art. 17 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W wyroku z 18 lutego 2004 r. (sygn. P 21/02) Trybunał Konstytucyjny uznał, że „zawody zaufania publicznego” wykonywane są – zgodnie z ich konstytucyjnym określeniem – w sposób społecznie aprobowany, o ile ich wykonywaniu towarzyszy realne „zaufanie publiczne”. Na zaufanie to składa się szereg czynników, wśród których na pierwszy plan wysuwają się: przekonanie o zachowaniu przez wykonującego ten zawód dobrej woli, właściwych motywacji, należytej staranności zawodowej oraz wiara w przestrzeganie wartości istotnych dla profilu danego zawodu.” Nie ulega wątpliwości, że wyższe standardy postępowania nałożone zostały na radców prawnych, jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego i wynikają one przed wszystkim z konieczności ochrony godności i autorytetu radcy prawnego i korporacji jako pewnej wartości, z której wyprowadza się wzorcową powinność zachowania.

W toku ponownego rozpoznania sprawy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien ponownie przesłuchać w charakterze świadka Skarżącą, dokonać oceny zawnioskowanych przez Skarżącą dowodów z dokumentów (karta 38 i 103-160) na okoliczności istotne w rozpoznawanej sprawie w kontekście wypowiedzi radcy prawnego w kierowanych wystąpieniach do PINB i WINB, użytych sformułowań i ich częstotliwości, ustalenie czy działania radcy prawnego [REDAKOWANE] w świetle zebranego materiału dowodowego były niedopuszczalne i naruszały nakazy postępowania godnego zawodu radcy prawnego, wykraczały poza granice wyznaczone przepisami prawa i rzeczową potrzebę sprawy.

Zdaniem Sądu w zaskarżonym postanowieniu brak jest odniesienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do wszystkich zarzutów podniesionych w skardze i w toku postępowania oraz argumentacji podniesionej na ich uzasadnienie . Konieczne jest zatem przeprowadzenie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dodatkowego postępowania wyjaśniającego i doprecyzowania okoliczności sprawy w zakresie postawionych przez Skarżącą zarzutów naruszenia art.11 ust.1 , art. 38 ust.1 i ust. 5 , art.49 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art.11 ustawy o radcach prawnych . Uzasadnienie postanowienia powinno wskazywać wszystkie istotne przesłanki, którymi kierował się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydając zaskarżone postanowienie, wyjaśniać podstawę faktyczną i prawną rozstrzygnięcia , a tych przesłanek rozstrzygnięcia zabrakło w postanowieniu.

Z powyższych względów Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje środek odwoławczy (art.426 § 1 k.p.k w związku z art.74(1)pkt 1 ustawy o radcach prawnych) .

Przewodniczący:

/-/ Elżbieta Daniluk

Członkowie:

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale