

Gdańsk, dnia 30.10.2019 r.

Sygn. akt D 64/19

POSTANOWIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : Waldemar Szurkowski

Członkowie : Katarzyna Sobala

Elżbieta Daniluk

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 30.10.2019r. w Gdańsku, na posiedzeniu w sprawie odwołania [REDAKTURA] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 19.07.2019r o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę prawnego [REDAKTURA] na podstawie 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. 2018 poz. 2115 t.j.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 19.07.2019r o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę prawnego [REDAKTURA],

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku , uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu

Członkowie składu

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ właściwe podpisy na oryginale

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19.07.2019r. sygn. akt ██████████ Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odmówił wszczęcia dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust1 pkt 1i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych w sprawie ze skargi ██████████ ██████████ na radcę prawnego ██████████ ██████████ ██████████ dotyczącej nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego oraz popełnienia czynu sprzecznego z zasadami etyki radcy prawnego, polegającego na błędnym określeniu okresu przedawnienia w piśmie wzywającym Skarżącą do zapłaty odszkodowania z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości oraz złożeniu pozwu z żądaniem zapłaty i wydania nieruchomości pomimo toczącego się postępowania o zasiedzenie ww nieruchomości.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, iż w oparciu o ustalenia dokonane wtoku czynności sprawdzających należy stwierdzić, że sformułowane przez skarżącą pod adresem radcy prawnego zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż analizując zarzut skarżącego ustalono, że ██████████ w dniu 30 marca 2018 roku złożyła w Sądzie Rejonowym w ██████████ wiosek o zasiedzenie nieruchomości będącej w jej posiadaniu. W dniu 3 kwietnia 2018 roku Skarżąca otrzymała wezwanie podpisane przez Prezesa ██████████ ██████████ do wydania przedmiotowej nieruchomości oraz zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości w wysokości 126.000 złotych. Pismem z dnia 18 maja 2018 roku ██████████ Sp. z o.o. wyjaśniła jakie składniki składają się na wysokość odszkodowania oraz dołączyła częściowe wyliczenie kosztów. Oba powyższe pisma podpisane były przez Prezesa Spółki , pana ██████████ ██████████ Pismo z dnia 18 maja 2018 roku wyjaśniając sposób wyliczenia odszkodowania stanowiło jednocześnie próbę pozasądowego rozwiązania sporu.

W związku z brakiem wydania nieruchomości oraz brakiem zapłaty żądanej kwoty, Spółka ██████████ wystąpiła w sierpniu 2018 roku do Sądu Rejonowego ██████████ w ██████████ z wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej. W wezwaniu Spółka wniosła o zawezwanie ██████████ ██████████ do próby ugodowej celem ustalenia zasad dokonania przez nią zapłaty na rzecz Wzywającego kwoty 79.923,23 złote. Na powyższa kwotę składał się czynsz za bezumowne korzystanie z działki w latach 2008-2014, kwota podatku od

nieruchomości uiszczona przez Wzywającego za przedmiotową nieruchomość oraz kwota opłaty za ustanowienie prawa wieczystego użytkowania przedmiotowej działki. Jednocześnie w grudniu 2018 roku [REDAKTED] Sp. z o.o. wystąpiła z pozwem o zapłatę i wydanie nieruchomości gruntowej. W pozwie Spółka żądała zwrotu przedmiotowej działki oraz zapłatę kwoty 33.066 złotych z tytułu bezumownego korzystania z działki. W sprawie tej Spółkę reprezentują radca prawny [REDAKTED] oraz radca prawny [REDAKTED]. Zarówno pozew jak i wezwanie do próby ugodowej zostało podpisane przez radcę prawnego [REDAKTED].

Skarżąca zarzuca radcy prawnemu, iż ta występując do sądu z wnioskiem o wydanie nieruchomości zrobiła to w czasie, gdy w Sądzie toczyło się postępowanie o zasiedzenie ww działki. Zdaniem Rzecznika obie sprawy zostały wszczęte z innej podstawy prawnej i Spółka prawidłowo podjęła działania w celu przerwania biegu zasiedzenia działki. Ponadto Skarżąca podnosi, iż pozew oraz wezwanie do próby ugodowej obejmują okresy powyżej trzech lat, zdaniem Skarżącej przekraczając okres wymagalności roszczenia, czyli są już przedawnione. Należy w tym miejscu zauważyć, iż to Sąd jest właściwy do oceny, czy kwoty określone w pozwie znajdują swoje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Rzecznik nie wnikając w szczegółowe rozliczenie żądanych należności chciałby wskazać w tym miejscu, że to do obowiązku pozwanego należy podniesienie zarzutu przedawnienia w toku postępowania sądowego. Pozew złożony w Sądzie przez [REDAKTED] Sp. z o.o. określa w sposób dokładny wysokość żądanych kwot oraz podstawy i zasady ich wyliczenia.

Kolejnym zarzutem kierowanym w stronę radcy prawnego była niezgodność kwoty określonej w wezwaniu do zapłaty z dnia 15 marca 2019 roku i roszczeń określonych w pozwie o wydanie działki i zapłatę oraz wezwaniu do próby ugodowej. W tym zakresie Rzecznik wskazał, iż wnosząc pozew strona nie jest związana kwota określoną w wezwaniu. Pozew może być wniesiony na kwotę mniejszą, wynikająca z przeliczenia poszczególnych roszczeń, może być także wniesiony na część należności. Tym samym ten zarzut nie znajduje potwierdzenia w materiale zebranym w sprawie.

Podanto Rzecznik odnosząc się do zarzutu Skarżącej, iż radca prawny nie podniosła w pozwie faktu złożenia przez Skarżącą wniosku o zasiedzenie przedmiotowej nieruchomości, wskazał na fakt opisanego w przedmiotowym pozwie postanowienia Sądu Okręgowego w [REDAKTED], [REDAKTED] Wydział [REDAKTED] z dnia 13 maja 2014 roku,

sygn.akt [REDAKTOWANE], prawomocnie oddalającego wniosek Pozwanej o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie własności przedmiotowej Działki.

Rzecznik odnosząc się do ostatniego zarzutu- nieotrzymania przez Skarżącą odpisu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej stwierdził, że czas dostarczenia tego wniosku do Skarżącej jest niezależny od działań Spółki. Wniosek został złożony w sądzie i od tej chwili to sąd jest gospodarzem postępowania, nadaje sygnaturę, wybiera sędziego referenta oraz przekazuje wniosek drugiej stronie. Także więc i ten zarzut nie znajduje potwierdzenia

Rzecznik Dyscyplinarny rozpatrując skargę stwierdził, iż postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] opisane w przedmiotowej skardze nie zawiera znamion naruszenia kodeksu etyki radcy prawnego ani też ustawy o radcach prawnych.

Postanowienie to zostało zaskarżone odwołaniem z dnia 07.08.2019r wniesionym przez [REDAKTOWANE], której zdaniem, stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP jest błędne i nieuzasadnione.

Skarżąca wskazała, iż Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego ORIP naruszył art. 64 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 10ust1i 2 (...)

Skarżąca podniosła również zarzuty dotyczące naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki, w szczególności naruszenia treści art. 1, art. 4 pkt1, art. 6, art. 7, art. 10 pkt2 i 3, art19, art. 27 pkt 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego na mocy uchwały Prezydium KRRP z dnia 28 grudnia 2010r. wskazując, iż nie uwzględniono postępowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] sprzecznego z prawem, zasadami etyki i godności zawodu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

W rezultacie oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, należy dojść do wniosku, iż zarzuty skarżącego formułowane pod adresem Radcy Prawnego nie znajdują oparcia ani w stanie faktycznym sprawy, ani też w obowiązujących Radcę Prawnego przepisach prawnych, dotyczących w szczególności etyki wykonywanego przez niego zawodu.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, zarzuty skarżącego zawarte w zażaleniu z dnia 07.08.2019r nie zasługują na uwzględnienie.

Przepis art.64 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego, za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego.

Stopień zawinienia radcy prawnego należy w postępowaniu dyscyplinarnym ocenić przede wszystkim z punktu widzenia bezprawności działania. Wina kwalifikuje badane przewinienie dyscyplinarne i jedynie w przypadku spełnienia jej przesłanki pozwala na podstawie art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych wymierzyć jedna z kar dyscyplinarnych przewidzianych w art.65 ustawy o radcach prawnych.

W postępowaniu dyscyplinarnym stosuje się w kwestiach nieuregulowanych przepisy Kodeksu postępowania karnego. Jedną z podstawowych zasad wyrażonych w Kodeksie postępowania karnego jest zasada domniemania niewinności, która stanowi, iż aby obwiniony został uznany winnym zarzucanych czynów musi zostać udowodniona mu wina, która zatem w sposób całkowicie jednoznaczny i bezsprzeczny jest elementem podmiotowym niezbędnym do przypisania odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zasada domniemania niewinności ma swoją podstawę konstytucyjną w art.42 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego zasada domniemania niewinności bez żadnych ograniczeń odnosi się do postępowania dyscyplinarnego (wyrok TK z dnia 9 listopada 1993r. sygnatura akt K11/93). Zasada domniemania niewinności - ze względu na funkcje ochronne - musi być przestrzegana w postępowaniu dyscyplinarnym (wyrok TK z dnia 27 lutego 2001r. sygnatura akt K 22/00).

Kwestia ta została także jednoznacznie ujęta w doktrynie prawa odpowiedzialności dyscyplinarnej. Definiując przewinienie dyscyplinarne radcy prawnego należy wskazać, iż do skazania obwinionego nie wystarczy wyłącznie istnienie elementu przedmiotowego tj. nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego lub popełnienie czynu sprzecznego ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Czyn ten musi być objęty świadomością i wolą osoby, której zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego. Wskazuje na to wprost art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych, w myśl którego niezbędną przesłanką odpowiedzialności dyscyplinarnej jest zawinienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę Zastępcy Rzecznika

Dyscyplinarnego zawartą w zaskarżonym postanowieniu z dnia 19.07.2019r, że nie pozwala ona na przyjęcie, iżby w odniesieniu do radcy prawnego zachodziło uzasadnione podejrzenie popełnienia przez tego Radcę Prawnego przewinienia dyscyplinarnego w rozumieniu art. 64 ust. 1 pkt 1) lub 2) Ustawy o radcach prawnych.

Również zarzuty skarżacej dotyczące naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki, w szczególności naruszenia treści art. 1, art. 4 pkt1, art. 6, art. 7, art. 10 pkt 2 i 3, art19, art. 27 pkt 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego na mocy uchwały Prezydium KRRP z dnia 28 grudnia 2010r. wskazujące, iż nie uwzględniono postępowania radcy prawnego [REDAKTURA] sprzecznego z prawem, zasadami etyki i godności zawodu, nie zasługują na uwzględnienie, gdyż na mocy uchwały nr 3/2014 Nadzyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r utaciła moc uchwała nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10.11.2007 r w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i został uchwalony Kodeks Etyki Radcy Prawnego obowiązujący od dnia 01.07.2015r

W związku z powyższym za słuszne należy uznać stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego że brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia, iż w sprawie niniejszej zachodzą podstawy faktyczne do wszczęcia dochodzenia w odniesieniu do radcy prawnego [REDAKTURA]

W tym stanie rzeczy, z mocy art 437 § 1 kodeksu postępowania karnego, po rozpoznaniu zażalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku orzekł o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia w całości.

Powyższe postanowienie jest prawomocne, stronom nie przysługuje prawo złożenia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych.

Przewodniczący składu

Członkowie składu

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ właściwe podpisy na oryginale