

Sygn. akt. D 63/18

Gdańsk 06.03.2019 r.

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : Katarzyna Sobala

Członkowie : Elżbieta Daniluk

Waldemar Szurkowski

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 06.03.2019 r. w Gdańsku, na posiedzeniu w sprawie odwołania [REDAKTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 31.10.2018 r. o umorzeniu dochodzenia, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania na podstawie art. 126 § 1 i § 2 k.p.k., art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

**postanawia**

- 1) przywrócić skarżącemu [REDAKTED] termin do wniesienia odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 31.10.2018 r. o umorzeniu dochodzenia,
- 2) utrzymać w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 31.10.2018 r. o umorzeniu dochodzenia,
- 3) kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu:

[REDAKTED]



Członkowie składu:

[REDAKTED]  
[REDAKTED]

UZASADNIENIE

██████████ pismem z dnia 9 kwietnia 2018 r. wniósł do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku skargę na radcę prawnego ██████████, pełnomocnika z wyboru jego przeciwnika procesowego ██████████ w procesie przed Sądem Rejonowym ██████████ w ██████████ w sprawie o sygn. akt: ██████████ Pan ██████████ zarzucił radcy prawnemu nieetyczne postępowanie polegające na manipulowaniu faktami i ich zatajaniu celem działania na korzyść swojego klienta z pokrzywdzeniem Skarżącego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku postanowieniem z dnia 31 lipca 2018 r. wszczął dochodzenie w sprawie nieetycznego postępowania radcy prawnego ██████████ tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6, 7 ust 2 i ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W toku postępowania Rzecznik przeprowadził dowody z zeznań radcy prawnego ██████████ oraz dokumentów, znajdujących się w aktach Sądu Rejonowego ██████████ w ██████████ w sprawie ██████████ oraz aktach Sądu Rejonowego ██████████ w ██████████ w sprawie ██████████

Postanowieniem z dnia 31 października 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku umorzył dochodzenie w sprawie popełnienia przez radcę prawnego ██████████ przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na nieetycznym postępowaniu poprzez manipulowanie faktami i zatajanie faktów celem działania na korzyść klienta z pokrzywdzeniem Skarżącego. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego brak jest podstaw do dalszego prowadzenia dochodzenia jak też do przedstawienia radcy prawnemu ██████████ zarzutu nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego (tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 7 ust. 2 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Od powyższego postanowienia odwołał się Skarżący. W piśmie z dnia 24 listopada 2018 r. złożył wniosek o uchylenie w całości postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia, wskazując, iż radca prawny ██████████ działał nieetycznie, niezgodnie z prawem, wpływał na sędziego referendarza w sprawie o sygn. akt: ██████████, manipulowała faktami i okolicznościami. ██████████ zarzucił Rzecznikowi Dyscyplinarnemu podanie w uzasadnieniu danych niezgodnie z prawdą, bo wskazał, iż podrobienie podpisu przez uznanego za winnego ██████████ nastąpiło za jego wiedzą i zgodą. Według Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny jest osobą stojącą ponad postępowaniem dyscyplinarnym. Skarżący wniósł o wyłączenie nieadekwatnego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, gdyż narusza standardy bezstronności. Jednocześnie, Skarżący złożył wniosek

o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, albowiem zachodzą podstawy z Kodeksu postępowania karnego, bo w końcu terminu do złożenia odwołania miał atak podagry oraz wysoką gorączkę a także silne bóle zamostkowe i silne duszności. Obawiając się o życie Skarżący nie mógł się poruszać i złożyć odwołania.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku zważył, co następuje:**

Mając na uwadze stan zdrowia Skarżącego oraz wniesienie odwołania jeden dzień po terminie Sąd uznał za zasadne przywrócenie [REDAKCYJA] terminu do wniesienia odwołania. Jednocześnie, Sąd nie znalazł podstaw formalno-prawnych do wyłączenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w niniejszej sprawie.

Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Sądu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził prawidłowo postępowanie dowodowe i dokonał właściwej oceny działania radcy prawnego [REDAKCYJA] w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Sąd w pełni podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie sposób uznać, iż radca prawny naruszył zasady etyki radcy prawnego. Udział radcy prawnego [REDAKCYJA] w postępowaniu przed Sądem Rejonowym [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA] w sprawie o sygn. akt: [REDAKCYJA] ograniczył się wyłącznie do sporządzenia odpowiedzi na pozew wniesiony przez Skarżącego [REDAKCYJA] oraz uczestnictwie w trzech posiedzeniach Sądu bez udziału Skarżącego, który się nie stawiał na wyznaczone rozprawy. Skarżącym nie miał żadnego kontaktu kontradyktoryjnego i nie zajmował żadnego stanowiska w licznych pismach procesowych składanych przez Skarżącego, ocenę ich pozostawiając Sądowi. Sąd wskazuje, iż w uzasadnieniu odwołania Skarżący wskazał okoliczności niezgodne z prawdą, albowiem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie twierdził, iż radca prawny [REDAKCYJA] jest osobą stojącą ponad postępowaniem dyscyplinarnym. Rzecznik Dyscyplinarny nie stwierdził również, iż podrobienie podpisu przez uznanego za winnego [REDAKCYJA] nastąpiło za jego wiedzą i zgodą.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku zasadnie umorzył dochodzenie w sprawie popełnienia przez radcę prawnego [REDAKCYJA] przewinienia dyscyplinarnego, albowiem swym postępowaniem nie uchybił on godności wykonywanego zawodu.

Wskazując na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący

[REDAKCYJA]



Członkowie

[REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]