

Gdańsk, dnia 11 października 2019 r.

Sygn. akt D 62/19

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie :

Przewodniczący : Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie : Grażyna Gliniewicz  
Joanna Ratasiewicz

Protokolant : Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 11 października 2019 r. w Gdańsku, odwołania złożonego przez ██████████ ██████████ od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 05.07.2019 r. o umorzeniu postępowania, w sprawie radcy prawnego ██████████, na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. , art. 437 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2018.2115 ze zm.)

### postanawia

- 1) utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 05.07.2019 r. o umorzeniu dochodzenia,
- 2) kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Friedrich – Sarad

Członkowie:

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 sierpnia 2018 r. Pan ██████████ wniósł do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Gdańsku wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego ██████████

Skarżący wskazał, że doszło do naruszenia przez radcę prawnego, podstawowych zasad wykonywania czynności zawodowych, polegających na niewykonaniu zobowiązania Sądu z dnia 03.10.2017 roku i nieuzupełnienie braków formalnych zażalenia z dnia 12.05.2017 roku na postanowienie Sądu z dnia 25.04.2017 r. poprzez nie złożenie odpisu zażalenia i nie wskazaniu wartości przedmiotu zaskarżenia. Ponadto w ww. piśmie skarżący zarzuca radcy prawnemu, że nie informował go o korespondencji z Sądu, w tym o zobowiązaniu z dnia 03.10.2017 r. a także o oddaleniu zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu.

Postanowieniem z dnia 07.11.2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku., wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego . przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

Po przeprowadzeniu dochodzenia, postanowieniem z dnia 5 lipca 2019 r. ██████████ Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku., postanowił umorzyć dochodzenie w sprawie przewinienia dyscyplinarnego.

Dnia 22 lipca 2019 r. skarżący złożył zażalenie na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych o umorzeniu dochodzenia. W zażaleniu skarżący wskazał na błędną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego poprzez przyjęcie, iż nie doszło do naruszenia przez radcę prawnego przepisów ustawy. I zasad etyki. Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd przyjął ustalenia dokonane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego za własne. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dopuszczonym w sprawie, nie znajdując przy tym podstaw do kwestionowania rzetelności któregośkolwiek z nich. Sąd zważył co następuje:

**W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Rzecznik Dyscyplinarny wszechstronnie ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy nie przekraczając przy tym zasady swobodnej oceny dowodów i słusznie uznał, iż dochodzenie powinno zostać umorzone.**

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego, a także po przeprowadzeniu rozprawy, Sąd postanowił utrzymać w mocy

postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 05.07.2019 r. o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego. Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne oraz jasne. Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw, aby uznać za zasadne wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec r.pr. ██████████ ██████████ za naruszenie zasad ustawy o radcach prawnych oraz postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego opisane w skardze.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że niepełnienie czynu, brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, a także brak znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.), to stan braku tzw. faktycznej podstawy procesu (zob. Kodeks postępowania karnego. Komentarz, pod red. P. Hofmańskiego, s.143).

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa. Podkreślić należy, że ustalenie negatywnej przesłanki procesowej nie daje organowi procesowemu wyboru. Ma on obowiązek umorzenia postępowania, gdyż postępowanie karne po jej ujawnieniu staje się niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 Ustawy, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Z kolei w myśl art. 6 Ustawy- radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego należycie zebrał materiał dowodowy w sprawie opierając się na dokumentach, przesłuchała radcę prawnego jak i skarżącego. Wbrew twierdzeniom skarżącego wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy, rozpatrzono skargę jak również dodatkowe zarzuty skarżącego zawarte w skardze z dnia 22 listopada 2018 roku (k.84). Radca prawny, po wyznaczeniu go pełnomocnikiem z urzędu wysłał w dniu 9 sierpnia 2017 roku pismo do skarżącego, w którym poinformował że został ustanowiony jego pełnomocnikiem z urzędu. Skarżący pojawił się w kancelarii, bez jakiegokolwiek uprzedzenia, dopiero pod koniec listopada 2017 roku - czyli po ponad trzech miesiącach od otrzymania pisma.

Dodatkowo kontakt ze skarżącym utrudniał fakt, że nie posiadał on telefonu, co sprawiało pewną trudność w bieżącym kontaktowaniu się z nim. Radca prawny mimo braku kontaktu ze strony mandanta, podjął czynności zmierzające do ustalenia adresów pozwanych w sprawie, w której pozew złożył Pan ██████████, jeszcze przed ustanowieniem pełnomocnika z urzędu. Radca prawny wysłał wnioski do Urzędu Miasta w ██████████ jednak ustalenie tych adresów w terminie 7 dni okazało się niemożliwe, tym bardziej, że w tym czasie nie było żadnego kontaktu ze skarżącym. Radca prawny składał dwukrotnie wnioski o przedłużenie terminu do uzupełnienia adresów pozwanych, co wynika z akt sprawy Sądu Rejonowego w ██████████ ██████████. Z uwagi na to, że termin do uzupełnienia braków pozwu jest terminem zawitym-nie może zostać przywrócony, a co za tym idzie sąd wydał zarządzenie o zwrocie pozwu. Radca prawny złożył zażalenie na to postanowienie o czym poinformował skarżącego i wraz z nim uzupełnił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych- opłata od zażalenia.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika że radca prawny prowadził powierzona mu sprawę z należytą starannością, a wszelkie powierzone mu sprawy podejmował w najlepszym interesie reprezentowanej strony pomimo braku współdziałania i

bezpośredniego zainteresowania przez skarżącego. Pan ██████████ ██████████ nie wykazał się dbałością o własne interesy, nie współpracował z radcą prawnym.

Sąd nie znalazł podstaw, aby negatywnie ocenić sposób postępowania r.pr. ██████████ ██████████, które było zgodne zarówno z przepisami ustawy o radcach prawnych, jak i zasadami określonymi. Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywania zawodu radcy prawnego, jak również za dokonanie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego.

W świetle ujawnionego w niniejszym postępowaniu stanu faktycznego nie można stwierdzić, że r. pr. ██████████ ██████████ dopuścił się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 i ust.2 ustawy o radcach prawnych.

. Zgodnie z powyższym, w wyniku nie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych oraz przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zgodnie z art. 64. ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. należało utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 5 lipca 2019 roku.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Friedrich – Sarad

Członkowie:

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Gdańsk, dnia 10 listopada 2020 roku

Sygn. akt D-62/19

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie:

Przewodniczący: Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie: Joanna Ratasiewicz

Grażyna Gliniewicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu sprawy radcy prawnego [REDAKTED] z urzędu

w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej,

na podstawie art. 105 § 1 i 2 kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. nr 2225 z późn. zm.)

**postanawia:**

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 11 października 2019 roku, sygn. akt [REDAKTED] w ten sposób, że:

I W punkcie 1 ww postanowienia, po słowach „z dnia 05.07.2017 r.” dodać „sygn. akt [REDAKTED]”

Przewodniczący składu

..... [REDAKTED] .....

Członkowie składu

..... [REDAKTED] .....

..... [REDAKTED] .....