

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26.03.2019 r. Skarżący ██████████ złożył skargę na działania radcy prawnego ██████████, wskazując, iż radca ten w pismach do sądu posługuje się nazwą ██████████ Izba Prawnicza, podczas gdy jest jedna „Izba” jako korporacja radców prawnych tj. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku, a zatem radca prawny nie może tworzyć innej izby w postaci ██████████ Izby Prawniczej z ██████████. Do skargi Skarżący dołączył kopię pisma do Sądu Rejonowego ██████████ z dnia 31.01.2019 r. podpisanego przez radcę prawnego ██████████ (k.3).

Nadto Skarżący podniósł, że ta kancelaria ma siedzibę nie w ██████████, lecz w ██████████

Postanowieniem z dnia 20.08.2019 r. Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wszczęcia dochodzenia.

Rzecznik Dyscyplinarny stwierdził brak podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Rzecznik ustalił, iż radca prawny ██████████ wykonuje zawód radcy prawnego zgodnie z art.8 ust.1 pkt 2) ustawy o radcach prawnych tj. w spółce partnerskiej, której partnerami są radcowie prawni.

Kancelaria Radców Prawnych ██████████ Spółka Partnerska posługuje się od początku jej istnienia nazwą ██████████ Izba Prawnicza pomimo, że siedziba jej znajduje się w ██████████ Sąd Rejonowy w ██████████ Wydział ██████████ KRS dokonując jej wpisu do rejestru w dniu 12.07.2002 nie miał jakichkolwiek uwag w tym zakresie.

Rzecznik ustalił, iż pismo kierowane do sądu przez mec. ██████████, którego kopię załączył Skarżący, zawiera prawidłowe dane w/w Kancelarii, zgodnie z rejestrem KRS, w którym jest wpisana.

W ocenie Rzecznika nie budzi wątpliwości, że radca prawny ██████████ podpisujący się pod treścią pisma jest partnerem Kancelarii ██████████ Spółka Partnerska o nazwie ██████████ Izba Prawnicza. W stopce pisma znajduje się adres Kancelarii, zgodny z rejestrem KRS. Forma pisma nie budzi zastrzeżeń, wobec czego należało w ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego odmówić wszczęcia dochodzenia.

Od powyższego postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Skarżący złożył odwołanie, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Skarżący podniósł, że sam Rzecznik wprowadza w błąd ochraniając radcę prawnego ██████████ i że „jawnym oszustwem” ze strony partnerów Kancelarii jest, że ██████████ Izba Prawnicza ma siedzibę w ██████████

Nadto Skarżący podniósł, iż posługiwanie się przez Partnerów nazwą ██████████ Izba Prawnicza wskazuje na charakter zbliżony do Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████, czym łamie ustawę o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Rzecznik Dyscyplinarny wszechstronnie ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy nie przekraczając przy tym zasady swobodnej oceny dowodów i słusznie uznał, iż brak jest w przedmiotowej sprawie podstaw do wszczęcia

dochodzenia.

W świetle wpisu do KRS dotyczącego Kancelarii ██████████ ██████████ ██████████ Spółka Partnerska Rzecznik Dyscyplinarny słusznie uznał, iż wskazywanie przez radcę prawnego ██████████ ██████████ w piśmie do sądu nazwy Kancelarii ██████████ Izba Prawnicza jest w pełni uprawnione i trafnie nie dopatrył się w tym działaniu naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych, jak również naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia.

O kosztach orzeczono na podstawie przepisu art.70⁶ ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy. Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Friedrich – Sarad

/-/ Grażyna Gliniewicz