

Gdańsk, dnia 09 stycznia 2019r.

Sygn. akt D 60/18

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie :

Przewodniczący : Elżbieta Daniluk
Członkowie : Katarzyna Sobala
Waldemar Szurkowski
Protokolant : Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 stycznia 2019 r. w [REDAKTED] odwołania złożonego przez [REDAKTED] [REDAKTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] z dnia 30 września 2018r. o odmowie wszczęcia dochodzenia o sygn. akt [REDAKTED] [REDAKTED] w sprawie radcy prawnego [REDAKTED] [REDAKTED] podstawie art. 17-§ 1 pkt 1 kpk art. 437 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2018.2115 ze zm.)

postanawia

- 1) utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] z dnia 30 września 2018r. o odmowie wszczęcia dochodzenia o sygn. akt R [REDAKTED]
- 2) kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTED], uznając je za uiszczone.

Przewodniczący :

[REDAKTED]



Członkowie :

[REDAKTED]

Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2018r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wpłynęło zawiadomienie Pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] na czynności zawodowe radcy prawnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w którym skarżący zarzucił radcy prawnemu występującemu jako pełnomocnik procesowy strony przeciwnej w sprawie o zapłatę przeciwko skarżącemu, że w przygotowanym pozwie użył nieprawdziwych, niesprawdzonych, nierealnych, szokujących sformułowań szkalujących Skarżącego.

Postanowieniem z dnia 30 września 2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] postanowiła odmówić wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k., 305 § 1 k.p.k. w zw. z art. 70 ust.1 i art. 74(1) ustawy o radcach prawnych wobec stwierdzenia przedawnienia terminu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

W uzasadnieniu podała, że Skarżący zgłosił zarzuty przeciwko radcy prawnemu, co do treści sporządzonego przez niego pozwu w dniu 15 maja 2006r. a więc sprzed 12 lat. Uplłynął zatem trzyletni termin do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego określony w art. 70 ust.1 ustawy o radcach prawnych i zgodnie z art. 17§1 pkt 11 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie. Dlatego też zawiadomienie skarżącego z przyczyn formalnych nie było przedmiotem rozpoznania merytorycznego.

Od powyższego postanowienia Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] złożył w określonym terminie zażalenie, w którym nie zgadza się z końcową częścią uzasadnienia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Kwestionuje rozstrzygnięcia sądu okręgowego i apelacyjnego, które zapadły w jego sprawie i wnosi o zwrot wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym należności wynikających z orzeczeń sądowych, które zostały zasądzone niezgodnie z prawem i domaga się odszkodowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia była zasadna.

Tym samym Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 30 września 2018 r.

Sąd uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo zastosowała przepisy art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych o przedawnieniu terminu do

wszczęcia postępowania dyscyplinarnego i zgodnie z art 17 § 1 pkt 11 k.p.k. odmówiła jego wszczęcia.

Z materiału dowodowego wynika, że radca prawny [REDACTED] [REDACTED] pozew przeciwko Skarżącemu sporządził 15 maja 2006 r. zatem można przyjąć, iż trzy letni okres przedawnienia, upłynął najpóźniej z dniem 31 grudnia 2009 r. co skutkowało niedopuszczalnością wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu. W dacie wniesienia przez Skarżącego zawiadomienia upłynął 3 letni okres, po upływie którego nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego.

Z uwagi na upływ terminu do wszczęcia postępowania, skarga z przyczyn formalnych nie podlegała merytorycznemu rozpatrzeniu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie badał okoliczności wskazujących na popełnienie przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego czy też ich brak, wobec tego Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDACTED] nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych).

Przewodniczący :

[REDACTED]



Członkowie

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]