## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego<br>Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku<br>z dnia 21 lutego 2018 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w składzie:
Przewodniczący: radca prawny Anna Żółttańska-Figiel
Członkowie: radca prawny Elżbieta Daniluk radca prawny Waldemar Szurkowski

Protokolant: Dominika Wesołowska
przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr.
po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018r. na posiedzeniu jawnym odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 15 listopada 2017r. o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt $\longrightarrow \mathrm{w}$ sprawie ze skargi na działanie radcy prawnego na podstawie art. 437 § 1 i art. 465 kodeksu postępowania karnego, $\mathrm{w} \mathrm{zw} . \mathrm{z}$ art. $74^{1}$ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017r., poz. 1870 z późn.zm.),

## postanawia:

1. Utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 15 listopada 2017r. o odmowie wszczęcia

2. Kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku.

Przewodniczacy:


Członkowie:


## UZASADNIENIE

Pani w skardze przesłanej w dniu 4 września 2017r. drogą elektroniczną do Okręgowej Izby Radców Prawnych w zawiadomiła, że radca prawy obraża ją i narusza jej dobra osobiste w pismach procesowych składanych w imieniu byłego pracodawcy skarżącej w sprawie z powództwa skarżącej związanego z rozstrojem zdrowia spowodowanego mobbingiem. Owego naruszenia skarżąca upatruje w twierdzeniach zawartych w pismach procesowych, iż posiada ona skłonności do chorób psychicznych. Zawiadomienie to zostało potwierdzone pismem z dnia 7.09.3017r. podpisanym przez skarżącą do którego załączyła kopie pism przygotowawczych podpisanych przez radce prawnego $\quad \mathrm{z}$ dnia 9.02.2017r. i 7.08.2017r. w sprawie o sygn. Sądu Rejonowego w Wydział Pracy. Następnie, w kolejnej skardze z dnia 12.10 .2017 r . zawiadomiła, że w kolejnym piśmie przygotowawczym z dnia 26.09.2017r. - załączonym do skargi w postaci kserokopii, radca prawny dopuściła się kłamstwa twierdząc, że zostało zaproponowane stanowisko pracy, którego nie przyjęła.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w w ramach czynności sprawdzających, wystąpiła do radcy prawnego $\quad$ wnioskiem o ustosunkowanie się do treści zarzutów stawianych w ww. zawiadomieniach (stosownie do § 15 ust. 4 uchwały Nr 98/IX/2015r. Krajowej Rady radców Prawnych z dnia 11 września 2015r. w sprawie zasad działania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzeczników dyscyplinarnych ,... ) .

W pismach z dnia 9.10.2017r. i 9.11.2017r. radca prawny ustosunkowując się do zarzutów skarżącej wskazała, że występuje, jako pełnomocnik substytucyjny ustanowiony przez radcę prawnego w postępowaniu $z$ powództwa przeciwko spółka z o.o.
 zadośćuczynienia $z$ tytułu stosowania wobec niej mobbingu w pracy. W uzasadnieniu żądania wskazała, że byla ofiarą zachowań mobbigowych w latach 2009-2014 ze strony bezpośredniej przełożonej a od 2011r. zmaga się z problemami zdrowotnymi, których źródłem
jest mobbing w pracy, na dowód czego złożyła do akt sprawy obszerną dokumentację medyczną.

Radca prawny wyjaśniła, że pozwany w tym postepowaniu kwestionuje istnienie mobbingu, jak i powstanie oraz związek rozstróju zdrowia u powódki z sytuacją w pracy. Stąd też, zgromadzono materiał dowodowy w postaci opinii kilku biegłych sądowych, między innymi z zakresu psychologii, psychiatrii oraz medycyny pracy, które mają pomóc w ustaleniu, czy stan zdrowia ma związek z przyczynami wewnętrznymi (pewnymi predyspozycjami osobowościowymi), czy z wykonywaną pracą. Sformułowanie „skłonność do chorób psychicznych", zostało użyte w piśmie z dnia 9.02.2017r., które zawierało zarzuty do opinii sporządzonej przez biegłego sądowego z zakresu medycyny pracy i stanowiło -według radcy prawnego -wyraz oceny wniosków wynikających z badań psychologicznych i psychiatrycznych, którym została poddana Sformułowanie powyższe, znajduje oparcie w dokumentacji medycznej z roku 2004 i oraz z lat 2008-2016. Odnosiło się ono do jednostek chorobowych stwierdzonych przez lekarzy u i miało stanowić podsumowanie zawartych w opiniach biegłych wniosków przytoczonych przez radcę prawnego $\longrightarrow \mathrm{z}$ których -w jej ocenie - wynikała wewnętrzna, a nie zewnętrzna przyczyna rozstroju zdrowia powódki. Kwestionowane sformułowanie nie miało na celu obrażenia a było ściśle związane z przedmiotem postępowania, dla wyniku którego istotną kwestią było ustalenie źródła problemów zdrowotnych powódki. Zakres powództwa determinował sposób procedowania, w tym rodzaj dowodów, jakie mogą być przeprowadzone z wniosku każdej ze stron. Dowody z opinii biegłych z zakresu psychologii, psychiatrii oraz medycyny pracy, jak każda inna opinia mogą być kwestionowane przez strony, a ostatecznie sąd orzekający podejmuje decyzję, którą z opinii uzna za przesądzającą o słuszności roszczeń powoda.

Odnośnie treści pisma procesowego z dnia 26.09.2017r., radca prawny wyjaśniła, że o fakcie złożenia powódce propozycji przyjęcia stanowiska po p. dowiedziała się od klienta oraz od radcy prawnego Pani odniosła się do tej propozycji podczas przesłuchania na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2016r., kiedy stwierdziła, że „to stanowisko by mi pasowało" (karta 445 akt sprawy), co podniosła w piśmie w ww. procesowym celem poparcia swoich twierdzeń.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2017r. Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie zawinionego, nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego oraz popełnienia czynu sprzecznego z zasadami etyki radcy prawnego, polegającego na naruszeniu dóbr osobistych w związku ze sprawą Sądu Rejonowego w tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Uzasadniając to postanowienie, Rzecznik Dyscyplinarny stwierdził, że brak jest przesłanek uprawdopodabniających popełnienie przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego, ponieważ sformułowania zawarte w pismach procesowych popisanych przez radcę prawnego w których skarżąca upatruje naruszenia jej dóbr osobistych, podyktowane były zakresem procesowego żądania i materiału dowodowego prezentowanego w toku procesu, w postaci opinii biegłych sądowych oceniających stan zdrowia powódki. Tresć pism procesowych nie była nakierowana w celu naruszenia dóbr osobistych powódki. Rzecznik wskazał, że zgodnie z art. 11 ustawy o radcach prawnych, radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. Nadużycie owej wolności, stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony lub jej pełnomocnika, świadka, biegłego albo tłumacza podlega wyłącznie i odpowiedzialności dyscyplinarnej. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego, zawarte w tych pismach sformułowania, nie wykraczają poza uzasadnioną obronę mocodawcy, reprezentowanego przez radcę prawnego Na poparcie takiego stanowiska Rzecznik przytoczył wyrok Najwyższego z 23.05.2002r. VKKN 435/00- komentarz Kodeks karny A. Grześkowiak, K. Wiak wyd C.H. Beck 2015r str 1080, wedle którego „Nie stanowiq przestępstwa zniesławienia i oświadczenia i wypowiedzi wynikajace z obowiqzków lub uprawnieniń stużbowych, jeśli mieszcza się w granicach umocowań prawnych, np. w opiniach stużbowych, skargach pismach procesowych". Nadto, Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że nie został powiadomiony przez sędziego prowadzącego postępowanie, który czuwa nad przebiegiem sprawy, o niezgodnym z prawem, czy też niestosownym zachowaniu radcy prawnego

Postanowienie odmawiające wszczęcia dochodzenia zostało zaskarżone przez Len przepisanym terminie, odwołaniem z dnia 24 listopada 2017r., w którym podtrzymała zawarte w skardze i ww. pismach zarzuty wobec radcy prawnego domagając się wszczęcia dochodzenia. Skarżąca podnosiła, że kwestionowane
postanowienie Rzecznika zostało oparte na jedynie na ,żenujqcych, niedorzecznych, bulwersujacych pseudoargumentach r. pr. bez konfrontacji z wcześniejszymi, udokumentowanymi stwierdzeniami przez nią użytymi.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zawarta $w$ nim argumentacja zmierzająca do wykazania, że radca prawy dopuściła się przewinień dyscyplinarnych, nie wskazuje okoliczności potwierdzających, by popełniła ona zarzucane w skargach i odwołaniu przewinienia dyscyplinarne.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego $w$ sprawie $w$ postaci opisanych wyżej skarg i ich załączników, wyjaśnień złożonych przez radcę prawnego oraz złożonego zażalenia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w uznał, że odmowa wszczęcia dochodzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie jest zasadna, bowiem Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo doszedł do wniosku, że brak jest przesłanek uprawdopodabniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego przez tego radcę prawnego.

W pierwszym rzędzie, Sąd podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, co tego, że radca prawny w pismach procesowych z dnia z dnia 9.02.2017r. i 7.08.2017r. w sprawie o sygn. Sądu Rejonowego w Wydział Pracy, nie przekroczyła granic wolności słowa przysługującej radcy prawnemu na mocy przepisu art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Granice te wyznaczają ,,przepisy prawa $i$ rzeczowa potrzeba". Przepis art. 2 ustawy o radcach prawnych, nakłada na radcę prawnego świadczącego pomoc prawna, obowiązek działania w interesie strony, którą reprezentuje i obrony tego interesu tak, by osiągnąć cel pożądany przez stronę. Powinnością petnomocnika strony w postępowaniu sądowym jest wnioskowanie wszelkich dowodów, które mogą przyczynić się do rozstrzygnięcia sprawy oraz ustosunkowywanie się do wszelkich dowodów przeprowadzonych w sprawie. Z tej powinności - dokonania oceny dowodów - nie są wyłączone opinie biegłych z zakresu psychologii, psychiatrii czy medycyny pracy. Rzeczowa potrzeba obrony interesów klienta, jest jednocześnie miernikiem właściwej reprezentacji klienta. Oceniając, czy taka potrzeba uzasadniała konkretne wypowiedzi radcy prawnego, decydujące znaczenie mają dwa elementy: charakter sprawy determinujący celowość i potrzebę danej wypowiedzi oraz okoliczności danej sprawy, jak choćby żądania i argumenty przeciwnika
sporu, wymagające odparcia (por. stanowisko SN wyrażone w wyroku z 20.04.2006r,
—. Jeśli więc, tak charakter sprawy, jak i jej okoliczności wymagają podjęcia zdecydowanych środków obrony, to granice naruszenia wolności słowa winny być odpowiednio rozszerzone.

Taka sytuacja zdaniem Sądu, miała miejsce w analizowanym przypadku, ponieważ kwestionowane przez skarżącą wystąpienia radcy prawnego miały miejsce w sprawie między jej mocodawcą a skarżącą i w związku z tą sprawą. Skarżąca jako powódka, domagając się zasądzenia zadośćuczynienia za rozstrój zdrowia spowodowany mobbingiem, który według niej miał miejsce u pozwanego reprezentowanego przez radcę prawnego na tą okoliczność przedłożyła dokumentację medyczną. Tej okoliczności dotyczyły także opinie biegłych z zakresu psychologii, psychiatrii oraz medycyny pracy wydane w sprawie. Dla wyniku wskazanej sprawy sądowej, istotnym było ustalenie źródła problemów zdrowotnych powódki, tj. czy stan zdrowia ma związek z przyczynami wewnętrznymi (pewnymi predyspozycjami osobowościowymi), czy z wykonywaną pracą -w którym to ustaleniu miały pomóc opinie ww. biegłych sądowych. Radca prawny działając jako pełnomocnik procesowy pozwanego pracodawcy, była więc uprawniona i zobowiązana do podjęcia czynności procesowych determinowanych przedmiotem sporu, dowodami przeprowadzonym w tym sporze i obroną interesów reprezentowanego mocodawcy. W czynnościach tych mieścił się także obowiązek ustosunkowania się do przeprowadzonych w sprawie opinii biegłych z zakresu psychologii, psychiatrii oraz medycyny pracy. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego, użyte w pismach procesowych przez radcę prawnego w ramach ustosunkowania się do opinii biegłych, dla podsumowania wniosków wynikających - w jej ocenie - z dokumentacji medycznej i opinii biegłych, sformułowania wskazujące na wewnętrzne przyczyny problemów zdrowotnych powódki w postaci "skłonności do chorób psychicznych",- nie stanowily przekroczenia granic wolności słowa przysługującej radcy prawnemu, wyznaczonych charakterem i okolicznościami sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w o sygn.

Jeśli natomiast chodzi o drugi zarzut skarżacej - świadomego podawania nieprawdziwych informacji przez ww. radcę prawnego, co do zaoferowania skarżącej przez pozwanego stanowiska pracy po i odmowy przyjęcia tego stanowiska, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zauważa, że stosownie do art. 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego, radca prawny nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta, nie może jednak świadomie podawać informacji nieprawdziwych. Zasadniczo radca prawny winien przedstawiać i popierać wersję zdarzenia uzyskaną od klienta nawet wówczas, gdy ma wątpliwości, co do stopnia jej prawdopodobieństwa, gdyż jej ocena z punktu widzenia prawdziwości należy do kompetencji sądu a nie radcy prawnego. Radca prawny nie powinien podnosić własnych wątpliwości przed sądem, nie wolno mu jednak świadomie podawać sądowi nieprawdziwych informacji (np. informować o zdarzeniu, które wedle jego wiedzy nie miało miejsca). Tymczasem, brak jest w przedmiotowej sprawie przesłanek wskazujących na to, by radca prawny podając ww. informację uzyskaną - jak wyjaśniła - od klienta i radcy prawnego miała jakiekolwiek podstawy uzasadniające wątpliwości, co zgodności tej informacji z rzeczywistym stanem rzeczy.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku postanowil, jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy (art. $426 \S 1 \mathrm{kpk} \mathrm{w}$ zw. z art. 465 kpk i art. $74^{1}$ ustawy $z$ dnia 6 lipca 1982r, o radcach prawnych).



