

158

Gdańsk, dnia 05 grudnia 2017 r.

Sygn. akt D 39/2017

## POSTANOWIENIE

### Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : radca prawny Elżbieta Czarnecka

Członkowie : radca prawny Anna Bogdanis

radca prawny Władysław Leszczyński

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 05 grudnia 2017 r. w Gdańsku odwołania [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 01 września 2017 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2017 poz. 1870 ze zm.)

postanawia

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 01 września 2017 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu

[REDACTED]



Członkowie składu

[REDACTED]  
[REDACTED]

Sygn. akt D 39/2017

UZASADNIENIE

Na skutek zawiadomienia [REDAKTED] [REDAKTED] doręczonego do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w dniu 10 lipca 2018 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2017 roku wszczął dochodzenie w sprawie nienależytego postępowania radcy prawnego Pani [REDAKTED] nr wpisu [REDAKTED] przez działania przekraczające zakres udzielonego jej pełnomocnictwa, gdyż istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 7 ust. 3 i art. 12 ust. 1, art. 43 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ( uchwała nr 3/2014 z dnia 22.11.2014).

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeprowadzeniu dochodzenia w sprawie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 10, poz. 65, z późniejszymi zmianami , zwana dalej ustawą o radcach prawnych) ) oraz art. 7 ust. 3 i art. 12 ust. 1, art. 43 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego na podstawie art. 17§ 1pkt 1 k.p.k., art. 305 § 3 k.p.k., w zw. z art. 74 ze znakiem 1 ustawy o radcach prawnych Postanowieniem Sygn. Akt [REDAKTED] z dnia 2 września 2017 roku umorzył dochodzenie. (k.123).

Uzasadniając postanowienie o umorzeniu dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że zarzut do radcy prawnego Pani [REDAKTED] sprowadza się do niezgodnego z prawem działania polegającego na bezprawnym udziale na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki [REDAKTED] sp. z o.o. w [REDAKTED] w dniu 23 czerwca 2017r. i głosowaniu nad podjęciem uchwał. Rzecznik w uzasadnieniu wskazał, że włączył w poczet materiału dowodowego kserokopię pełnomocnictwa ( załącznik nr 2 do protokołu przesłuchania k. 112 ) sporządzoną z oryginału pełnomocnictwa z dnia 1 czerwca 2017r. z datą pewną mocodawcy [REDAKTED] działającej w imieniu [REDAKTED] sp. z o.o. w [REDAKTED], oraz kserokopię pełnomocnictwa ( załącznik nr 3 do protokołu przesłuchania k. 113 ) sporządzoną z oryginału pełnomocnictwa z dnia 1 czerwca

[REDAKTED]

2017r. z datą pewną mocodawcy rektora dr [REDACTED] działającego w imieniu [REDACTED] w [REDACTED] jako współnika [REDACTED] sp. z o.o. w [REDACTED], okazanych przez radcę prawnego [REDACTED] słuchaną do protokołu w charakterze świadka.

W ocenie Rzecznika analiza akt sprawy, w tym zeznań świadka oraz dokumentów dołączonych do protokołu przesłuchania świadka prowadzi do wniosku, że radca prawny nie popełniła żadnego z zarzucanych jej w skardze czynów i działała w granicach udzielonych pełnomocnictw.

Na wymienione wyżej postanowienie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 2 września 2017 r. Skarżąca [REDACTED] w przepisany terminie złożyła doręczone w dniu 28 września 2017r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odwołanie. wnosząc o uchylenie postanowienia Rzecznika w całości.

Zaskarżonemu Postanowieniu Skarżąca zarzuciła obrazę przepisów prawa procesowego i materialnego. W szczególności przez zaniechanie przez Rzecznika obowiązku przesłuchania pokrzywdzonej oraz mocodawcy dr [REDACTED] udzielającego pełnomocnictwa radcy prawnemu [REDACTED] na okoliczność zakresu udzielonego pełnomocnictwa i daty jego udzielenia oraz instrukcji co do sposobu głosowania także brak inicjatywy dowodowej z urzędu a w konsekwencji obrazę prawa przez przyjęcie, że nie doszło do wypełnienia znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu jawnym przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Gdańsku odbytym w dniu 5 grudnia 2017 roku Sąd postanowił uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 2 września 2017 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia.

Zdaniem Sądu konieczne jest wezwanie w charakterze świadka [REDACTED] byłego rektora [REDACTED] i przesłuchanie go przez Rzecznika w charakterze świadka na okoliczność daty powzięcia przez Niego informacji o zwołaniu na dzień 23 czerwca 2017r. i dzień 27 czerwca 2017r. Zgromadzeń Wspólników Spółki [REDACTED] sp. z o.o. a nadto udzielenia, bądź nie udzielenia, pisemnych instrukcji co do sposobu głosowania na tych Zgromadzeniach w celu rozstrzygnięcia zarzutu Skarżącej, że [REDACTED] dowiedział się w dniu 29 czerwca 2017r. o Zgromadzeniu Wspólników, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2017r. a zatem z uwagi na rezygnację z pełnionej funkcji

rektora z dniem 23 czerwca 2017r. nie udzielił rady prawnemu instrukcji pisemnych co do sposobu reprezentacji i głosowania na Zgromadzeniu w dniu 23 czerwca 2017r.

Ręcznik podda analizie znajdujące się w agatach sprawy Oświadczenie [redacted] z dnia 29 czerwca 2017 doręczone przez Skarżącą wraz z zażaleniem na postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

Rzecznik dokona także uzupełniającego przesłuchania radcy prawnego [redacted] na okoliczność udzielenia Jej przez [redacted] pełnomocnictwa do udziału i sposobu głosowania na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki [redacted] sp. z o.o. w [redacted] w dniu 23 czerwca 2017r. a w szczególności nad uchwałą nr [redacted] o odwołaniu ze składu zarządu spółki [redacted]

Rzecznik uzupełni materiał dowodowy o udzielone radcy prawnemu [redacted] pełnomocnictwa z datą pewną, których brak jest w aktach sprawy.

Po uzupełnieniu materiału dowodowego Rzecznik dokona ponownej analizy zarzuczanych czynów i swoje stanowisko w sprawie uzasadni .

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku uchylił zaskarżone Postanowienie wskazując jednocześnie na konieczność uzupełnienia dochodzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku przynajmniej o czynności , o których mowa wyżej.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku nie przysługuje środek odwoławczy ( art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 74 ze zn. 1 ustawy o radcach prawnych).

[redacted]

[redacted]



[redacted]

[redacted]