

Gdańsk, dnia 21 września 2020 r.

Sygn. akt D 33/20

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Bożena Micewicz

Członkowie : Joanna Gibas - Kobierecka

Bożenna Czepulonis

z udziałem protokolanta: Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 21 września 2020 r. w Gdańsku, sprawy ze skargi [REDAKTED] na działania aplikanta radcowskiego [REDAKTED] na skutek odwołania z dnia 04.06.2020 roku od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 15 maja 2020 roku, sygn. akt [REDAKTED], na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

postanawia

- 1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia,
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Bożena Micewicz

Członkowie:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Joanna Gibas - Kobierecka

/-/ właściwe podpisy na oryginale

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 sierpnia 2018 r. Pan ██████████ wniósł do OIRP w Gdańsku skargę na zachowanie aplikanta radcowskiego ██████████ – nota bene córki Skarżącego, której zarzucił naruszenie art.6, art.7, art.11, art.12, art.14, art.38, art.46 i 49 zasad etyki radcy prawnego. Skarżący wskazał, że aplikantka radcowska ██████████ występując przed sądami w toku prowadzonych postępowań, w których stroną przeciwną jest skarżący:

- nie dba o godność w życiu prywatnym wskazaną w art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- niewłaściwie wywiązuje się z obowiązków zawodowych w celu spełnienia oczekiwań klienta i osób trzecich,
- nie wykonuje czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- nie zachowywała w wypowiedziach umiaru i taktu oraz powściągliwości w okazywaniu osobistego stosunku do stron i uczestników postępowania, sądu przed którym występuje,
- w sposób karygodny sygnalizowała stronniczość sądu
- artykułowała obraźliwe sformułowania w stosunku do innych uczestników postępowania,
- nie dochowuje obowiązku dbania o rozwój zawodu poprzez kształcenie ustawiczne, gdyż nie zna wg Skarżącego podstawowych kwestii znanych studentowi drugiego roku prawa,
- składała zawiadomienia o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa mimo świadomości, że do niego nie doszło,
- negatywne nastawienie klienta do Skarżącego ma wpływ na postawę Aplikantki, co powoduje zaostrzenie konfliktu,
- zataiła przed OIRP w Gdańsku fakt posiadania udziałów w spółkach prawa handlowego i funkcje
- jakie w nich pełni,
- przywłaszczyła środki majątkowe należące do spółki w znacznej wysokości,
- nie ujawniła przed OIRP, że toczy się postępowanie przygotowawcze, w którym ma status „osoby podejrzanej”,
- nie usprawiedliwiła braku zastępstwa w dniu 15 maja 2018 r. na rozprawie przed Sądem Okręgowym w ██████████, zmuszając do odroczenia posiedzenia,

- posiadając kilkanaście nieruchomości przed Sądem udaje osobę biedną, której nie stać na zaangażowanie prawnika,
- podejmowała działania mające na celu śledzenie detektywistyczne Skarżącego i jego siostry.

Rzecznik po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, postanowieniem z dnia 27 grudnia 2018 roku wszczęła dochodzenie w sprawie w związku z zawiadomieniem Pana [REDAKTOWANO].

W toku dochodzenia uzyskano informację z PR [REDAKTOWANO] w sprawie [REDAKTOWANO] oraz wystąpiono do Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO] w sprawie [REDAKTOWANO]. W toku postępowania dochodzeniowego dostarczone zostały również protokoły rozpraw z udziałem aplikantki [REDAKTOWANO].

Podjęte działania przez Rzecznika Dyscyplinarnego miały na celu zbadanie czy faktycznie doszło do naruszenia obowiązków i zasad jakich ma przestrzegać aplikant radcowski [REDAKTOWANO] biorąc pod uwagę art.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych.

Rzecznik Dyscyplinarny wskazując na orzecznictwo ustalił, że zgodnie z art. 1 KERP postanowienia tego Kodeksu stosuje się odpowiednio do aplikantów radcowskich.

Postanowieniem z dnia 15 maja 2020r Rzecznik Dyscyplinarny umorzyła postępowanie.

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego dochodzenie należało umorzyć, albowiem brak jest danych dostatecznie wskazujących aby w postępowaniach sądowych prowadzonych z inicjatywy Zawiadamiającego doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez aplikanta radcowskiego [REDAKTOWANO]. Nie można bowiem przyjąć, że działania Aplikantki w toku prowadzonych postępowań powinny być na co najmniej takim poziomie doświadczenia zawodowego, jak pełnomocnika zawodowego.

Brak doświadczenia Aplikantki w prowadzeniu procesu, w którym stronę przeciwną reprezentuje profesjonalny pełnomocnik, a także emocje jakie towarzyszą Aplikantce w związku z tym, że została pozwana o zapłatę przez osobę dla niej bliską (ojca) jest wyczuwalny na nagraniach dostarczonych przez Zawiadamiającego. Jest to niewątpliwie sytuacja niedogodna dla Aplikantki obarczona dużym ryzykiem niekorzystnego dla niej procesowego wyniku, w efekcie mogła nieść niekorzystne skutki w majątku Aplikantki. Dalej Rzecznik wywodzi, że Aplikantce ~~przysługują~~ przysługują, jak każdej stronie procesowej w postępowaniu cywilnym takie same prawa i obowiązki. Nie może być tak, że wobec powoda stosuje się inne zasady niż wobec pozwanego. Każda ze stron musi posiadać możliwość korzystania z jednakowych środków prawnych w celu obrony swoich interesów.

Zachowanie Aplikantki, jej wypowiedzi, które zostały w skardze i innych pismach wyrywkowo wyeksponowane przez Zawiadamiającego - po zapoznaniu się z przedstawionym materiałem dowodowym, nie wskazują, aby Pani ██████████ – aplikantka radcowska dopuściła się naruszenia zasad etyki radcy prawnego. Zaznaczyć należy, że nad porządkiem, zachowaniem osób na sali rozpraw w tym stron postępowania i ich pełnomocników czuwa przewodniczący składu sędziowskiego, zgodnie z art. 155 KPC. Gdyby więc niewłaściwe zachowanie którejkolwiek ze stron by się pojawiło to Przewodnicząca zdecydowanie by zareagowała.

Sąd doskonale sobie poradził w tonowaniu wypowiedzi stron postępowania i jego pełnomocnika.

Z materiału dowodowego nie wynika, aby zachowanie Aplikantki było na tyle niewłaściwym, żeby Sąd interweniował odbierając jej głos, czy zawiadamiając Rzecznika Dyscyplinarnego o niewłaściwym zachowaniu Aplikantki. To oznacza, że zrozumiałym także dla Sądu był w okolicznościach sprawy, nieprofesjonalny i często zbyt emocjonalny przekaz od Pozwanej.

Zdaniem Rzecznika, chybiony jest także zarzut dotyczący obowiązku szkoleń, który dotyczy radców prawnych, a nie aplikantów, jak i zarzut naruszenia obowiązku zawiadomienia Dziekana OIRP o posiadaniu udziałów w spółkach. Pozostałe zarzuty również nie znalazły potwierdzenia w zebranych przez Rzecznika materiale dowodowym.

Od powyższego postanowienia o umorzeniu dochodzenia odwołanie złożył Pan ██████████ uzasadniając zarzuty, jak w zawiadomieniu, ponadto, wnosząc dodatkowe pismo przed rozprawą dodające zarzut podejmowania przez ██████████ zachowań sprzecznych z etyką radców prawnych noszących znamiona pomówienia pełnomocnika Zawiadamiającego.

Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku, po przeprowadzeniu posiedzenia w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika o umorzeniu dochodzenia, po wysłuchaniu Zawiadamiającego, który stawił się na posiedzenie Sądu i dokonaniu oceny zebranego materiału dowodowego, postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia.

Oдноśnie wniosku z dnia 07.09.2020r dot. Pełnomocnika adw. ██████████, Sąd wyjaśnił, że wniosek ten będzie przedmiotem osobnego postępowania zarejestrowanego w postępowaniu wyjaśniającym pod sygn. ██████████.

Kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku uznając je za uiszczone.

Uznając, że Aplikantka radcowska nie dopuściła się popełnienia zarzucanych jej przez Zawiadamiającego ██████████ czynów Sąd Dyscyplinarny w pełni podzielił stanowisko Rzecznika i dokonaną przez niego ocenę zebranego materiału dowodowego, przedstawione szczegółowo powyżej. Dlatego orzeczono, jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje od niego środek odwoławczy.

Przewodniczący

/-/ Bożena Micewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Joanna Gibas – Kobierecka