

Gdańsk, dnia 11.10.2017r.

Sygn. akt D 30/2017

POSTANOWIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie

Przewodniczący : Waldemar Szurkowski
Członkowie : Anna Żółtańska - Figiel
Elżbieta Daniluk

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 11.10.2017r. w Gdańsku, na posiedzeniu w sprawie odwołania [REDAKTED] od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego [REDAKTED] na podstawie 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 233 z zm.)

postanawia

- 1/ utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 13.07.2017r o odmowie wszczęcia dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego [REDAKTED]
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku , uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu

[REDAKTED]



Członkowie składu

[REDAKTED]
[REDAKTED]

D 30/2017

UZASADNIENIE

Skarżący ██████████ pismem z dnia 01.03.2017r wniósł o wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego w stosunku do Radcy Prawnego, ██████████ celem ustalenia:

1. czy w wypowiedziach Radcy Prawnego ██████████ jako osoby zaufania publicznego opinia zawarta w stenogramie była merytoryczna i zgodna z prawem,

2. czy Radca Prawny opiniując w w/w sposób projekty uchwał nie złamał etyki zawodowej radcy prawnego,

3. czy Radca Prawny wydając w/w opinie nie nadużywał swojego autorytetu oraz stanowiska,

4. czy zachowanie Radcy Prawnego było prawidłowe, merytoryczne i zgodne z wiedzą prawniczą.

Wniosek został skierowany z uwagi na przebieg Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej ██████████ w ██████████ w dniach 17-21.06.2013r, podczas którego Członkowie Spółdzielni złożyli w ustawowo przewidzianym terminie 19 projektów uchwał, które nie były opiniowane przez Radcę prawnego ██████████, który z w/w Spółdzielnią miał zawartą unowę dotyczącą świadczenia obsługi prawnej. Skarżący załączył stenogram z Walnego Zgromadzenia Członków w/w Spółdzielni sporządzony przez niego w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu Okręgowego w ██████████ z sprawie syg. akt ██████████

Rada OIRP w ██████████ przekazała niniejszą sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu przy OIRP w ██████████ celem zajęcia stanowiska w sprawie ewentualnego wszczęcia postępowania

W wyniku czynności sprawdzających Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że zdarzenie będące przedmiotem zapytań miało miejsce w dniach 17-21.06.2013r, pismo zaś skierowane przez Skarżącego datowane na dzień 01.03.2017r zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 02.03.2017r .

W oparciu o wyżej przedstawiony stan faktyczny Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 13.07.2017r odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wskazując, iż nie jest możliwe wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, gdyż zgodnie z art. 70 § 1 ustawy

o radcach prawnych „nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w wypadkach przewidzianych w art.11 ust 2-sześć miesięcy”. Rzecznik Dyscyplinarny stwierdził, iż stan faktyczny sprawy nie daje podstaw do wszczęcia postępowania, które mogło nastąpić najpóźniej w dniu 17.06.2016r . Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż powyższe kwestie zgłaszane przez Skarżącego były już przedmiotem oceny Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie sygn. ██████████ zakończonej postanowieniem z dnia 16.11.2015 o odmowie wszczęcia dochodzenia .

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 13.07.2017r , odwołanie złożył skarżący ██████████ domagając się udzielenia odpowiedzi na wskazane we wniosku z dnia 01.03.2017r pytania, odstępując jednocześnie od żądania ukarania radcy prawnego karą dyscyplinarną z uwagi na to że sprawa się przedawniła.

Sąd zważył co następuje :

Przepis art. 70 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity z 2016 r.poz 233) zawiera przesłanki zakazu wszczynania postępowania dyscyplinarnego, przerwania biegu okresu przedawnienia oraz ustania karalności przewinienia.

Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata. Termin przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego ustawodawca wiąże z czasem popełnienia czynu, a nie z datą uzyskania informacji o czynie przez pokrzywdzonych

Powołany przepis ściśle określa istotny dla odpowiedzialności dyscyplinarnej termin przedawnienia. Uptyw tego terminu jest okolicznością, która z mocy samego prawa wyłącza dopuszczalność wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Tym samym dowodzi on, że jedną z naczelnych zasad tego postępowania jest szybkość represji dyscyplinarnej. Sprawca czynu powinien być pociągnięty do odpowiedzialności w stosunkowo krótkim czasie od momentu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Mając na uwadze stan niniejszej sprawy należy wskazać, iż termin przedawnienia, określony w art. 70 ust. 1 u.r.p. nie został przerwany w momencie złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez skarżącego, co nastąpiło w dniu 02.03.2017r. Zestawiając tę datę z datą popełnienia czynów wskazana we wniosku skarżącego z dnia



01.03.2017r, gdzie wskazano ją jako okres od 17.06.2013r do 20.06.2013r nie można mieć wątpliwości, że do przedawnienia doszło już w dniu 17.06.2016r.

Ze względu na wynikający z art. 70 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity z 2016 r.poz 233) zakaz wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata orzeczono jak w sentencji

Powyższe postanowienie jest prawomocne, stronom nie przysługuje prawo złożenia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych.





