

Gdańsk, dnia 11 września 2020 r.

Sygn. akt D 28/20

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Joanna Andryskowska

Członkowie : Anna Żółtańska – Figiel

Marcin Łopaciński

z udziałem protokolanta: Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 11 września 2020 r. w [REDAKTOWANO], sprawy ze skargi adwokata [REDAKTOWANO] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANO] na skutek zażalenia z dnia 8 kwietnia 2020 roku od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 24 lutego 2020 roku, sygn. akt [REDAKTOWANO], na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Andryskowska

Członkowie:

/-/ Anna Żółtańska - Figiel

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale

UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2018 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga adwokata [REDAKTOWANE] na radcę prawnego [REDAKTOWANE]. Skarżący zarzucił radcy prawnemu [REDAKTOWANE], że ten składając w imieniu swojego klienta spółki [REDAKTOWANE] sp. z o.o. pozew przeciwko [REDAKTOWANE] świadomie nieprawidłowo wskazał adres do doręczeń pozwanego. W opinii Skarżącego zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] zmierzało do pozbawienia pozwanego prawa do obrony w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE].

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2020 roku, wydanym w sprawie o sygn. [REDAKTOWANE], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE]. W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie w postaci wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANE], a także wyjaśnień Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] dotyczących sprawy o sygn. akt [REDAKTOWANE], nie znalazł podstaw do wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że pomimo, iż [REDAKTOWANE] sp. z o.o. udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu [REDAKTOWANE] oraz radcy prawnemu [REDAKTOWANE], to w omawianym postępowaniu przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] zarówno pozew jaki i wszystkie czynności procesowe wykonywała radca prawny [REDAKTOWANE]. W tym stanie rzeczy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdził, że radca prawny [REDAKTOWANE] nie podejmując jakichkolwiek czynności w postępowaniu przed Sądem nie mógł w tym postępowaniu popełnić czynu sprzecznego z zasadami etyki radcy prawnego. Równocześnie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, pouczył Skarżącego, iż przysługuje mu prawo do złożenia zażalenia na powyższe orzeczenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, za pośrednictwem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało doręczone Skarżącemu w dniu 27 marca 2020 roku. Skarżący wniósł zażalenie w dniu 8 kwietnia 2020 roku, a więc z zachowaniem 14 dniowego terminu.

W dniu 14 kwietnia 2020 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęło, w terminie określony, art. 124 k.p.k., zażalenie Skarżącego - datowane na dzień 8 kwietnia 2020 roku - na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę prawnego [REDAKTOWANE].

Sąd zważył co następuje:

Skarżący [REDAKTOWANE] w zażaleniu zarzucił postanowieniu o umorzeniu dochodzenia błąd w ustaleniach faktycznych, poprzez uznanie, że radca prawny [REDAKTOWANE] nie prowadził z ramienia [REDAKTOWANE] sp. z o.o. sprawy przeciwko Skarżącemu. Dalej wskazał, że pozew w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] pod sygn. akt [REDAKTOWANE] nie został skierowany na prawidłowy adres prowadzenia działalności przez Skarżącego,

pomimo, że prawidłowy adres był znany radcy prawnemu [REDACTED] przed wszczęciem postępowania.

Zarzuty Skarżącego zostały sformułowane bardzo ogólnie. Skarżący co do zasady nie kwestionuje podstawowej okoliczności, która była podstawą do wydania postanowienia o umorzeniu dochodzenia, a mianowicie faktu, że radca prawny [REDACTED] nie działał w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w [REDACTED] w sprawie sygn. akt [REDACTED]. Skoro zaś radca prawny [REDACTED] nie podejmował czynności w ww. postępowaniu, to w sposób oczywisty nie mógł też podjąć czynności sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego. W szczególności, Skarżący nie wykazał w żaden sposób, że radca prawny [REDACTED] wpływał na składającą pozew radcę prawną [REDACTED], aby ta podała nieaktualny na dzień złożenia pozwu adres prowadzenia działalności gospodarczej przez Skarżącego. Skarżący formułuje zarzuty dotyczące czynności przedsięwziętych przez radcę prawnego [REDACTED], przy czym winę za ich popełnienie przypisuje radcy prawnemu [REDACTED].

Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku nie uwzględnił odwołania Skarżącego i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Andryskowska

Członkowie:

/-/ Anna Żółtańska - Figiel

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale