

Gdańsk, dnia 6 października 2017 roku

Sygn. akt D 28/2017

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący : Władysław Leszczyński

Członkowie : Bożena Micewicz

Anna Bogdanis

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 6 października 2017 r. w Gdańsku sprawy z odwołania Prezesa Sądu Rejonowego [REDAKCYJNE] w [REDAKCYJNE] - [REDAKCYJNE] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku z dnia 21 lipca 2017 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 437§ 1 kpk w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.),
postanawia

- 1) uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 21 lipca 2017 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia,
- 2) kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku.

Przewodniczący składu

[REDAKCYJNE]



Członkowie składu

[REDAKCYJNE]
[REDAKCYJNE]

UZASADNIENIE

Na skutek zawiadomienia z dnia 10 kwietnia 2017 roku Prezesa Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku zawiadomieniem z dnia 31.05.2017 roku wszczął postępowanie dyscyplinarne na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE].

Skarżący zarzucił radcy prawnemu, że w sprawach których pełnomocnikiem był radca [REDAKTOWANE] prawny wskazywał celowo błędny adres zamieszkania pozwanych celowo aby uzyskać doręczenie w tzw trybie awizo (k. 1-7 akt Rzecznika).

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 31 maja 2017 roku wszczął dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 10, poz. 65, z późniejszymi zmianami).

W tym samym dniu wysłano zawiadomienie o wszczęciu postępowania przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] (k. 10) wraz z wezwaniem na przesłuchanie w dniu 29.06.2017 roku (k. 12).

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeprowadzeniu dochodzenia podjętego na skutek skargi Pani Prezes Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w sprawie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 10, poz. 65, z późniejszymi zmianami – zwana dalej ustawą o radcach prawnych)) na podstawie art. 17§ 1pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych Postanowieniem (Sygn. [REDAKTOWANE] z dnia 21 lipca 2017 roku umorzył dochodzenie. (k.21-22).

Na wymienione wyżej postanowienie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku Skarżąca w przepisany terminie złożyła odwołanie wnosząc o jego uchylenie.

Zaskarżonemu Postanowieniu Skarżąca zarzuciła dezaprobatę przyjęcia wyjaśnień radcy prawnego za wiarygodne, dla uznania braku popełnienia przez niego przewinienia dyscyplinarnego, albowiem to pełnomocnik wprowadzał w błąd Sąd co do adresu zamieszkania pozwanych mając wiedzę o nieprawidłowości tego adresu.

Na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Gdańsku odbytym w dniu 6 października 2017 roku po zreferowaniu sprawy Sąd postanowił uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 21 lipca 2017r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do dalszego prowadzenia. W przypadku wszczęcia dochodzenia - bezwzględny obowiązek Rzecznika Dyscyplinarnego było przesłuchanie zawiadamiającej. Rzecznik przesłuchania takiego nie przeprowadził.

Z akt sprawy wynika, że wydanie przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku Postanowienie z dnia 21 lipca 2017 roku

(sygn. [REDAKCYJNE]) o umorzeniu dochodzenia poprzedziło jedynie po otrzymaniu Skargi przesłuchanie radcy prawnego.

Na tym zakończył postępowanie i wydał zaskarżone Postanowienie o umorzeniu postępowania, gdy tymczasem zgodnie z przepisem art. 325 h k.p.k.: „*Dochodzenie można ograniczyć do ustalenia, czy zachodzą wystarczające podstawy do wniesienia aktu oskarżenia lub innego zakończenia postępowania. Należy jednak dokonać czynności przewidzianych w art. 321 § 1 – 5 oraz w art. 325g § 2 przesłuchać podejrzanego i pokrzywdzonego oraz przeprowadzić i utrwalić w protokołach czynności, których nie będzie można powtórzyć. Utrwalenie innych czynności dowodowych następuje w formie protokołu ograniczonego do zapisu najbardziej istotnych oświadczeń osób biorących udział w czynności; przepisu art. 148 § 2 zdanie pierwsze nie stosuje się*”

Sąd w niniejszym składzie w pełni aprobuje stanowisko reprezentowane w licznych opracowaniach, iż uproszczenia proceduralno dowodowe postępowania prowadzonego w formie dochodzenia nie mogą jednak naruszać norm o charakterze gwarancyjnym.

Z tego właśnie powodu ustawodawca zdecydował iż obowiązkowym jest przeprowadzenie :

- przedstawienie zarzutów a w razie konieczności ich zmiany – art.325g § 2 k.p.k.,
- konieczność zaznajomienia podejrzanego z materiałami dochodzenia, w przypadku złożenia stosownego wniosku,
- konieczność dokonania czynności przewidzianych w art. 321 § 1 – 5 oraz w art. 325g § 2 przesłuchać podejrzanego i pokrzywdzonego oraz przeprowadzić i utrwalić w protokołach czynności, których nie będzie można powtórzyć.

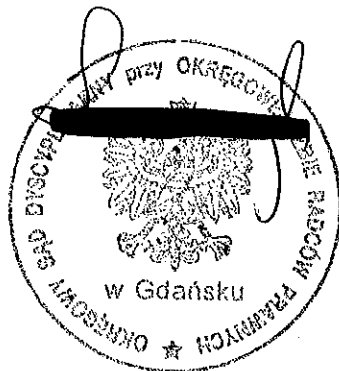
Niewątpliwie czynności wyżej wymienione są zapisami gwarancyjnymi i to zarówno dla podejrzanego jak i pokrzywdzonego.

Wobec powyższego Sąd uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku naruszył dyspozycję art. 325 h zd. 2 k.p.k w zw. Z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych poprzez jej niezastosowanie polegającą na nieprzesłuchaniu Skarżącej.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku uchylił zaskarżone Postanowienie wskazując jednocześnie na konieczność uzupełnienia dochodzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku przynajmniej o czynności których przeprowadzenia wymaga przepis art. 325 h k.p.k

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych.

[REDAKCYJNE]



[REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE]