

Gdańsk, dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sygn. akt D – 25/2017

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Michał Grochowiecki

Członkowie : Joanna Andryskowska

Iwona Haniewicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 sierpnia 2017 r. w Gdańsku odwołania
adw. ██████████ ██████████ od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 30
maja 2017 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 43⁷ § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy
z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z
dnia 30 maja 2017 r. o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je
za niszczone.

Członkowie składu

██████████
██████████



Przewodniczący składu

██████████

Uzasadnienie

Skarżąca [REDAKTED] [REDAKTED] pismem z dnia 09.02.2017r. wniosła o wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego w stosunku do Radcy Prawnego [REDAKTED] [REDAKTED] zarzucając nieetyczne zachowanie polegające na:

- ujawnieniu Sądowi Rejonowemu w [REDAKTED] wyniku pertraktacji ugodowych w sprawie o sygn. [REDAKTED] i [REDAKTED] poprzez złożenie do akt sprawy wydruków korespondencji mailowej pomiędzy pełnomocnikami, na podstawie których później zadawała pytania Klientowi Mecenas [REDAKTED] następnie uchylane przez sąd.
- Emocjonalna, zacytowana wypowiedź mecenas [REDAKTED], skierowana do mecenas [REDAKTED] przed salą sądową, jako reakcja na zapowiedź skierowania sprawy do prokuratury rejonowej przeciwko mecenas [REDAKTED] celem wszczęcia postępowania karnego.

Wobec powyższego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED], przeprowadził czynności sprawdzające, mające ustalić zasadność złożonej skargi. W toku czynności Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że w zakresie zarzutów skargi, nie doszło do naruszenia zasad etyki zawodowej przez Radcę Prawnego [REDAKTED] [REDAKTED] ponieważ nie wypełniła swoim działaniem dyspozycji przepisów w zakresie naruszenia tajemnicy zawodowej, jak również nie użyła słów zacytowanych w skardze w stosunku do adwokat [REDAKTED] [REDAKTED]

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 30 maja 2017r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku postanowił umorzyć dochodzenie.

Od powyższego rozstrzygnięcia Skarżąca wniosła odwołanie, zaskarżając wydane postanowienia w całości.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się na rozprawie z zebrany w niniejszej sprawie materiałem dowodowym stwierdził, że brak jest podstaw do zmiany wydanego postanowienia w sprawie. W ocenie Sądu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ocenił stan faktyczny sprawy, uznając że zarzuty skargi nie zawierają znamion przewinień dyscyplinarnych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 70(6) ustawy o radcach prawnych, zaliczając do nich wydatki poniesione przez OIRP w Gdańsku w niniejszej sprawie.



[REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]