

Gdańsk, dnia 14 czerwca 2017 roku

Sygn. akt D 19/2017

183

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący : Bożena Micewicz

Członkowie : Bożenna Czepulonis

Joanna Gibas - Kobierecka

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 14 czerwca 2017 r. w Gdańsku sprawy z odwołania [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku z dnia 13.04.2017 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego [REDACTED] - [REDACTED], na podstawie art. 437§ 1 kpk w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.),

postanawia

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 13.04.2017 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu

[REDACTED]

Członkowie składu

[REDACTED]
[REDACTED]

D 19/2017

Uzasadnienie

Pani ██████████-█████████-█████████ złożyła do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego skargę na działania radcy prawnego ██████████ ██████████ ██████████, datowaną na dzień 20 kwietnia 2016 r przekazaną dnia 9 sierpnia 2016 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku do rozpatrzenia.

Skarżąca przedstawiła zarzuty przeciwko Radcy Prawnemu, które stanowiły podstawę wypowiedzenia mu pełnomocnictwa w dniu 22.09. 2015 r.

W siedmiu zarzutach skarżąca wykazywała; że pomimo zlecenia prowadzenia spraw radcy prawnemu ██████████ ██████████ - ██████████ - sama pisała pozew rozwodowy i o cofnięciu darowizny i nakazie złożenia woli, Radca jedynie dopisał fakty, nie podał danych pełnomocnika męża pomimo ich posiadania, nie dołączył do pozwu rozwodowego istotnych dla sprawy dokumentów, nie wystawił faktury za wpłatę w dniu 29.04.2015r kwoty 4 000,- zł., nie poinformował w terminie zakreślonym przez sąd do złożenia dokumentów, informując, że sama skarżąca może brakujące dokumenty złożyć w sądzie, w okresie pooperacyjnym wezwał skarżącą do kancelarii w sprawie złożenia ponownego wniosku do prokuratury w związku z zawiadomieniem o oddaleniu zawiadomienia o przestępstwie, nie zwrócił dokumentów radcy prawnemu z kancelarii ██████████ działającemu na zlecenie skarżącej.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2016 roku wszczęła dochodzenie.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2017 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie w sprawie.

Od tego postanowienia zażalenie wniosła Pani ██████████ ██████████ zarzucając, że Rzecznik Dyscyplinarny nie przeanalizowała obszernych wyjaśnień, które złożyła w toku postępowania, ani składanych przez nią dokumentów., ponadto wniosła o przesłuchanie Świadka w osobie Pani ██████████ ██████████ na okoliczności wskazane w skardze, oraz ponownie odniosła się do składanych wobec Radcy Prawnego zarzutów w celu ich rozpatrzenia.

Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadniając postanowienie o umorzeniu dochodzenia odniosła się do zarzutu nie rozliczenia się przez radcę ██████████ ██████████ ██████████ z otrzymanej zaliczki w kwocie 4 000,- zł oraz do wykazania rodzaju prowadzonych na rzecz Skarżącej spraw i podejmowanych w tym zakresie działań. Zastępca Rzecznika dokonała

oceny działań Radcy Prawnego również w oparciu o sprawozdanie z wizytacji przeprowadzonej w celu dokonania oceny wykonywania zawodu przez radcę prawnego [REDACTED].

Sąd po przeprowadzeniu postępowania w sprawie uchylił postanowienie o umorzeniu dochodzenia i przekazał sprawę Rzecznikowi do ponownego rozpoznania , uznając że materiał dowodowy zebrany w sprawie , czemu dał wyraz Rzecznik w swoim postanowieniu o umorzeniu dochodzenia, nie stanowi dostatecznego wyjaśnienia wszystkich zarzutów, które przedstawiła Skarżąca w swoje skardze.

Ponownie rozpatrując sprawę należy dokonać oceny i uzupełnić materiał dowodowy w przedmiocie zarzutu określonego w pkt 1 skargi, nie sporządzenia przez Radcę Prawnego pozwów , opierając się na pozwach przygotowanych przez Skarżącą, odnośnie zarzutu pkt.2 dot. nie podania pomimo posiadania danych pełnomocnika męża Skarżącej , odnośnie zarzutu zawartego w pkt.5 skargi dot. nie zgłoszenia w terminie dokumentów do sądu ,odnośnie zarzutu zawartego w pkt. 6 skargi dot. zawiadomienia o przestępstwie, odnośnie zarzutu określonego w pkt. 7 skargi dot. zwrotu Skarżącej dokumentów.

Wobec powyższego Sąd postanowił uchylić postanowienie o umorzeniu dochodzenia celem uzupełnienia materiału dowodowego dotyczącego w/w zarzutów.

Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, zatem jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 kpk nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący

[REDACTED]

Członkowie składu

[REDACTED]
[REDACTED]