

Gdańsk, dnia 29 maja 2017 roku

Sygn. akt D 16/2017

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący : Elżbieta Czarnecka

Członkowie : Anna Lidzbarska

Michał Grochowiecki

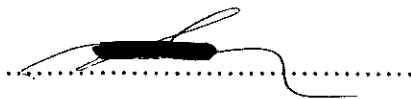
z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 maja 2017 r. w Gdańsku sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ██████████ sp. z o.o. w ██████████ ██████████ reprezentowanej przez Dyrektora Zarządu ██████████ ██████████ od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku z dnia 10.02.2017 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego ██████████ ██████████, na podstawie art. 437§ 1 kpk w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.),

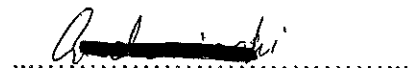
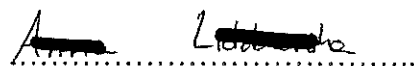
postanawia

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 10.02.2017 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu



Członkowie składu



D 16/2017

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2017r. sygn. akt [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku po przeprowadzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego [REDAKTOWANE] o nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego przez niezachowanie należytej staranności podczas prowadzenia sprawy sygn. akt [REDAKTOWANE] przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] przeciwko Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu [REDAKTOWANE] sp. z o.o. umorzyła dochodzenie ustalając, że radca prawny dopuściła się zarzucanego czynu lecz czyn ten, w ocenie Rzecznika, był przypadkiem mniejszej wagi, a zatem Rzecznik postanowiła przekazać sprawę do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z wnioskiem o udzielenie radcy prawnemu ostrzeżenia.

W odwołaniu z dnia 13 marca 2017r. pokrzywdzony Przedsiębiorstwo Wielobranżowe [REDAKTOWANE] sp. z o.o. w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wniósł o uchylenie postanowienia o umorzeniu zarzucając Rzecznikowi pominięcie okoliczności braku naprawienia szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu przez radcę prawnego i dowolne uznanie, że popełnione przewinienia jest czynem mniejszej wagi.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Gdańsku na posiedzeniu jawnym w dniu 29 maja 2017r. rozpoznając sprawę z odwołania pokrzywdzonego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego [REDAKTOWANE] sp. z o.o. w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] uznał, że postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 17 lutego 2017r. sygn. akt [REDAKTOWANE] wymaga uchylenia bowiem zebrany w sprawie materiał dowodowy jest niepełny i wymaga uzupełnienia i dopiero wówczas możliwa będzie ocena, czy doszło do popełnienia przewinienia zawodowego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].

W szczególności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zarekomenduje aby Rzecznik uzupełnił materiał dowodowy o dokumenty, na które powołuje się radca prawny ██████████ ██████████, słuchana do protokołu jako świadek w dniu 27 kwietnia 2016r. tj. pismo radcy prawnego do pełnomocnika PW ██████████ sp. z o.o. z przeprosinami ; dowód uiszczenia przez radcę prawnego kosztów egzekucyjnych w wysokości 556,90 zł a także dowód doręczenia oryginału nakazu zapłaty do PW ██████████ sp. z o.o. w ██████████ ██████████. Uzupełniony materiał dowodowy z uwzględnieniem pozyskanych dowodów powinien być poddany ocenie pod kątem działań radcy prawnego zmierzających do odwrócenia skutków błędu i skuteczności zakończenia wszczętego postępowania egzekucyjnego wszczętego przeciwko pokrzywdzonemu.

Sąd Dyscyplinarny zwraca także uwagę, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy przez Rzecznika niezbędne jest odniesienie się przez Rzecznika do zgłaszanego przez pokrzywdzonego roszczenia cywilnoprawnego o zapłatę zadośćuczynienia za naruszone dobra osobiste oraz kwestii żądania zwrotu kosztów procesu i innych kosztów wymienionych przez pokrzywdzonego w tym kosztów zakupu leków w związku z pogorszeniem stanu zdrowia pełnomocnika Zarządu spółki w kontekście właściwości rzeczowej samorządu zawodowego radców prawnych.

Zgromadzony aktualnie przez Rzecznika materiał dowodowy w niniejszej sprawie oraz brak odniesienia się do wszystkich zarzutów pokrzywdzonego uniemożliwia rozpoznanie całokształtu sprawy podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Zgodnie z art. 426 § 1 kpk od orzeczeń wydanych przez sąd odwoławczy na skutek odwołania nie przysługuje środek odwoławczy.

