

Gdańsk, dnia 17 czerwca 2020 r.

Sygn. akt D 12/20

## POSTANOWIENIE

### Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Joanna Gibas - Kobierecka

Członkowie : Bożenna Czepulonis

Bożena Micewicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17.06.2020 r. w Gdańsku, sprawy ze skargi [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE], na skutek odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt [REDAKTOWANE], na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu:

/-/ Joanna Gibas – Kobierecka

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie składu:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Bożena Micewicz

## UZASADNIENIE

██████████ skargą z dnia 19 września 2018 roku skierowaną do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku zarzuciła radcy prawnemu ██████████, że jako pełnomocnik ██████████ w sporze między skarżącą a ██████████, przekazuje pod adresem ██████████ groźby kierowane pod jej adresem przez jej klientkę oraz straszy ją i jej męża „odcięciem” mediów doprowadzonych do zajmowanego przez nią wraz z mężem lokalu. Skarżąca wskazała, iż działania radcy prawnego ██████████ narażają ją i jej ciężko chorego męża na stres, który stanowi przyczynę pogarszania się stanu zdrowia jej męża. Zdaniem skarżącej radca prawny winien pouczyć klientkę, że kierowane przez nią w stosunku do Skarżącej groźby mają charakter gróźb bezprawnych, natomiast samowolne „odcięcie” mediów Skarżącej jest w świetle prawa zabronione.

W kolejnych pismach kierowanych do Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniach 16.11.2018 roku, 9.01.2019 roku, 18.04.2019 r skarżąca uzupełniła swoją skargę o dalsze zarzuty wobec radcy prawnego ██████████ tj: -iż radca prawny ██████████ doradzała swojej klientce by ta nagrywała zachowania ██████████ oraz jej męża na co przedłożyła dowód w postaci fotokopii protokołu przesłuchania w charakterze świadka ██████████ z postępowania w sprawie o wykroczenie prowadzonego przez Komendę Miejską Policji w ██████████ w treści zeznań znajduje się zdanie „Z tego co wiem interwencja zakończyła się tym, że moi najemcy się wyprowadzili. Mam wiedzę, że ██████████ nagrywał zdarzenie by udokumentować agresywne zachowanie ██████████ i ██████████ wobec ██████████ i jej brata (takie działanie doradziła mi moja adwokat)“.

Skarżąca zarzuciła również radcy prawnemu ██████████, że w zażaleniu uczestniczki postępowania sądowego na postanowienie Sądu Rejonowego w ██████████ z dnia 30.10.2018 roku w sprawie sygn.. akt ██████████ w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia na czas trwania postępowania wniesionym w imieniu ██████████ podała nieprawdziwe informacje w zakresie umiejscowienia głównego przyłącza elektrycznego i możliwości dostępu do niego współwłaściciele. Skarżąca zakwestionowała również wiarygodność i moc dowodową oświadczeń osób, które miały stanowić dowód twierdzeń podniesionych w zażaleniu wskazując, iż pomiędzy tymi osobami a ██████████ istnieją powiązania rodzinne lub zawodowe.

Nadto skarżąca wskazała, iż radca prawny ██████████ w rażący sposób przekracza swoje uprawnienia pomawiając skarżącą i jej męża poprzez sformułowania zawarte we wniosku z dnia 3 kwietnia 2019 roku kierowanym do Sądu Rejonowego w ██████████ o treści „...” że wnioskodawcy zachowują się wobec uczestniczki agresywnie „...”zaś nigdy mając dostęp do piwnicy stanowiącej wyłączną własność uczestniczki swobodnie wchodzili także do innych pomieszczeń uczestniczki, co stanowiło naruszenie jej miru domowego”

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w niniejszej sprawie .

W toku podjętych czynności Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził szereg dowodów w tym dowód z przesłuchania świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz szeregu dokumentów .

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie znalazł podstaw do uznania, iż opisane przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] czyny wypełniają znamiona przewinienia dyscyplinarnego .

W szczególności Zastępca Rzecznika stwierdził, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w szczególności z zeznań świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], aby radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] kiedykolwiek nakłaniała [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] do odcinania mediów . Informacje o możliwości odcięcia mediów z jej licznika otrzymała od pracownika [REDAKTOWANE] .

Również kolejny zarzut [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] nie znalazł zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym . Zdaniem Zastępcy Rzecznika na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego można dojść do wniosku iż strony są skonfliktowane .

Radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pouczyła [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], aby ta dokumentowała zdarzenia mające miejsce na terenie jej nieruchomości dla celów dowodowych w toczących się procesach pomiędzy stronami. Mec. [REDAKTOWANE] przyznała iż pouczyła [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] konieczności dokumentowania zdarzeń w postaci nagrań i fotografii.

Również zarzut skarżącej odnoszący się do roszczeń skarżących Zastępca rzecznika uznał za nieuzasadniony w tym postępowaniu .

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzyła dochodzenie w sprawie .

Od w/w Postanowienia [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] wraz z mężem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wniosła odwołanie .

[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie był uczestnikiem postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego a zatem nie ma uprawnienia do wniesienia niniejszego odwołania .

[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] skierowała szereg zarzutów pod adresem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego , które nie będą przedmiotem rozważań Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ten bowiem rozpatruje jedynie odwołanie w zakresie w jakim dotyczy ono prawidłowości umorzenia dochodzenia prowadzonego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] .

W odwołaniu od Postanowienia z dnia 29 listopada 2019 roku skarżąca podniosła iż istnieją nielegalne nagrania [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] , który naruszała mir domowy skarżącej , nagrywał z ukrycia skarżącą oraz jej męża oraz że do tych nagrań ma dostęp [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i je oglądała .

Nadto skarżąca stwierdza iż nie blokuje dostępu wynajmującym do nielegalnie wynajmowanej piwnicy

Zdaniem wnoszącej odwołanie radca prawny ██████████ ██████████ przekazywała groźby karalne i bez obiektywnych dowodów pomawiała odwołującą się czy jak pisze odwołująca się „nawet inaczej miała dostęp do dowodów , gdzie z naszych ust nie padają wyzwiska oraz nie blokujemy nikomu żadnego wejścia , choć wynajem jest nielegalny długo i krótkoterminowy , a ██████████ w aktach policyjnych sama złożyła dokument , który potwierdza , że wynajmujący , którzy przyjechali na parę dni , nie mogli tam przebywać nie tylko z powodu szkodliwych warunków , ale też z faktu że ██████████ nie miała zgłoszonego wynajmu krótkoterminowego (co potwierdza jeden z zał. ) a pieniądze bez nawet pokwitowania były przekazywane z ręki do ręki na ulicy co jest widoczne na nagraniach”

Zdaniem odwołującej się ██████████ ██████████ również wskazywała , aby ██████████ ██████████ wodę pitną czerpała ze studzienki kanalizacyjnej a prąd pociągnęli z zaplombowanej skrzynki .

Zdaniem ██████████ ██████████ ██████████ przekroczyła granice określone przepisami prawa i rzeczą potrzebną , ponieważ nie tylko kłamała na jej temat a dowody wyraźnie wskazują że to ona i jej mąż są poszkodowani i w związku z tym oczekuje surowego ukarania radcy prawnego .

Nadto ponownie podniosła, iż przeciwko niej nie toczą się żadne zasadne sprawy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po rozpoznaniu niniejszego odwołania na rozprawie w dniu 17 czerwca 2020 roku nie znalazł podstaw do uchylenia Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29 listopada 2020 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku stwierdza, iż zarzuty dotyczące Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie dotyczą postępowania radcy prawnego ██████████ ██████████ i nie podlegają ocenie przy rozpoznaniu niniejszego odwołania .

Nie jest również przedmiotem postępowania dyscyplinarnego ocena zasadności kierowanych przez strony roszczeń rozpoznawanych w postępowaniu sądowym przed sądami powszechnymi

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, a wcześniej Rzecznik Dyscyplinarny zajmują się jedynie oceną postępowania radców prawnych i aplikantów radcowskich w aspekcie ich zgodności z prawem , zasadami etyki lub godnością zawodu i ewentualnym naruszeniem obowiązków zawodowych przez radcę prawnego i aplikanta radcowskiego .

Zdaniem Sądu Zastępca Rzecznika dokonał prawidłowej oceny podnoszonych w skardze zarzutów stawianych radcy prawnemu ██████████ ██████████ i zasadnie umorzył dochodzenie w sprawie .

Słusznie uznał Zastępca Rzecznika, iż czyny zarzucane radcy prawnemu nie wypełniają znamion przewinienia dyscyplinarnego

Zastępca Rzecznika przeprowadził wnikliwą analizę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i prawidłowo je ocenił.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje od niego żaden środek zaskarżenia.

Przewodniczący składu:

/-/ Joanna Gibas – Kobierecka

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie składu:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Bożena Micewicz