

Gdańsk, dnia 09 kwietnia 2019 r.

Sygn. akt D – 9/19

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący: Bożenna Czepulonis

Członkowie: Bożena Micewicz

Joanna Gibas - Kobierecka

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 09 kwietnia 2019 r. w Gdańsku odwołania [REDAKTURA] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 stycznia 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, w sprawie dotyczącej radcy prawnego [REDAKTURA], na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2018 poz. 2115 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 28 stycznia 2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Bożenna Czepulonis

Członkowie:

/-/ Joanna Gibas - Kobierecka

/-/ Bożena Micewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Sygn. akt: D – 9/19

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 czerwca 2018r., skierowanym do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE], Skarżący [REDAKTOWANE] [dalej: Skarżący] wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcom prawnym z Kancelarii [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE] [dalej: Kancelaria]. Sprawę według właściwości przekazano do rozpatrzenia w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku – ponieważ radca prawny i jedyny wspólnik tej Kancelarii, [REDAKTOWANE], wpisany jest na listę radców prawnych prowadzoną przez O.I.R.P. w Gdańsku pod numerem [REDAKTOWANE].

Podstawą wniosku Skarżącego wobec pracowników Kancelarii był zarzut działania niezgodnie z etyką zawodową radcy prawnego oraz podjętą - w jego ocenie - próbą wyłudzenia środków pieniężnych. Działania te polegać miały na próbie windykowania od Skarżącego kwoty pożyczki rzekomo zaciągniętej z firmy [REDAKTOWANE] Sp. z o.o., której interesy Kancelaria reprezentowała, a także na przetwarzaniu danych osobowych pana [REDAKTOWANE] bez jego zgody. Te działania windykacyjne polegały na wystosowaniu do Skarżącego [REDAKTOWANE] wezwania do zapłaty kwoty pożyczki w kwocie 637,40 zł z dnia 2.VI.2018r. i przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia 22.VI.2018r.

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału, odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego i postępowania sprzecznego z zasadami etyki zawodowej przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała, że oparła się na dowodach z dokumentów przedłożonych przez Skarżącego, których prawdziwość nie budziła jej wątpliwości. Pomimo dania wiary twierdzeniom Skarżącego co do stanu faktycznego sprawy, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dopatrywała się w działaniach Kancelarii żadnych działań, które wyczerpywałyby znamiona przewinienia dyscyplinarnego i w oparciu o art. 17 § 1 pkt.1 Kpk odmówiła wszczęcia postępowania.

Na powyższe postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, Skarżący pismem z dnia 13 lutego 2019 r., wniósł odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, podtrzymując swoje stanowisko w kwestii nieprawidłowego zachowania radcy prawnego z Kancelarii [REDAKTOWANE]. W szczególności wskazał, że nigdy nie składał

oświadczenia woli skutkującego zawarciem umowy pożyczki z ██████████ Sp. z o.o., a nieznana osoba podszyła się pod jego osobę, wykorzystując jego dane osobowe dla zawarcia umowy pożyczki. Wobec zawiadomienia Kancelarii o braku podstaw do dochodzenia od Skarżącego zwrotu należności wynikającej z pożyczki pieniężnej, działania windykacyjne powinny być wstrzymane, a jego dane osobowe powinny być usunięte z baz Kancelarii.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazała w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, radca prawny wykonując swój zawód zobowiązany jest kierować się zasadami prawa oraz przestrzegać Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Z postanowień art. 8 i 38 ust.3 Kodeksu Etyki wynika, że radca prawny kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, co jednak nie zmienia faktu, iż ma obowiązek działać w granicach prawa. Radca prawny wykonuje obowiązki na podstawie dokumentów i informacji przekazanych mu przez klienta i nie odpowiada za ich zgodność z prawdą, z wyjątkiem sytuacji, w której powinny one wzbudzić jego oczywiste wątpliwości.

Radca prawny ██████████ działał na podstawie dokumentów przekazanych Kancelarii przez jej zleceniodawcę ██████████ Sp. z o.o., z których wynikało, że dłużnikiem jest pan ██████████. W tym wypadku podmiot windykacyjny, działający na podstawie zlecenia, jest jedynie podmiotem trzecim, który działa zgodnie z zawartą umową i nie dokonuje weryfikacji procedur działania innego podmiotu. Jeśli przekazane dokumenty nie budziły wątpliwości zleceniobiorcy, to jego działań nie można uznać za niewłaściwe. Podkreślić też należy, że działania windykacyjne radcy prawnego ██████████ ograniczyły się do wystosowania do pana ██████████ dwóch wezwań do zapłaty i na tym etapie zostały wstrzymane. Przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 22 czerwca 2018 roku wysłane zostało do Skarżącego w niewielkiej odległości czasowej od zawiadomień kierowanych przez niego do Prokuratury Rejonowej i Urzędu Ochrony Danych Osobowych (z kopiami do Kancelarii) – mieściły się w przedziale kilku dni (daty nadania pism Skarżącego na Poczcie to 12 i 20.VI.2018r.)

Nie można też wskazać podstaw do stwierdzenia, że radca prawny ██████████ w sposób niewłaściwy czy niezgodny z prawem przetwarzał dane osobowe pana ██████████. Zgodnie bowiem z przepisami Rozporządzenia o ochronie danych osobowych RODO, podmiot, który posiada roszczenie w stosunku do innego podmiotu nie działa w oparciu o zgodę dłużnika na przetwarzanie jego danych osobowych, lecz w oparciu o uzasadniony interes prawny tego podmiotu jako

administratora danych osobowych. Mając taki uzasadniony interes prawny firma zlecająca windykację należności, tj. ██████████ Sp. z o.o. mogła przekazać firmie windykacyjnej, tj. Kancelarii ██████████ Sp. z o.o. dane osobowe (rzekomego) dłużnika jako kolejnemu administratorowi tych danych. Z formalnego punktu widzenia, stojąc ściśle na gruncie przepisów prawa, dane osobowe usuwane są tylko w sytuacji cofnięcia zgody na ich przetwarzanie, a więc w innych niż opisywana sytuacjach.

Nadto, przekazanie przez Skarżącego do Kancelarii informacji o niezawarciu umowy pożyczki nie może powodować – przed ostatecznym wyjaśnieniem tej sprawy - braku działania ze strony Zleceniobiorcy, który od pożyczkodawcy otrzymał zlecenie i zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celach wykonania umowy, takie uprawnienie wynika wprost z przepisów prawa. Radca prawny nie może ponosić odpowiedzialności za działanie w imieniu klienta, który nie ma racji lub działa w oparciu o niesprawdzone bądź wadliwe dokumenty.

W sprawie niniejszej Skarżący skierował sprawę nieuprawnionego wejścia w posiadanie jego danych osobowych i zaciągnięcia pożyczki w jego imieniu, a także posługiwanie się i przetwarzanie jego danych osobowych, zarówno do Prokuratury Rejonowej w ██████████, jak i do Urzędu Ochrony Danych Osobowych w ██████████, zatem organy te są władne ustalić faktycznych winnych zaistniałej sytuacji.

Z uwagi na fakt, że nie można zarzucić radcy prawnemu ██████████ popełnienia jakiegokolwiek czynu naruszającego zasady etyki zawodowej, wszczynanie dochodzenia w tym zakresie byłoby nieuzasadnione, dlatego też za słuszną, w świetle art.17 par.1 pkt.1 K.p.k., należy uznać odmowę jego wszczęcia.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak na wstępie.

Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, zatem jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 K.p.k. nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Gibas - Kobierecka

/-/ Bożena Micewicz