

Gdańsk, dnia 10.01.2020r.

Sygn.akt D 74/19/P

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku**

w składzie:

Przewodniczący: Anna Żółtańska-Figiel

Członkowie: Joanna Andryskowska

Marcin Łopaciński

Protokolant: Dominika Wesołowska

Po przeprowadzeniu w dniu 10 stycznia 2020r., w Gdańsku rozprawy w sprawie radcy prawnego [REDAKTURA], wpisanego na listę radców prawnych pod numerem [REDAKTURA]

obwinionego o to, że:

będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., tj. w trakcie III cyklu szkoleń zawodowych, nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, gdyż nie uzyskał wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych w ramach wykonywania form doskonalenia zawodowego, a co za tym idzie nie zastosował się w tym zakresie do uchwały Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ( Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku) oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki w zw. z art. 60 pkt.8 lit. h) Ustawy o radcach prawnych i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku uchwalonego Uchwałą nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.,

## Okręgowy Sąd Dyscyplinarny

1. Uznaje obwinionego radcę prawnego za winnego tego, że w [REDAKTOWANE] w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., tj. w trakcie III cyklu szkoleń zawodowych, nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, gdyż nie uzyskał wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych w ramach wykonywania form doskonalenia zawodowego określonych w uchwałach Krajowej Rady Radców Prawnych: Nr 30/B/VII/2018 z dnia 6 czerwca 2008 roku w sprawie określenia zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych oraz Nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, zmienionej uchwałami Nr 119/IX/2016 z dnia 12 marca 2016 r. i Nr 45/X/2017 z dnia 9 czerwca 2017r.

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. 2017, poz. 1870), w związku z art. 14 ust. 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku oraz w zw. z art. 60 pkt.8 lit. h ww. ustawy o radcach prawnych i § 7 § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku uchwalonego uchwałą nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., zmienioną uchwałami Nr 119/IX/2016 z dnia 12 marca 2016 r. i Nr 45/X/2017 z dnia 9 czerwca 2017r.

i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 2 wymienionej ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną nagany.

2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 2 uchwały Krajowej Rady Radców Prawnych Nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, obciąża obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku kwotą 1.500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) tytułem zwrotu zryczałtowanych kosztów postępowania.

Przewodniczący:

/-/ Anna Żółtańska - Figiel

Członkowie:

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale

### Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Gdańsku Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wnioskiem o ukaranie z dnia 7 listopada 2019r. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz o ukaranie radcy prawnego ██████████, za to, że będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku okresie od 01 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017r. uzyskał jedynie 8 punktów szkoleniowych, tym samym nie wypełnił obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów ze szkoleń zawodowych określonych w uchwałach Krajowej Rady Radców Prawnych: Nr 30/B/VII/2018 z dnia 6 czerwca 2008 roku w sprawie określenia zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych oraz uchwały Nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, zmienionej uchwałami: Nr 119/IX/2016 z dnia 12 marca 2016 r. i Nr 45/X/2017 z dnia 9 czerwca 2017r., tj. za przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. 2018, poz. 2115, 2193), w związku z art.14 ust.2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku.

Wniosek ten był następstwem wszczęcia dochodzenia i postawienia radcy prawnemu ██████████ zarzutów w wyniku zawiadomienia skierowanego przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku do Rzecznika Dyscyplinarnego tej Izby, o nie wypełnieniu m.in. przez tego radcę prawnego obowiązku szkoleniowego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, następujący stan faktyczny.

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku pismem z dnia 4.07.2018r. przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu tej Izby, wykaz radców prawnych, którzy nie wypełnili obowiązku szkoleniowego, celem ewentualnego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Z informacji Kierownika Szkolenia Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 13.11.2018r. wynika, że radca prawny ██████████ w III cyklu szkoleń zawodowych, obejmującym okres 2015-2017, uzyskał 8 punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40 pkt.

██████████ w odpowiedzi na pismo Rzecznika Dyscyplinarnego, poinformował pismem z dnia 1.11.2018r., że potwierdza zasadność stawianego mu zarzutu wyjaśniając, że przestał inwestować w swój rozwój zawodowy, ponieważ u schyłku 2016r. podjął decyzję o definitywnym zakończeniu prowadzonej działalności prawniczej.

Dnia 14.08.2018r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 14 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Następnie postanowieniem z dnia 10.09.2019r. postanowił przedstawić radcy prawnemu ██████████ zarzut, że będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., tj. w trakcie III cyklu szkoleń zawodowych, nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, gdyż nie uzyskał wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych w ramach wykonywania form doskonalenia zawodowego, a co za tym idzie nie zastosował się w tym zakresie do uchwały Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego ( Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku) oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki w zw. z art. 60 pkt.8 lit. h) Ustawy o radcach prawnych i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku uchwalonego Uchwałą nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.

Radca prawny ██████████, nie stawiał się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do osobistego stawiennictwa celem ogłoszenia postanowienia po przedstawieniu zarzutów oraz celem złożenia wyjaśnień w charakterze obwinionego.

Ww. postanowienie o przedstawieniu zarzutów wraz z pouczeniem zostało doręczone radcy prawnemu ██████████ na piśmie dnia 30.09.2019r. W dniu 9.10.2019r. obwiniony radca prawny stawiał się przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, odmówił jednak złożenia wyjaśnień do protokołu, zobowiązując się do złożenia wyjaśnień na piśmie. Pismem z dnia 16.10.2019r. poinformował Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, że potwierdza, iż został pouczony o podstawowych prawach i obowiązkach obwinionego w toku postępowania, oraz że z początkiem 2017r. podjął decyzję o zakończeniu pracy w zawodzie prawniczym. Nadto, wskazał, że nie kwestionuje merytorycznych ustaleń (faktu nie uzyskania wymaganej ilości 40 punktów) zawartych w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów.

Obwiniony radca prawny [REDACTED] nie stawiał się na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 10.01.2020r., o której został zawiadomiony prawidłowo.

W dniu 9.01.2020r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnym wpłynęło pismo [REDACTED], informujące, że nie wykonuje on już zawodu radcy prawnego.

*Dowód: ww. pismo Dziekana OIRP w Gdańsku z dnia 4.07.2018r. (k. 1); informacja Kierownika Szkolenia Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 13.11.2018r. (k. 3); pismo r.pr. [REDACTED] z dnia 1.11.2018r. (k.4); postanowienie o wszczęciu dochodzenia z 20.05.2019r. sygn. akt [REDACTED] (k.5); postanowienie o przedstawieniu zarzutów z 10.09.2019r. sygn. akt [REDACTED] (k.11) wraz z dowodem doręczenia (k.11a); wniosek z dnia 7.11.2019r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i ukaranie radcy prawnego [REDACTED] (k.14-17); protokół przesłuchania obwinionego z dnia 9.10.2019r. (k.12); pisma obwinionego z dnia 16.10.2019r. (k. 13) i z dnia 8.01.2020r. (k.35).*

Radca prawny [REDACTED] nie zawiadomił Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o zakończeniu wykonywania zawodu radcy prawnego.

Obwiniony był karany dyscyplinarnie karami upomnienia:

- 1) prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 27.04.2018r. sygn. akt D [REDACTED] za przewinienie dyscyplinarne określone 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 2) prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 29.11.2018r. sygn. akt D [REDACTED] za przewinienie dyscyplinarne określone 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegające na sporządzeniu w dniu 7.04.2017r. w [REDACTED] przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym sygn. akt [REDACTED] opinii o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej bez zachowania należytej staranności z uwagi na uchybienie terminu do jej sporządzenia, o którym mowa w art. 177 § 4 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

*Dowód: akta osobowe radcy obwinionego, w tym odpisy ww. orzeczeń Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.*

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Przewinieniem dyscyplinarnym podlegającym odpowiedzialności dyscyplinarnej jest postępowanie radcy prawnego sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź naruszające obowiązki zawodowe (art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych - Dz.U. z 2017r., poz.1870 z późn.zm.).

Stosownie do art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.), radca prawny ma obowiązek: dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust.1) i brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Z kolei art. 61 ust. 2 tego Kodeksu, obliguje radców prawnych do stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych.

W oparciu o delegację ustawową zawartą pierwotnie w art. 60 pkt 7, a następnie w art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, Krajowa Rada Radców Prawnych określiła zasady wypełniania przez radców prawnych obowiązków szkoleniowych uchwałami - odpowiednio: Nr 30/B/VII/2008 z dnia 6 czerwca 2008 r. w sprawie określenia zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych oraz Nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (z późn.zm.).

W myśl § 7 ust. 1 ww. Regulaminu, obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Z kolei § 11 tego Regulaminu stanowi, iż niezyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego,

Stosownie do ww. uchwał, obowiązek doskonalenia ustawowego mógł być wykonywany w różnorodnych, wymienionych w uchwałach formach, w tym postaci przewidzianych § 3 pkt 2. ww. Regulaminu, szkoleń e-learningowych.

Bezspornym jest to, iż w przeciągu 3 lat zakończonego w 2017 roku III okresu szkoleniowego dostępnych było wiele cyklicznych propozycji i terminów odbycia wymaganych szkoleń zawodowych umożliwiających uzyskanie 40 punktów szkoleniowych: stacjonarnych, wyjazdowych i e-learningowych, organizowanych tak przez organy samorządu radców prawnych, w tym Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku czy Krajową Radę Radców Prawnych, jak i inne instytucje szkoleniowe.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, w postaci dowodów z dokumentów, których wiarygodność w ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie budzi wątpliwości i która nie była kwestionowana przez obwinionego, nie budzi wątpliwości fakt uzyskania przez obwinionego w III cyklu szkoleniowym obejmującym okres 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., jedynie 8 z wymaganych 40 punktów szkoleniowych. Obwiniony, we wskazanym okresie, nie skorzystał zatem w pełni z możliwych form wypełnienia obowiązku szkoleniowego, w tym nieodpłatnych szkoleń elektronicznych oferowanych przez Krajową Radę Radców Prawnych.

Odnosząc się do pisemnych informacji obwinionego, dotyczących decyzji o zakończeniu wykonywania zawodu radcy prawnego, należy zauważyć, że przywołany wyżej Regulamin zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przewiduje, że z obowiązku doskonalenia zawodowego zwolnieni są radcowie prawni nie wykonujący zawodu będący emerytami, rencistami lub pobierającymi świadczenie emerytalne (§ 7 ust. 1).

Jednocześnie ustawa o radcach prawnych nakłada na radcę prawnego obowiązek zawiadomienia rady właściwej okręgowej izby radców prawnych m.in. o podjęciu wykonywania zawodu radcy prawnego i formach jego ust. 2 oraz obowiązek niezwłocznego zawiadamiania o każdej zmianie tych danych (art. 8 ust. 3). Informacje o wykonywaniu /niewykonywaniu zawodu winny być dokonane na druku ustalonym przez Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych, stosownie do postanowienia § 5 ust. 2 pkt. 1 lit. b uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich (tekst jednolity uchwała Nr 275/IX/2016 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 lipca 2016r.). Tymczasem, jak wynika z akt osobowych obwinionego, obwiniony nie dokonał zawiadomienia Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o zaprzestaniu wykonywania zawodu radcy prawnego. Informacje składane w toku postępowania dyscyplinarnego do organów prowadzących to postępowanie nie stanowią wypełnienia ww. obowiązku ustawowego z art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych.

Niezależnie od tego, brak jest dowodów wskazujących na to, że obwiniony w okresie III cyklu szkoleniowego był radcą prawnym nie wykonującym zawodu będącym emerytem, rencistą lub pobierającym świadczenie emerytalne.

Wręcz przeciwnie, obwiniony, niewątpliwie co najmniej do 7.04.2017r. wykonywał czynności zawodowe radcy prawnego, co wynika z treści prawomocnego orzeczenia

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku z dnia 29.11.2018r. sygn. akt D [REDAKTOWANE].

W tym stanie rzeczy, popełnienie przez obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niedopełnieniu obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów (tj. 40 punktów) za udział w szkoleniach w III cyklu szkoleniowym obejmującym okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, nie budzi wątpliwości. W ocenie Sądu powyższe zachowanie obwinionego należy uznać za zawinione, bowiem Obwiniony, jak wynika z jego pism składanych w toku postępowania dyscyplinarnego, miał świadomość ciężącego na nim obowiązku szkoleniowego, jednak zaniechał jego wypełnienia w pełnym zakresie.

Przy wymiarze obwinionemu kary dyscyplinarnej nagany, Sąd Dyscyplinarny miał na względzie, rodzaj i stopień naruszonego obowiązku szkoleniowego, prewencyjne i represyjne celem kary, stopień winy obwinionego, uprzednią karalność obwinionego za przewinienia dyscyplinarne - jako okoliczność obciążającą, a jednocześnie jako okoliczności łagodzące - częściowe wypełnienie obowiązku szkoleniowego w okresie III cyklu szkoleniowego przez uzyskanie 8 pkt. szkoleniowych oraz postawę obwinionego wyrażoną nie kwestionowaniem faktu niedopełnienia obowiązku szkoleniowego.

Obwiniony, w związku z ukaraniem go karą dyscyplinarną, ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, związku z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 2 uchwały Krajowej Rady Radców Prawnych Nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, którymi został obciążony na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w kwocie 1.500 zł /słownie: tysiąc pięćset złotych/.

#### Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.

Przewodniczący:

/-/ Anna Żółtańska - Figiel

Członkowie:

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale