

Gdańsk, dnia 18 grudnia 2019 r.

Sygn.akt D 72/2019

## POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny  
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący: Iwona Haniewicz

Członkowie: Michał Grochowiecki, Anna Liczbarska

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2019 r. w Gdańsku sprawy z odwołania [REDAKTED] od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku z dnia 19 sierpnia 2019 r. o umorzeniu dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego [REDAKTED], na podstawie art. 437 § 1, w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2018 r. poz. 2115 ze zm.)

### postanawia

- 1/ utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia,
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Iwona Haniewicz

Członkowie:

/-/ Michał Grochowiecki

/-/ Anna Liczbarska

/-/ właściwe podpisy na oryginale

## UZASADNIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 15 listopada 2019 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga [REDAKOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKOWANE]. Skarżący zarzucił radcy, iż ta wydała opinię prawną, w której podała informacje niezgodne z prawdą, polegające na stwierdzeniu, że Skarżący ma zawieszona prawa rodzicielskie na czas odbywania kary pozbawienia wolności, podczas, gdy tak nie było. W konsekwencji wydanej opinii Skarżący nie uzyskał informacji o adresie zamieszkania swojego syna.

W dniu 23.01.2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia. W toku postępowania Rzecznik zapoznał się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie oraz przesłuchał radcę prawnego oraz pracownika [REDAKOWANE], prowadzącego Schronisko dla bezdomnych osób, który udzielał informacji radcy prawnemu na temat okoliczności faktycznych zawartych w opinii prawnej.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że radca prawny [REDAKOWANE] sporządziła opinię prawną w dniu 15.09.2017 r., jako osoba współpracująca ze [REDAKOWANE] w którego Schronisku przez jakiś czas przebywała była konkubina Skarżącego wraz z ich synem. Opinia prawna miała na celu odpowiedzieć na wątpliwość, czy można Skarżącemu udzielić informacji o aktualnym miejscu zamieszkania syna Skarżącego. W swojej opinii radca prawny wskazała, że Skarżący nie podał w jakim celu potrzebne są mu ww. informacje, wskazywała podstawy prawne ochrony danych osobowych, ponadto zawierała stwierdzenie, że władza rodzicielska Skarżącego jest zawieszona z uwagi na odbywanie przez Skarżącego kary w Zakładzie Karnym. Opinia prawna wskazywała, że nie ma podstaw prawnych do udzielenia informacji o adresie byłej konkubiny i ich syna.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego uznał, że radca prawny sporządziła opinię prawną w oparciu o informacje uzyskane od pracownika [REDAKOWANE]. Radca prawny przyznała, że sporządzając opinię nie weryfikowała uzyskanych informacji. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdził, że w tym zakresie radca prawny nie dołożył należytej staranności, natomiast pozostała treść opinii dotycząca podstawy prawnej pozwalającej na udzielenie informacji zawierającej dane osobowe była prawidłowa. Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że w momencie sporządzania opinii, była konkubina Skarżącego wraz z dzieckiem nie przebywali już w Schronisku prowadzonym przez [REDAKOWANE], i zarówno pracownicy [REDAKOWANE], jak i radca prawny nie znali nowego adresu syna Skarżącego. A zatem opinia była bezprzedmiotowa, gdyż i tak nie było możliwości udzielenia Skarżącemu informacji, o które wnosił. W rezultacie Skarżący poprzez wydanie opinii nie poniósł żadnej szkody. Biorąc powyższe pod uwagę Rzecznik nie znalazł wystarczających podstaw do ukarania radcy prawnego karą dyscyplinarną, i w dniu 19 sierpnia 2019 roku wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Jednocześnie uznając, że radca prawny nie dołożył należytej staranności w pozyskiwaniu informacji o stanie faktycznym sprawy, stwierdził, że zasadne jest udzielenie radcy prawnemu ostrzeżenia dziekańskiego w tej sprawie.

Od postanowienia odwołał się Skarżący, podnosząc, że ustalenia faktyczne Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego były błędne i umorzenie dochodzenia w tej sprawie nie powinno mieć miejsca.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z zebrany w niniejszej sprawie materiałem dowodowym stwierdza, że brak podstaw do zmiany wydanego postanowienia o umorzeniu dochodzenia.

W ocenie Sądu, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ocenił stan faktyczny sprawy i zasadnie uznał, że wystarczającym środkiem dyscyplinującym w zaistniałej sytuacji, adekwatnym do popełnionego czynu, jest udzielenie radcy prawnemu ostrzeżenia dziekańskiego. Wprawdzie radca prawny nie zachował należytej staranności w weryfikowaniu uzyskanych od pracownika ██████████ „██████████” informacji, i oparł swoją opinię o fakty niesprawdzone, jednak w istocie i tak Skarżący nie uzyskałby wiadomości o adresie byłej konkubiny i ich syna, gdyż jak wynika z akt sprawy, ani radca prawny, ani żaden z pracowników Stowarzyszenia nie znał aktualnego adresu zamieszkania ww. osób. Fakt ten miał decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Wskazując na powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Iwona Haniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Anna Lidzbarska

/-/ Michał Grochowiecki