

Gdańsk, dnia 18 września 2019r.

Sygn. akt D 52/19

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie :

Przewodniczący : Elżbieta Daniluk  
Członkowie : Katarzyna Sobala  
Waldemar Szurkowski  
Protokolant : Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18 września 2019 r. w Gdańsku, odwołania złożonego przez ██████████ na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2019 r. o umorzeniu dochodzenia o sygn. akt R ██████████ w sprawie radcy prawnego ██████████ na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. , art. 437 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2018.2115 ze zm.)

### postanawia

- 1) utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2019r. o umorzeniu dochodzenia o sygn. akt R ██████████
- 2) zryczałtowanymi kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku , uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Elżbieta Daniluk

Członkowie:

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale

### Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2018r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga Pani ██████████ na czynności zawodowe radcy prawnego ██████████, w którym skarżąca zarzuciła radcy prawnemu ██████████, że po ustanowieniu pełnomocnikiem procesowym z urzędu w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w ██████████ o sygn. ██████████ (obecnie sygn. ██████████) nie informował Skarżącej o przebiegu postępowania, w którym skarżąca występowała w charakterze pokrzywdzonej, nie kontaktował się z Nią i nie podjął żadnych czynności w toku postępowania przez ponad rok od daty wyznaczenia pełnomocnikiem z urzędu do dnia wniesienia niniejszej skargi. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po wszczęciu dochodzenia i przeprowadzeniu postępowania dowodowego wydała w dniu 17 kwietnia 2019r. o sygn. Akt R ██████████ postanowienie o umorzeniu dochodzenia wobec braku przesłanek uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego.

Od powyższego postanowienia Pani ██████████ złożyła w określonym terminie odwołanie wnosząc o uchylenie postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zmianę. W przedmiotowym odwołaniu Skarżąca zarzuca Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dokonanie nieprawidłowej oceny zachowania radcy prawnego ██████████, który uwierzył radcy prawnemu, że podjął próby kontaktu ze Skarżącą, pomimo że tego nie udowodnił, nie wysłał do Skarżącej informacji o ustanowieniu Go pełnomocnikiem z urzędu. Ponadto zarzuciła, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego bezpodstawnie uznał, że wskazany przez Skarżącą pełnomocnik -opiekun prawny ██████████ był przeszkodą w kontaktach radcy prawnego ze Skarżącą, a nadto nie może Jej reprezentować.

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na posiedzeniu w dniu 18 września 2019r. zważył, co następuje:***

Istotą postępowania odwoławczego jest dokładne zbadanie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, czy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podejmując decyzję o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu dokonał w sposób prawidłowy analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, a następnie dokonanie oceny, czy przy tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym Rzecznik Dyscyplinarny wydał prawidłowe orzeczenie, zwłaszcza w świetle zarzutów podniesionych przez Skarżącą w odwołaniu z dnia 13 maja 2019r. (data wpływu 15.05.2019r.).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podnosi, że w niniejszej sprawie co do zasady nie jest uprawniony do zmiany treści wydanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienia z dnia 17 kwietnia 2019r. o umorzeniu postępowania. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie może w świetle obowiązującego prawa orzekać w przedmiocie ukarania radcy prawnego wobec braku uprzedniego wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego.

Sąd Odwoławczy w przypadku umorzenia postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego ma prawo do zmiany postanowienia, ale wyłącznie w zakresie podstawy prawnej umorzenia postępowania dyscyplinarnego, z czym w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podkreśla, że Rzecznik Dyscyplinarny posiada suwerenność w ocenie materiału dowodowego i zakresie wydanego na jego podstawie postanowienia, w tym wypadku o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego. Sąd nie jest uprawniony oceniać zarzutów stawianych przez Skarżącego radcy prawnemu ██████████, bowiem nie rozpatruje wniosku o ukaranie, gdyż takiego Rzecznik Dyscyplinarny nie złożył i nie jest w żadnym wypadku uprawniony, aby nakazać organowi prowadzącemu postępowanie przedstawienie określonej osobie zarzutów. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny jedynie bada formalną poprawność przeprowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dochodzenia i wydanego postanowienia o umorzeniu dochodzenia.

Po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o umorzeniu dochodzenia wobec braku możliwości postawienia mu zarzutu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w pełni odpowiada prawu. Obowiązkiem radcy prawnego, który został wyznaczony jako pełnomocnik z urzędu do reprezentowania strony, jest przede wszystkim prawidłowa ochrona jej interesów, a w szczególności składanie właściwych wniosków dowodowych, prawidłowego przeprowadzania czynności procesowych, ewentualnego składania i popierania środków zaskarżenia. Zgodnie z treścią art. 44 KERP radca na żądanie klienta obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku oraz skutkach podejmowanych czynności procesowych. Orzecznictwo sądowe stanowi, że termin i sposób porozumienia się pełnomocnika ze stroną należy wyłącznie do tegoż pełnomocnika i strony (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia: 19.02.1998 r., II UZ 13/98, z dnia 5.01.2007 r., III UZ 12/06, z dnia 11.05.2011 r., UZ 11/11).

Pełnomocnik procesowy, także ustanowiony z urzędu, nie ma więc obowiązku osobistego kontaktu z klientem ani podejmowania działań zgodnych z jego życzeniem – wyrok Sądu Apelacyjnego w ██████████ z 23 czerwca 2016 (sygn. akt ██████████).

Radca prawny ██████████ po ustanowieniu Go pełnomocnikiem Skarżącej niezwłocznie tj. 30 czerwca 2017r. złożył zażalenie na postanowienie z dnia 16 października 2016r. wydane przez Prokuraturę Rejonową w ██████████ o umorzeniu śledztwa w sprawie, w której ██████████ występuje w charakterze pokrzywdzonej. Zażalenie zostało uwzględnione, postępowanie jest prowadzone nadal, jednakże zostało postanowieniem z 29 czerwca 2018r. zwieszono z uwagi na stan zdrowia Skarżącej. Sąd zgadza się z dokonaną oceną Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że radca prawny mimo, że nie skontaktował się ze Skarżącą to niezwłocznie podjął wszystkie czynności procesowe wymagane w sprawie, a obowiązki zawodowe wykonywał sumiennie i starannie. Podjęte radcą prawnego działania bezsprzecznie zapewniły ochronę sytuacji prawnej Skarżącej i stanowiły udzieloną rzeczywistą pomoc prawną. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dokonał w sposób prawidłowy analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, tym samym Sąd podzielił w całości pogląd Rzecznika Dyscyplinarnego i postanowił utrzymać w mocy wydane postanowienie z dnia 17 kwietnia 2019r. o umorzeniu dochodzenia.

Sąd pozostawił bez rozpoznania odwołanie skarżącej od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 16.07.2019 r. o nieuwzględnieniu wniosku w przedmiocie zwolnienia od opłaty za uwierzytelnione kserokopie z akt sprawy Sygn. D ██████████ z uwagi, że na powyższe postanowienie nie przysługuje zażalenie, o czym skarżąca została pouczona przez Sąd.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w związku z 74(1) ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku nie przysługuje środek odwoławczy.

Przewodniczący:

/-/ Elżbieta Daniluk

Członkowie:

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale