

Gdańsk, dnia 12 czerwca 2019 r.

Sygn. akt: D 32/19

**ORZECZENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO W GDAŃSKU**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Sobala

Członkowie: Elżbieta Daniluk, Waldemar Szurkowski

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2019 r. sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE], nr wpisy [REDAKTOWANE], obwinionego o to, że:

pomimo pozostawania w stosunku pełnomocnictwa z [REDAKTOWANE] Sp. z o.o.  
z siedzibą w [REDAKTOWANE], prowadząc działalność gospodarczą w [REDAKTOWANE] w okresie od  
dnia 18 stycznia 2018 roku do dnia 30 kwietnia 2018 roku, podjął się  
reprezentowania [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] byłego Prezesa Spółki, w postępowaniu  
skierowanym przeciwko Spółce z zakresu prawa pracy (powództwo o odprawę),  
które toczyło się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] Wydział [REDAKTOWANE], sygn.  
akt: [REDAKTOWANE], czym doprowadził do konfliktu interesów,

tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach  
prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki, art. 9 Kodeksu Etyki, art. 10 Kodeksu Etyki,  
art. 26 ust. 1 Kodeksu Etyki i art. 28 ust. 2 Kodeksu Etyki.

**uznaje obwinionego winnym**

przypisanego czynu tj. tego, iż pomimo pozostawania w stosunku pełnomocnictwa  
z [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE], prowadząc działalność gospodarczą  
w [REDAKTOWANE] w okresie od 18 stycznia 2018 roku do 30 kwietnia 2018 roku, podjął się  
reprezentowania [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], byłego Prezesa Spółki, w postępowaniu  
skierowanym przeciwko Spółce z zakresu prawa pracy (powództwo o odprawę), które

toczyło się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTED] Wydział [REDAKTED], sygn. akt: [REDAKTED]  
[REDAKTED], czym doprowadził do konfliktu interesów,  
tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach  
prawnych w zw. z art. 6, art. 9, art. 10, art. 26 ust. 1 i art. 28 ust. 2 Kodeksu Etyki  
Radcy Prawnego.

Na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 i art. 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca  
1982 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115 z późn. zm.):

- I. wymierza karę dyscyplinarną upomnienia;
  
- II. zasądza od obwinionego [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] na rzecz OIRP w  
Gdańsku kwotę 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) tytułem  
zwrotu zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

/-/ Katarzyna Sobala

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale

### Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w dniu 17 kwietnia 2019 r. skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wniosek o wszczęcie postępowanie dyscyplinarnego i ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionego o to, że pomimo pozostawiania w stosunku pełnomocnictwa z [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE] w okresie od 18 stycznia 2018 r. do 30 kwietnia 2018 r. podjął się reprezentowania byłego prezesa spółki [REDAKTOWANE] w postępowaniu skierowanym przeciwko spółce, które toczyło się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] Wydział [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt: [REDAKTOWANE], czym doprowadził do konfliktu interesów tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 9, art. 10, art. 26 ust. 1 i art. 28 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Z uzasadnienia wniosku wynika, iż w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie budzi wątpliwości, iż radca prawny popełnił delikt dyscyplinarny, gdyż pozostawał w stosunku pełnomocnictwa ze Skarżącą w chwili podjęcia się reprezentowania jej byłego Prezesa Zarządu [REDAKTOWANE]. W trakcie rozprawy głównej w dniu 12 czerwca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego we wnioskach końcowych wniosła o wymierzenie radcy prawnemu kary dyscyplinarnej upomnienia.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku ustalił następujący stan faktyczny.

Dnia 13 czerwca 2018 r. do Krajowej rady Radców Prawnych w Warszawie wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE] na radcę prawnego [REDAKTOWANE], która została przekazana zgodnie z właściwością Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku. Skarżący wskazywał, że po zakończeniu współpracy z [REDAKTOWANE] sp. z o.o. mecenas [REDAKTOWANE] nie zwrócił dokumentacji prowadzonych na rzecz spółki postępowań sądowych i nie reaguje na prośby o zwrot dokumentacji. Ponadto reprezentował byłego Prezesa Spółki w postępowaniu z zakresu prawa pracy jednocześnie świadcząc usługi na rzecz Spółki, gdyż pełnomocnictwa nie zostały odwołane ani nie wygasły. W dniu 20 sierpnia 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

wezwał Spółkę do uzupełnienia skargi o dokumenty potwierdzające przedstawione zarzuty. W odpowiedzi na wezwanie Spółka przesłała w dniu 31 sierpnia 2018 r. żądane dokumenty.

Postanowieniem z dnia 10 października 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku Katarzyna Widulińska wszczęła dochodzenie w sprawie nienależytego postępowania radcy prawnego [REDAKTURA]. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie kwestii związanych z przedstawionymi w skardze zarzutami. W dniu 26 października 2018 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęły dokumenty Spółki [REDAKTURA].

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku Katarzyna Widulińska przedstawiła radcy prawnemu trzy zarzuty. Pierwszy dotyczył reprezentowania, pomimo pozostawiania w stosunku pełnomocnictwa w [REDAKTURA] Sp. z o.o. w okresie od 18 stycznia do 30 kwietnia 2018 r. byłego Prezesa Spółki [REDAKTURA] w postępowaniu przeciwko Spółce z zakresu prawa pracy, które toczyło się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTURA] Wydział [REDAKTURA] sygn. akt: [REDAKTURA], czym doprowadził do konfliktu interesów. Drugi odnosił się do reprezentowania byłego prezesa w tym samym postępowaniu przeciwko Spółce w okresie od 1 maja do 28 czerwca 2018 r., tj. po wypowiedzeniu udzielonych mu pełnomocnictw zaś trzeci zarzut dotyczył nie zwrócenia spółce dokumentacji postępowań sądowych prowadzonych na rzecz Spółki po zakończeniu współpracy tj. w okresie od 23 marca 2018 r. do dnia wniesienia skargi. Jednocześnie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwała radcę prawnego [REDAKTURA] do osobistego stawiennictwa celem ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu ww. zarzutów oraz celem złożenia wyjaśnień w charakterze Obwinionego. Obwiniony stawiał się na wezwanie w dniu 9 grudnia 2018 r. i oświadczył, że nie przyznaje się do stawianych zarzutów. Odnośnie zarzutu pierwszego i drugiego podał, iż pozostawał w stosunku pełnomocnictwa od spółki ograniczonego ds. windykacji i żadnych innych czynności nie wykonywał na jej rzecz a tak naprawdę w momencie objęcia stanowiska przez nowego Prezesa Zarządu nie toczyły się postępowania windykacyjne. W mniemaniu Obwinionego łącząca go ze Spółką umowa uległa rozwiązaniu przez nie używanie. Po spotkaniu z Prezesem w dniu objęcia przez niego stanowiska i i wyjaśnieniu stanu spraw, uznał, że brak pola do dalszej współpracy i jest wolny od ograniczeń wynikających z umowy. Od tego momentu nie można mówić o konflikcie interesów. Reprezentując [REDAKTURA] tak naprawdę działał w interesie spółki, negocjował z pełnomocnikiem spółki ugodę, która nie została podpisana i doszło do sprawy sądowej. Odnośnie trzeciego zarzuty Obwiniony zeznał, że cała dokumentacja była na bieżąco przekazywana spółce, co może poświadczyć

Prezes [REDAKTOWANE]. Nadto, podczas spotkania z nowym prezesem ustaliliśmy, że nie ma żadnych dokumentów które musiałbym zwracać. Na wniosek Obwinionego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał w charakterze świadka [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], który zeznał, iż mecenas [REDAKTOWANE] nie miał żadnych dokumentów spraw prowadzonych na rzecz [REDAKTOWANE], gdyż robił sobie kopie dokumentów a oryginały są w spółce.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku postanowiła umorzyć dochodzenie przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w zakresie zarzuty 2 i 3 przedstawionych w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2018 r. Po przeanalizowaniu zgromadzonego w toku czynności sprawdzających oraz dochodzenia materiału dowodowego uznała, iż zarzuty nie są zasadne. Jednocześnie w zakresie zarzutu trzeciego pozostawiła sprawę do dalszego rozpoznania

**Po przeprowadzeniu rozprawy Sąd zważył co następuje:**

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, że zarzut postawiony Obwinionemu we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest zasadny i znajduje oparcie w materiale dowodowym zebranych w sprawie. Sąd podzielił pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że okoliczności popełnienia przewinienia nie budzą wątpliwości. Na rozprawie w dniu 12 czerwca 2019 r. Obwiniony przyznał, iż reprezentował byłego prezesa w postępowaniu przed Sądem [REDAKTOWANE]

Na podstawie zebranych dowodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że po stronie Obwinionego doszło do naruszenia zasad określonych w Kodeksie Etyki. Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może być obrońcą lub pełnomocnikiem klientów, jeżeli ich interesy są sprzeczne w tej samej sprawie lub sprawie z nią związanej. Jednocześnie przepis ust. 2 stanowi, iż radca prawny nie może być pełnomocnikiem, jeżeli przeciwnik klienta jest również jego klientem w jakiegokolwiek sprawie. W przedmiotowej sprawie w chwili wytoczenia powództwa przez byłego Prezesa Zarządu spółki [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pozostawał w stosunku pełnomocnictwa ze Skarżącą a zatem był równocześnie pełnomocnikiem przeciwnych stron procesu. Czyn którego dopuścił się Obwiniony wypełnia dyspozycję art. 28 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W zakresie wymiaru kary na korzyść Obwinionego należy jednak uwzględnić fakt, iż jego zachowanie przed popełnieniem czynów nie budziło zastrzeżeń. Właśnie z uwagi na powyższe, za czyn Obwinionego spośród kar dyscyplinarnych wymierzono karę upomnienia. Kara w powyższym wymiarze powinna należycie spełnić funkcję prewencyjną i wychowawczą wobec skazanego oraz stanowi adekwatną sankcję do stopnia zawinienia Obwinionego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do dyspozycji 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych.

Mając powyższe na względzie, należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE: Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom i Ministrowi Sprawiedliwości prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie, za pośrednictwem tut Sądu, w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem . Ewentualne odwołanie należy złożyć wraz z odpisami dla każdej ze stron postępowania .

Przewodniczący:

/-/ Katarzyna Sobala

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale