

Gdańsk, dnia 20 lutego 2019 r.

Sygn. akt D 3/19/P

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO W GDAŃSKU

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący: Iwona Haniewicz

Członkowie: Joanna Andryskowska, Marcin Łopaciński

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 r. sprawy radcy prawnego ██████████, obwinionej o to, że:

w Gdańsku w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie wypełniła obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów ze szkoleń zawodowych określonych w uchwałach KRRP Nr 30/B/VII/2008 z dnia 6 czerwca 2008 r. w sprawie określenia zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych oraz Nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, ze zmianami, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U.2017, poz.1780 ze zm.) w zw. z art.14 oraz art. 61 ust.2 Kodeksu Etyki przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

uznaje obwinioną winną

przypisanego czynu tj. tego, iż w Gdańsku w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie wypełniła obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów ze szkoleń zawodowych określonych w uchwałach KRRP Nr 30/B/VII/2008 z dnia 6 czerwca 2008 r. w sprawie określenia zasad wypełniania przez radcę prawnego obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych oraz Nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, ze zm. (t. j. Uchwała Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U.2017, poz.1780 ze zm.) w zw. z art.14 oraz art. 61 ust.2 Kodeksu Etyki przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

Na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 i art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U. 2017, poz.1870 ze zm.):

- I. wymierza karę dyscyplinarną upomnienia;
- II. zasądza od obwinionej ██████████ na rzecz OIRP w Gdańsku kwotę 739,00 zł (słownie: siedemset trzydzieści dziewięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

/-/ Iwona Haniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ Marcin Łopaciński

Uzasadnienie

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku – działając na podstawie par. 17 ust. 1 i 2 *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103//2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., przekazał w dniu 04.07.2018 r. Rzecznikowi dyscyplinarnemu OIRP w Gdańsku, wykaz radców prawnych, którzy nie wypełnili obowiązku doskonalenia zawodowego, w celu ewentualnego wszczęcia postępowań, o których mowa w Regulaminie. Z wykazu wynikało, że radca prawny ██████████ w III okresie rozliczeniowym tj. od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r., nie uzyskała żadnego punktu szkoleniowego, tym samym nie wypełniła obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych określonych w ww. uchwale.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 5 listopada 2018 r. wszczęła dochodzenie w sprawie, wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów oraz wezwała radcę prawnego do stawienia się w dniu 14.12.2018 r. celem złożenia wyjaśnień w charakterze obwinionego w sprawie dyscyplinarnej dotyczącej nie wypełnienia obowiązku szkoleniowego. Obwiniona na przesłuchiwaniu wyjaśniła, że w szkoleniach nie uczestniczyła, bo są dla niej zbyt drogie. Podkreśliła, że w poprzednim, II cyklu szkoleniowym posiadała komplet punktów, a także, że w obecnym IV cyklu szkoleniowym, bierze czynny udział w szkoleniach.

W dniu 4 stycznia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, uznając że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wypełnia znamiona popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Gdańsku wniosek o ukaranie radcy prawnego ██████████ o to, że w Gdańsku w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. nie wypełniła obowiązku uzyskania wymaganej ilości 40 punktów ze szkoleń zawodowych określonych w *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103//2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U.2017, poz.1780 ze zm.) w zw. z art.14 oraz art. 61 ust.2 Kodeksu Etyki przyjętego Uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

Po wyznaczeniu terminu rozprawy dyscyplinarnej, w dniu 18 stycznia 2019 r. do OIRP w Gdańsku wpłynęły wyjaśnienia radcy prawnego ██████████ dotyczące kwestii niewypełniania przez nią obowiązku szkoleniowego wraz z załączonym zaświadczeniem o pobieraniu nauki prawniczego języka angielskiego z dnia 16.01.2019 r., oraz kopiami 7 artykułów poświęconych prawu autorstwa obwinionej umieszczonych na stronie internetowej jej Kancelarii.

Na rozprawie w dniu 20.02.2019 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, podtrzymując wniosek o ukaranie, podniósł, że dokumenty złożone przez Obwinioną do akt sprawy budzą wątpliwości, gdyż we wskazanym przez obwinioną czasie pobierania nauki języka, działalność szkoły językowej była de facto zawieszona, poza tym szkoła nie posiadała uprawnień do nauki obcego języka prawniczego, a wskazane przez Obwinioną publikacje były tylko informacjami na temat zmian przepisów prawa, a nie artykułami wymaganymi przez uchwałę.

Na potwierdzenie swojego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego stanowiska przedłożył tożsame stanowisko Kierownika Szkoleń wyrażone w niniejszej sprawie w piśmie z dnia 06.02.2019 r. skierowanym do Dziekana OIRP w Gdańsku, którego odpis doręczył Obwinionej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł o odroczenie rozprawy w celu uzupełnienia materiału dowodowego o faktury za uczestnictwo w kursie i przesłuchania osoby prowadzącej zajęcia językowe.

Obwiniona oświadczyła, że złożone przez nią dokumenty są wystarczającą podstawą do uznania, że spełniła obowiązek szkoleniowy, a milczenie w tym zakresie OIRP w Gdańsku uznała za potwierdzenie jej stanowiska. W związku ze stanowiskiem Kierownika Szkoleń zawartym w piśmie z dnia 06.02.2019 r. wniosła o odroczenie rozprawy w celu ustanowienia obrońcy.

Sąd oddalił wnioski stron i dowód z dokumentu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku, w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, wina Obwinionej w zakresie przypisanego jej wnioskiem czynu nie budzi wątpliwości. Zasadnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że w sprawie doszło do naruszenia zasad etyki radcy prawnego i ustawy o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznając obwinionego radcę prawnego za winnego zarzucanego mu czynu, oparł swoją decyzję na treści par. 5 ust. 2 i par. 11 *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103//2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., który jednoznacznie określa, iż organami uprawnionymi do potwierdzania uzyskania punktów szkoleniowych są wyłącznie prezydium rad okręgowych izb radców prawnych i Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych lub upoważnione przez nie osoby. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie jest zatem organem wskazanym w przepisach do potwierdzania punktów za odbyte szkolenia. Nie jest również takim podmiotem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Wbrew twierdzeniom Obwinionej, złożone przez nią dokumenty nie są wystarczającą podstawą do uznania, że spełniła obowiązek szkoleniowy, wymagane jest bowiem uzyskanie ich potwierdzenia przez uprawnione organy w postaci obliczenia i potwierdzenia punktów. Na dzień rozstrzygania sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dysponował takim potwierdzeniem, a zatem nie mógł uwzględnić przedstawionych do akt na etapie postępowania sądowego dokumentów.

W świetle powyższego w ocenie Sądu nie było podstaw do wnioskowanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, odraczenia rozprawy, gdyż nie miały znaczenia, na tym etapie postępowania, okoliczności badania prawdziwości i zasadności przedstawionych zaświadczeń, skoro zgodnie z art. 5 ust. 2 to nie Sąd jest władny do potwierdzania punktów za odbyte szkolenia. Nie jest również okolicznością usprawiedliwiającą Obwinioną, iż przyjęła milczenie organów, o których mowa w par. 5 ust. 2 *Regulaminu* za milczące potwierdzenie uzyskanych punktów. W świetle przepisów *Regulaminu* brak jest podstaw do takiej ich interpretacji, a zatem wniosek o ustanowienie pełnomocnika z uwagi na nową okoliczność niepotwierdzenia przez uprawnione organy uzyskania punktów za szkolenia wynikające z dokumentów, przedstawione na etapie wyznaczania rozprawy, nie znajduje uzasadnienia. Zwłaszcza, że Sąd oddalił dowód z pisma Kierownika Szkoleń z dnia 06.02.2019 r., gdyż był kierowany do Dziekana OIRP w Gdańsku i nie stanowił oficjalnego stanowiska kierowanego do Obwinionej. Wręcz przeciwnie, nową okolicznością w sprawie byłoby potwierdzenie uzyskania punktów przez właściwe organy i przedstawienie tej okoliczności Sądowi. Mimo, iż Obwiniona nie posiadała

potwierdzenia, do dnia rozprawy nie skorzystała z pełnomocnika, a zatem wniosek o odroczenie złożony na rozprawie, z powodu okoliczności, która w ocenie Sądu nie jest okolicznością nową, wskazuje wyłącznie na chęć przedłużenia toczącego się postępowania.

Radca prawny obowiązany jest brać czynny udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, jak również być zorientowanym, co do terminów ich organizowania, jak również technicznego przebiegu. Wszystkie niejasności w tym zakresie obciążają radcę prawnego ponieważ to on musi udowodnić swój udział w szkoleniach i zdobyć wymagane punkty. Radca prawny wykonuje zawód zaufania publicznego, przyjmując na siebie szereg obowiązków i powinności wynikających z istoty zawodu i jego specyfiki. Brak spełnienia wymogu uczestnictwa w szkoleniach i nie osiągnięcie 40 punktów, stanowi naruszenie zasad etyki zawodowej, co zrodziło odpowiedzialność dyscyplinarną względem ww. radcy prawnego.

Sąd Dyscyplinarny wymierzając Obwinionej karę kierował się zachowaniem właściwych proporcji między rodzajem zawinienia, a rodzajem kar przewidzianych w przepisie art. 65 ustawy o radcach prawnych i oceniając wagę udowodnionego przewinienia, zdecydował się na wymierzenie kary dyscyplinarnej upomnienia. W szczególności Sąd wziął pod uwagę, że w poprzednim, II cyklu szkoleniowym posiadała komplet punktów, a także, że w obecnym IV cyklu szkoleniowym, bierze czynny udział w szkoleniach.

W ocenie Sądu kara ta jest karą adekwatną do charakteru i szkodliwości popełnionego przez Obwinioną przewinienia dyscyplinarnego, i można prognozować, iż cele kary zostaną osiągnięte.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 70(6) ust.2 ustawy o radcach prawnych.

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego orzeczenia.

Przewodniczący:

/-/ Iwona Haniewicz

Członkowie:

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale