

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie :

Przewodniczący : radca prawny Władysław Leszczyński

Członkowie : radca prawny Elżbieta Czarnecka

radca prawny Anna Bogdanis

Protokolant: Dominika Wesołowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku Anny Stempniewicz - Czarneckiej
po rozpoznaniu w dniu 15.07.2019 sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE] nr wpisu

[REDAKTOWANE]
obwinionego o to, że:

będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

1) nie stawił się na rozprawę w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] w dniu 29 sierpnia 2018 r. jako obrońca z urzędu skazanego do sprawy sygn. [REDAKTOWANE] – czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj Dz. U. Z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 5 pkt 4, art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 43 ust. 1, art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2) nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2018 r. w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] jako obrońca z urzędu skazanego do sprawy sygn. [REDAKTOWANE] – czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj Dz. U. Z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 5 pkt 4, art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 43 ust. 1, art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

UZNAJE OBWIONIONEGO WINNYM

przypisanego czynu tj. tego że będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

1) nie stawiał się na rozprawę w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] w dniu 29 sierpnia 2018 r. jako obrońca z urzędu skazanego do sprawy sygn. [REDAKTOWANE] – czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj Dz. U. Z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 5 pkt 4, art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 43 ust. 1, art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2) nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2018 r. w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] jako obrońca z urzędu skazanego do sprawy sygn. [REDAKTOWANE] – czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj Dz. U. Z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 5 pkt 4, art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 43 ust. 1, art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art. 65 ust. 1 pkt 2, i art 70⁶ ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j.: Dz.U. z 2018, poz.2115 ze zm.):

- I. za czyn opisany w pkt 1 wymierza karę dyscyplinarną pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. kwotę 3.150 zł (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych);
- II. za czyn opisany w pkt 2 wymierza karę dyscyplinarną nagany;
- III. zasądza od obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku kwotę 1500zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Przewodniczący:

/-/ Władysław Leszczyński

Członkowie:

/-/ Anna Bogdanis

/-/ Elżbieta Czarnecka

/-/ właściwe podpisy na oryginale

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30.08.2019 r. Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] polegającego na braku stawiennictwa jako obrońca skazanego w sprawie sygn. akt: [REDAKTOWANE] i nieusprawiedliwieniu nieobecności na rozprawie.

Postanowieniem z dnia 22.11.2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku na skutek wyżej wymienionego zawiadomienia wszczął dochodzenie w sprawie, tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018, Poz. 2115 z późn. zm.)

Obwiniony pomimo kilku wezwań nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze świadka.

Rzecznik Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku w związku z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem, celem ogłoszenia na podstawie art. 68 (3) ust 2 i3 ustawy o radcach prawnych, przesał postanowienie z dnia 18.03.2018 r. o przedstawieniu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zarzutów, że będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku:

- 1) nie stawiał się na rozprawę w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] w dniu 29 sierpnia 2018 r, jako obrońca z urzędu do sprawy sygn. [REDAKTOWANE] – tj. popełnienia przewinienie dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz 2115) w zw. z art. 5 pkt 4), art. 8, art. 11; art. 12 ust 1, art. 43 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.
- 2) nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2018 r. sygn. [REDAKTOWANE] Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] – tj. popełnienia przewinienie dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz 2115) w zw. z art. 5 pkt 4), art. 8, art. 11; art. 12 ust 1, art. 43 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Obwiniony pomimo wezwań nie stawiał się także celem złożenia wyjaśnień w związku

postanowieniem o przedstawieniu zarzutów.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wnioskiem z dnia 15.04.2019 r. sygn. akt R [REDAKTOWANE] skierowanym do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] o to, że będąc radcą prawnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku:

- 1) nie stawił się na rozprawę w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] w dniu 29 sierpnia 2018 r, jako obrońca z urzędu do sprawy sygn. [REDAKTOWANE] – tj. popełnienia przewinienie dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz 2115) w zw. z art. 5 pkt 4), art. 8, art. 11; art. 12 ust 1, art. 43 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.
- 2) nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2018 r. sygn. [REDAKTOWANE] Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] – tj. popełnienia przewinienie dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz 2115) w zw. z art. 5 pkt 4), art. 8, art. 11; art. 12 ust 1, art. 43 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku Rzecznik Dyscyplinarny postąpił słusznie wszczynając dochódzenie. W toku czynności Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, iż w sprawie doszło do naruszenia zasad etyki radcy prawnego i ustawy o radcach prawnych.

W świetle zgromadzonych w sprawie dowodów wina obwinionego w zakresie przypisanych mu wnioskiem czynów nie budziła żadnych wątpliwości.

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie zgromadzonych dokumentów. Materiał dowodowy zebrany w niniejszy postępowaniu pozwala na stwierdzenie, że Obwiniony swoim działaniem czy zaniechaniem zrealizował znamiona czynu zarzucanego wnioskiem o ukaranie.

Zdaniem Sądu z chwilą ukończenia aplikacji, złożenia ślubowania i wpisu na listę radców prawnych do osób, które w ten sposób zdecydowały się na swoją karierę zawodową zawsze będą miały zastosowanie nadzwyczajne wymogi w szczególności w zakresie dodatkowych norm

i zasad którymi w oparciu o opisany katalog w ustawie o Radcach Prawnych i Kodeksie Etyki Radcy Prawnego muszą być przestrzegane. Skoro więc radca prawny uzyskał wpis na listę i może wykonywać ten zawód musi liczyć się z oceną swoich poczynań w kontekście złożonego ślubowania i zasad wynikających z Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Sąd podziela w pełni stanowisko Rzecznika, iż Obwiniony dopuścił się zarzucanych mu czynów tym bardziej, iż przeprowadził zawnioskowane dowody z dokumentów urzędowych^w postaci pism i protokołów z rozpraw Sądu Rejonowego [REDAKCYJNE] w [REDAKCYJNE]

Przechodząc do wymiaru samej kary należy wskazać, iż przepis art. 65 ustawy o radcach prawnych zawiera katalog kar dyscyplinarnych usystematyzowanych według abstrakcyjnie ukształtowanego stopnia dolegliwości od kary najłagodniejszej do najsurowszej, tj. karę upomnienia, karę nagany, karę pieniężną, karę zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas od trzech miesięcy do pięciu lat, raz karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Układ ten pośrednio wskazując Sądowi Dyscyplinarnemu na ustawowe preferencje w wyborze rodzaju kary dyscyplinarnej, przy uwzględnieniu rodzaju, rozmiaru, liczby i stopnia zawinienia deliktów dyscyplinarnych - posiada określony walor represyjny. Zasady wymiaru kary dyscyplinarnej nie zostały określone w ustawie o radcach prawnych, tych reguł nie zawiera również kodeks postępowania karnego, który znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym. Kary dyscyplinarne wymienione w art. 65 ustawy o radcach prawnych dotyczą wszystkich przewinień bez sprecyzowania, za które z nich wymierza się karę łagodniejszą, a za które surowszą. Orzeczenie odpowiedniej kary pozostawione jest zatem ocenie Sądu Dyscyplinarnego, który powinien zachować proporcje między rodzajem przewinienia a rodzajem kary. Wymiar kary powinien być uzależniony przede wszystkim od ciężaru gatunkowego przewinienia dyscyplinarnego - niższy w przypadku zawinionego, lecz drobnego uchybienia i wyższy przypadku cięższego i rażącego przewinienia dyscyplinarnego.

Sąd Dyscyplinarny wymierzając obwinionemu karę kierował się swym uznaniem, wyrobionym na podstawie wyczerpująco rozważonych okoliczności sprawy. Nie ulega wątpliwości, iż postępowanie obwinionego naruszyło przepisy ustawy o radach prawnych oraz zasady etyki radcy prawnego. Sąd uznał wymiar kary zaproponowany we wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego za współmierny do stopnia zawinienia.

Oceniając wagę udowodnionego obwinionemu przewinienia, Sąd zdecydował się na wymierzenie za czyn opisany w pkt 1 orzeczenia kary pieniężnej w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Za czyn opisany w pkt 2 orzeczenia Sąd wymierzył obwinionemu karę nagany. Jako okoliczność obciążającą Sąd zważył nadto postawę obwinionego w toku postępowania, który pomimo wezwania i składanych telefonicznie informacji o rzekomym stanie swojego zdrowia nie stawiał się na wyznaczone terminy rozpraw oraz nie przedstawił pomimo zobowiązania lekarskiego usprawiedliwienia nieobecności.

W ocenie Sądu kary te są adekwatne do charakteru i szkodliwości popełnionych przez obwinionego przewinień dyscyplinarnych uznając, iż można wobec niej prognozować, iż cele kary zostaną osiągnięte.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 70(6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego orzeczenia.

Przewodniczący:

/-/ Władysław Leszczyński

Członkowie:

/-/ Anna Bogdanis

/-/ Elżbieta Czarnačka

/-/ właściwe podpisy na oryginale