

Gdańsk, dnia 17 czerwca 2020 r.

Sygn. akt D 10/20

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Bożena Micewicz

Członkowie : Bożenna Czepulonis

Joanna Gibas - Kobierecka

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 17.06.2020 r. w Gdańsku, sprawy ze skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego [REDAKTOWANE], na skutek zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 15.01.2020 r., sygn.. akt R-[REDAKTOWANE], na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Bożena Micewicz

Członkowie:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Joanna Gibas - Kobierecka

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej w [REDAKTOWANO] pismem z dnia 10 lipca 2019 roku (data wpływu dnia 15 lipca 2019 r) złożył do Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku , zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia zasad wykonywania zawodu przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] (dalej Radca Prawny).

Przewinienie związane z wykonywaniem przez Radcę Prawnego zawodu polega , zdaniem Skarżącego na wykorzystaniu informacji dotyczących klienta Pana [REDAKTOWANO] i jego spraw sądowych posiadanych przez radcę prawnego w związku z wykonywaniem przez niego czynności zawodowych na rzecz tego klienta w sprawie prowadzonej na rzecz innego klienta - Biura Rachunkowego [REDAKTOWANO] sp. z o.o. w jego interesie, co stanowi naruszenie art., 16 Kodeksu Etyki Radców Prawnych.

W związku ze złożoną skargą Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 30.09.2019 r wezwała Radcę Prawnego do ustosunkowania się do zarzutów Skarżącego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, po dokonaniu oceny zebranego materiału dowodowego w sprawie, ustalił, iż Radca Prawny [REDAKTOWANO] jest pełnomocnikiem Biura Rachunkowego [REDAKTOWANO] Sp. z.o. o., powódki w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANO], sygn. akt. [REDAKTOWANO] przeciwko Skarżącemu – Zarządowi Wspólnoty Mieszkaniowej [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO].

Skarżący zarzucił Radcy Prawnemu naruszenie tajemnicy radcowskiej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustaliła, że przedmiotem pozwu, jest uchylenie uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] nr [REDAKTOWANO] z dnia 31.01.2019 r. W tym postępowaniu jednym ze świadków powołanych przez powódkę jest [REDAKTOWANO]. Pozew oparty jest m. innymi na fakcie nie poinformowania Pana [REDAKTOWANO] o terminie zebrania na którym podjęta była przedmiotowa uchwała.

W aktach sprawy znajduje się zgoda pana [REDAKTOWANO] do wykorzystania wszelkich informacji dotyczących sporów w których pełnomocnikiem był radca prawny [REDAKTOWANO] wraz z prawem przekazywania i wykorzystania wszelkich informacji posiadanych z tego tytułu przez Radcę Prawnego w sporze z Zarządem Wspólnoty. O zgodzie tej była poinformowana także Prezes Zarządu Spółki [REDAKTOWANO].

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazuje na art. 15 i 16 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego mające na celu ochronę interesów klienta oraz jego bezpieczeństwo. Zasada jest zakaz ujawniania informacji, które radca uzyskał z tytułu udzielania pomocy prawnej temu klientowi.

Jednakże w przedmiotowej sprawie, Radca Prawny , pełnomocnik powódki, posiadał zgodę klienta

na ujawnienie informacji, które pozyskał podczas prowadzenia jego spraw.

Pozew wytoczony przez powódkę, będącą także członkiem Wspólnoty Mieszkaniowej, de facto obejmował także interesy Pana ██████████, który zeznawał przed Sądem w tej sprawie.

Rzecznik z uwagi na powyższe uznał, iż w tym przypadku nie został popełniony delikt dyscyplinarny i Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2020 roku odmówił wszczęcia postępowania przeciwko radcy prawnemu ██████████.

Na to Postanowienie Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej ██████████ w ██████████ złożył zażalenie z dnia 6 lutego 2020 r (data wpływu 11 lutego 2020 r.).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Gdańsku, po rozpatrzeniu zażalenia na Postanowienie Zastępcy Dyscyplinarnego, nie uznał zasadności zarzutów zawartych w zażaleniu.

Sąd w całej rozciągłości przychylił się do ustaleń i oceny Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zebranego w sprawie materiału dowodowego, które doprowadziły w konkluzji do stwierdzenia, że radca prawny ██████████ nie naruszył zasad etyki radcy prawnego będąc pełnomocnikiem powódki w prowadzonym postępowaniu przeciwko Zarządowi Wspólnoty Mieszkaniowej ██████████ w ██████████, Skarżącej w niniejszym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł, jak w sentencji.

Niniejsze Postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje od niego środek odwoławczy. Kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Bożena Micewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Joanna Gibas - Kobierecka