

Gdańsk, dnia 05 lutego 2020r.

Sygn. akt D 83/19

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie :

Przewodniczący : Katarzyna Sobala

Członkowie : Elżbieta Daniluk

Waldemar Szurkowski

Protokolant : Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2020r. w Gdańsku odwołania złożonego przez Pana J. P. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 30 października 2019 r. o umorzeniu dochodzenia o sygn. akt [REDAKTOWANE] w sprawie radcy prawnego Pani I. Ł. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6) kodeksu postępowania karnego ( Dz.U.2020 poz.30) w związku 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2020 poz. 75 ),

### postanawia

- 1) utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE];
- 2) zryczałtowanymi kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku , uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Katarzyna Sobala

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk  
/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale

## **Sygn. akt D 83/19**

### **Uzasadnienie**

W dniu 4 marca 2019r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga pana J. P., który zarzucił radcy prawnemu I. Ł. występującej w postępowaniach sądowych przed Sądem Rejonowym i Sądem Okręgowym w G. jako pełnomocnik Gminy Miasta G., której stroną był Skarżący poświadczenie nieprawdy co do okoliczności niekorzystania przez Gminę Miasta G. z nieruchomości będącej własnością Skarżącego .

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po wszczęciu dochodzenia i przeprowadzeniu postępowania dowodowego wydała w dniu 30 października 2019r. postanowienie sygn. akt. o umorzeniu dochodzenia z uwagi na przedawnienie karalności.

Od powyższego postanowienia Pan J. P. złożył w określonym terminie odwołanie nie zgadzając się z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego .

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Istotą postępowania odwoławczego jest dokładne zbadanie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, czy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podejmując decyzję o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu dokonał w sposób prawidłowy analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, a następnie dokonanie oceny, czy przy tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym zostało wydane prawidłowe orzeczenie.

Po dokonaniu analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, Sąd uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał prawidłowe orzeczenie, mając na uwadze treść art. 70 ust.1 ustawy o radcach prawnych ,że w przedmiotowej sprawie nastąpiło przedawnienie karalności . W odwołaniu się do normy prawnej art.17 § 1 pkt 6) k.p.c. w związku z art. 70 § 1 ustawy o radcach prawnych nastąpiło przedawnienie karalności czynu zarzucanego radcy prawnemu. Zaistnienie ujemnej bezwzględnej przesłanki procesowej oznacza, że dalsze prowadzenie postępowania karnego jest niedopuszczalne. Ustanie karalności przewinienia powoduje niemożność orzeczenia kary dyscyplinarnej i stanowi ujemną przesłankę procesową stwarzającą przeszkodę dla prowadzenia postępowania dyscyplinarnego

Zastępca Rzecznika dopiero po wszczęciu dochodzenia w sprawie stwierdził, że zarzuty ze skargi dotyczą zachowania radcy prawnego przed sądami powszechnymi I i II instancji , które zostały prawomocnie zakończone w 2009r, zatem nastąpiło przedawnienie karalności, a ponadto postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności zarzutów.

Dochodzenie zostało wszczęte przez Zastępcę Rzecznika 30.04.2019r. , a więc po upływie okresu 3 lat, o którym mowa w 70 § 1 ustawy o radcach prawnych. Tym samym wobec upływu terminu przedawnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie badał okoliczności wskazujących na popełnienie lub brak popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego w postaci poświadczenia nieprawdy przed Sądem Rejonowym i Okręgowym w G[REDAKED], a co za tym idzie za bezpodstawne należało uznać zarzuty zawarte w odwołaniu Skarżącego z dnia 24 listopada 2019 r .

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia w sprawie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w pełni odpowiada prawu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w związku z 74(1 ) ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku nie przysługuje środek odwoławczy.

Przewodniczący:

/-/ Katarzyna Sobala

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale