

Gdańsk, dnia 22 marca 2017r.

Sygn. akt D 8/17

P O S T A N O W I E N I E

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie ;

- Przewodniczący : Elżbieta Daniluk
- Członkowie : Katarzyna Sobala
Waldemar Szurkowski
- Protokolant : Dominika Wesołowska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku : Renaty Tuszyńskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 marca 2017r. w Gdańsku, zażalenia złożonego przez Pana A [redacted] B [redacted] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2017r. o odmowie wszczęcia dochodzenia o sygn. akt [redacted] w sprawie przeciwko radcy prawnemu A [redacted] W [redacted] podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk art. 437§ 1 k.p.k w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2016.233 z późn.zm.)

postanawia

- 1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego ORRP w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2017r. o odmowie wszczęcia dochodzenia o sygn. akt [redacted] ,
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku , uznając je za uiszczone.

Przewodniczący :



Członkowie :



Sygn. akt D 8 / 17

Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku w dniu 12 sierpnia 2015r. wpłynęła skarga Pana A [REDAKTED] B [REDAKTED] na nieetyczne postępowanie radcy prawnego Pana A [REDAKTED] W [REDAKTED], który zdaniem Skarżącego naruszył zarówno przepisy ustawy o radcach prawnych oraz przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez posługiwanie w dniu 19.09.2011r. tytułem radcy prawnego pomimo, że nie miał takich uprawnień, ślubowanie radcowskie złożył dopiero w dniu 22.09.2011r., ponadto w procesie cywilnym w sprawie o zapłatę przeciwko Skarżącemu, będąc pełnomocnikiem procesowym swojego mocodawcy, mataczył, kłamał oraz dyskryminował Skarżącego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w niezbędnym zakresie, po dokonaniu oględzin akt spraw sądowych o sygnaturach :

- 1) [REDAKTED] Sądu Rejonowego w G [REDAKTED]
- 2) [REDAKTED] Sądu Okręgowego w G [REDAKTED]
- 3) [REDAKTED] Sądu Okręgowego w G [REDAKTED]
- 4) [REDAKTED] Sądu Okręgowego w G [REDAKTED]
- 5) [REDAKTED] Sądu Okręgowego w G [REDAKTED]
- 6) [REDAKTED] Sądu Okręgowego w G [REDAKTED]
- 7) [REDAKTED] Sądu Rejonowego G [REDAKTED] w G [REDAKTED]

wydał w dniu 09 stycznia 2017r. postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia p-ko radcy prawnemu A [REDAKTED] W [REDAKTED] albowiem z protokołów rozprawy, akt spraw sądowych wymienionych w pkt 1-6 a wszczętych p-ko Skarżącemu, w których pełnomocnikiem swojego mocodawcy był zaskarżony radca prawny (sąd uznał roszczenia za uzasadnione i zapadły rozstrzygnięcia na niekorzyść Skarżącego), nie wynika aby radca prawny działał nieprofesjonalnie, z naruszeniem zasad etyki radcy prawnego. Natomiast w sprawie wym. w pkt 7 w wyniku przegranego przez Skarżonego procesu (sygn. akt [REDAKTED] i [REDAKTED]), Skarżący wniósł p-ko radcy prawnemu pozew o zapłatę, postępowanie w dniu 3 marca 2016r. zostało zawieszona przez sąd i podjęte na wniosek Skarżącego dnia 21.12.2016r.

Odnosnie zarzutu posługiwania się przez Pana A [REDAKTED] W [REDAKTED] tytułem radca prawny gdy nie miał jeszcze uprawnień, sprawa ta była przedmiotem postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu, które zakończyło się wydaniem w dniu 29 stycznia 2013r. orzeczenia przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP w Warszawie, o sygn. akt [REDAKTED] (karta 6-7) wymierzającym Panu [REDAKTED] W [REDAKTED] karę upomnienia. Zatem zgodnie z art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza gdy postępowanie co do tego samego czynu i tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku zażalenie w przepisany terminie złożył Pan A [REDAKTED] B [REDAKTED] podtrzymując prezentowane stanowisko naruszenia przez radcę prawnego

zasad etyki radcy prawnego i ustawy o radcach prawnych , nie precyzując konkretnych zarzutów w stosunku do zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego .Skarżący żąda ukarania radcy prawnego karą dyscyplinarną zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.

Okręgowy Sad Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych zważył co następuje :

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego oraz ustalonego stanu faktycznego Sąd uznał ,że zażalenie złożone przez Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 437 § 1 k.p. w zw. z art . 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 25 lutego 2016r. w sprawie o sygn. [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miał podstawy do odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego .Ze zgromadzonego materiału nie wynika , aby radca prawny wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik procesowy strony przeciwnej naruszył przepisy ustawy o radcach prawnych czy też kodeks etyki radcy prawnego. Radca prawny działając jako pełnomocnik procesowy jest zobowiązany do podejmowania szeregu czynności uzasadnionych zakresem działania , informacjami i dowodami przekazanymi przez mocodawcę . Obowiązkiem pełnomocnika jest reprezentowanie interesów mocodawcy a wykonywanie przez radcę tego obowiązku nie może rodzić odpowiedzialności dyscyplinarnej . W sytuacji przegranych spraw sądowych poczucie krzywdy Skarżącego jest rzeczą bardzo subiektywną , jednak nie stanowi podstawy do sformułowania p-ko radcy prawnemu zarzutu przewinienia dyscyplinarnego. W przedmiotowej sprawie Skarżący nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających ,że działania radcy prawnego były sprzeczne z kodeksem etyki radcy prawnego, z przepisami ustawy o radcach prawnych.

Natomiast nagannym było używanie przez Pana A [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] tytułu zawodowego radcy prawnego , do którego jeszcze nie posiadał uprawnień i stanowiło to delikt dyscyplinarny ,jednakże za powyższe zarzucane w skardze przewinienie Pan A [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] został w 2013r. prawomocnie ukarany zatem niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania dyscyplinarnego co do tego samego czynu tej samej osoby.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 §1 k.p.k. w związku z art . 74¹ ustawy o radcach prawnych)

Członkowie



Przewodniczący

