

G [REDACTED], dnia 14 stycznia 2020 r.

Sygn. akt D 78/19

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]

w składzie :

Przewodniczący : Bożenna Czepulonis

Członkowie : Bożena Micewicz

Joanna Gibas - Kobierecka

Protokolant : Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 14 stycznia 2020 r. w G [REDACTED], odwołania złożonego przez M [REDACTED] D [REDACTED] od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 18.11.2019 r. o odmowie wszczęcia postępowania, w sprawie radcy prawnego P [REDACTED] M [REDACTED], na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. , art. 437 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2018.2115 ze zm.)

postanawia

- 1) utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 18.11.2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia,
- 2) kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED], uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Gibas - Kobierecka

/-/ Bożena Micewicz

Sygn. akt: D –78/19

UZASADNIENIE

Skarżący M [REDAKTED] D [REDAKTED] w dniu 21 października 2019 roku przekazał do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTED] drogą mailową skargę (uzupełnioną mailami z dnia 28 i 30 października 2019 roku) na działania radcy prawnego P [REDAKTED] M [REDAKTED] [Radca Prawny], zarzucając mu popełnienie wykroczenia dyscyplinarnego, polegającego na wezwaniu Skarżącego do zapłaty należności uprzednio już zapłaconej bez żadnej zwłoki. Zarzut dotyczył też treści wezwania, tj. wyznaczenia 3 – dniowego terminu na zapłatę żądanej kwoty pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego, a także ewentualności – w przypadku braku zapłaty - zawiadomienia odpowiednich organów stojących na straży przestrzegania przepisów prawa pracy oraz higieny pracy. Skarżący odebrał taką treść wezwania jako groźbę wobec jego osoby, a całą tę sytuację określił jako bardzo stresującą dla niego.

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2019 roku Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTED], po uzyskaniu wyjaśnień od obu stron i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału, odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie zarzucanego Radcy Prawnemu postępowania sprzecznego z zasadami etyki zawodowej.

W uzasadnieniu postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny wskazała, że z przeprowadzonych czynności sprawdzających, w tym rozmowy telefonicznej i pisemnej odpowiedzi Radcy Prawnego, jak i załączonej przez zawiadamiającego M [REDAKTED] D [REDAKTED] dokumentacji wynika bezspornie, że w dniu 11.10.2019r. mec. P [REDAKTED] M [REDAKTED] uzyskał pełnomocnictwo od swojej klientki Y [REDAKTED] L [REDAKTED] w celu m.in. dochodzenia wynagrodzenia od pracodawcy – firmy Skarżącego.

Natomiast z kopii polecenia przelewu z dnia 9.10.2019r., załączonej przez Zawiadamiającego wynika, że żądana przez klientkę Radcy Prawnego kwota została zapłacona przelewem na jej konto bankowe. Radca Prawny P [REDAKTED] M [REDAKTED] – w toku czynności sprawdzających wyjaśnił, że w dniu sporządzenia wezwania do zapłaty z dnia 15.10.2019r. nie miał on wiedzy o uregulowaniu przez p. M [REDAKTED] D [REDAKTED] należności wobec jego klientki.

Już po powzięciu od Rzecznika Dyscyplinarnego informacji o skardze złożonej przez p. M [REDAKTED] D [REDAKTED], Radca Prawny wystosował do Skarżącego pismo z dnia 28.10.2019r., zawierające opis zaistniałej sytuacji wraz z wyjaśnieniami, że wezwanie do zapłaty stało się bezprzedmiotowe, jak też wskazując na możliwość udzielenia stosownych, dalszych wyjaśnień. W efekcie Zawiadamiający podtrzymał swoją skargę.

Na powyższe postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKED], Skarżący pismem z dnia 25 listopada 2019 r., wniósł odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G[REDAKED] odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsprzecznie radca prawny wykonując swój zawód zobowiązany jest kierować się zasadami prawa oraz przestrzegać Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Z postanowień art. 8 i 38 ust.3 Kodeksu Etyki wynika, że radca prawny kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, co jednak nie zmienia faktu, iż ma obowiązek działać w granicach prawa. Radca prawny wykonuje obowiązki na podstawie dokumentów i informacji przekazanych mu przez klienta i nie odpowiada za ich zgodność z prawdą, z wyjątkiem sytuacji, w której powinny one wzbudzić jego oczywiste wątpliwości.

Radca prawny P[REDAKED] M[REDAKED] działał na podstawie informacji przekazanych Kancelarii przez jej zleceniodawcę panią Y[REDAKED] I[REDAKED], z których wynikało, że jego klientka ma m.in. roszczenie o zapłatę wynagrodzenia w stosunku do firmy Skarżącego. Stosownie do przepisu art. 187 par.1 pkt.3 Kpc, przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego niezbędne jest podjęcie próby pozasądowego rozwiązania sporu i temu też m.in. służy wezwanie do zapłaty.

Podkreślić też należy, że działania radcy prawnego jako pełnomocnika ograniczyły się do wystosowania do pana M[REDAKED] D[REDAKED] wezwania do zapłaty i na tym etapie zostały wstrzymane. Przesądowe wezwanie do zapłaty z dnia 15 października 2019 roku wysłane zostało do Skarżącego w niewielkiej odległości czasowej od uzyskania pełnomocnictwa do działania w tej sprawie (cztery dni). Treść przedmiotowego wezwania, w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, nie zawierała znamion zastraszania, czy innych działań, które mogłyby być uznane za niedozwolone prawem lub naruszające standardy wynikłe z zasad etyki radcy prawnego.

Z uwagi na fakt, że nie można zarzucić radcy prawnemu P[REDAKED] M[REDAKED] popełnienia jakiegokolwiek czynu naruszającego zasady etyki zawodowej, wszczynanie dochodzenia w tym zakresie byłoby nieuzasadnione, dlatego też za słuszną, w świetle art.17 par.1 pkt.1 K.p.k., należy uznać odmowę jego wszczęcia.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak na wstępie.

Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, zatem jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 K.p.k. nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Gibas - Kobińska

/-/ Bożena Micewicz