

G[REDAKTED], dnia 22 marca 2017

Sygn. akt D 6/2017

ORZECZENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKTED]**

w składzie

Przewodniczący : Waldemar Szurkowski

Członkowie : Katarzyna Sobala

Elżbieta Daniluk

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2017 r. sprawy radcy prawnego A[REDAKTED] W[REDAKTED] syna
Z[REDAKTED], urodzonego [REDAKTED] r. w G[REDAKTED], zamieszkałego w S[REDAKTED]
obwinionemu o to, że:

w okresie od 19.12.2012r. do 13.05.2013r. w G[REDAKTED]

- 1) podejmując się pomocy klientce A[REDAKTED] S[REDAKTED] w sprawie odrzucenia spadku po zmarłym mężu, cedując sprawę na aplikanta radcowskiego A[REDAKTED] W[REDAKTED] nie dochował należytej staranności i nie wyjaśnił w sposób nie budzący wątpliwości konieczności złożenia wniosku o odrzucenie spadku w formie określonej przez zapisy kodeksu cywilnego, przez co klientka straciła możliwość odrzucenia spadku, co stanowi naruszenie obowiązków radcy prawnego określone w art. 6 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy prawnego uchwalonego przez Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych

w dniu 28.12.2010r tj popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określone w art. 64 ust 1 ustawy z dnia 06.07.1982 o radcach prawnych tj. D.U. z 2016 r. poz. 233)

- 2) podejmując się pomocy klientce A [REDACTED] S [REDACTED] w sprawie odrzucenia spadku przez małoletniego syna po zmarłym ojcu, cedując sprawę na aplikanta radcowskiego A [REDACTED] W [REDACTED], nie dochował należytej staranności w przedmiocie określenia daty od której syn klientki mógł złożyć wniosek o odrzucenie spadku, nie dołożył także należytej staranności w nadzorze nad działaniem aplikanta radcowskiego. W związku z poradą udzieloną przez aplikanta A [REDACTED] W [REDACTED] skutecznie upłynął termin do złożenia przez nieletniego J [REDACTED] S [REDACTED] oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu i nabył on spadek z dobrodziejstwem inwentarza, co stanowi naruszenie obowiązków radcy prawnego określone w art. 6 ust 1 Kodeksu Etyki Radcy prawnego uchwalonego przez Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych w dniu 28.12.2010r tj popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określone w art. 64 ust 1 ustawy z dnia 06.07.1982 o radcach prawnych tj. D.U. z 2016 r. poz. 233)

na podstawie art. 70³, art. 70⁶, art. 70 i art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 233) w związku 17 § 1 pkt. 6 kodeksu postępowania karnego

1. umarza postępowanie ,

2. orzeka , że koszty postępowania pokrywa Okręgowa Izba Radców Prawnych w G [REDACTED]

UZASADNIENIE

W dniu czerwca 2013 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKED] wpłynął wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie Kancelarii Radców Prawnych S[REDAKED] i W[REDAKED]. Skarżąca zarzuciła radcom pracującym w tej Kancelarii, iż błędnie doradzili jej w sprawie odrzucenia spadku po zmarłym mężu na skutek czego nie odrzuciła tego spadku a przyjęła go z dobrodziejstwem inwentarza.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po zapoznaniu się z przedstawionym zawiadomieniem w sprawie uznał, iż skarga o naruszenie Kodeksu etyki radców prawnych została uprawdopodobniona.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2013 roku zostało wszczęte postępowanie w sprawie.

Przeprowadzono postępowanie dowodowe poprzez wysłuchanie w charakterze świadka Skarżącej, radcy prawnego A[REDAKED] W[REDAKED], radcy prawnego A[REDAKED] W[REDAKED], zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi kontaktów pomiędzy Skarżącą i A[REDAKED] W[REDAKED], oraz dokumentami kierowanymi do Sądu. W dniu 25 lutego 2014 roku Rzecznik Dyscyplinarny wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu A[REDAKED] W[REDAKED] zarzutów w zakresie niedochowania należytej staranności i udzieleniu błędnej porady prawnej w przedmiocie daty do której syn Skarżącej mógł skutecznie złożyć wniosek o odrzuceniu spadku. Po przedstawieniu zarzutów radca prawny A[REDAKED] W[REDAKED] został przesłuchany w charakterze obwinionego. W pozostałej części zarzutów Zastępca Rzecznika wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia.

W dniu 25 czerwca 2014 roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRJP w G[REDAKED] uznał A[REDAKED] W[REDAKED] winnym tego, iż doradzając klientce A[REDAKED] S[REDAKED] w sprawie odrzucenia spadku przez małoletniego syna po zmarłym ojcu, nie dochował należytej staranności i udzielił błędnej porady prawnej w przedmiocie daty do której syn klientki mógł złożyć wniosek o odrzucenie spadku. W związku z poradą udzieloną przez niego skutecznie upłynął termin do złożenia przez nieletniego J[REDAKED] S[REDAKED] oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu skutkiem czego nabył spadek z dobrodziejstwem inwentarza.

Od postanowienia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego w części dotyczącej pozostałych członków Kancelarii odwołała się Skarżąca i OSD w dniu 22 lipca 2015 roku

uchylił to postanowienie. W dniu 8 marca 2016 roku Zastępca Rzecznika umorzył dochodzenie w sprawie radców prawnych E. S. oraz A. S. ustalając, iż nie udzielali oni żadnej pomocy prawnej zarówno zmarłemu mężowi Skarżącej jak i jej samej. W stosunku do radcy prawnego A. W. Rzecznik poprowadził postępowanie. W trakcie tego postępowania Rzecznik ustalił, iż A. W. prowadził obsługę prawną męża Skarżącej w zakresie jego działalności gospodarczej. Po niespodziewanej śmierci A. S. zwróciła się do niego A. S. z prośbą o pomoc w zakończeniu spraw męża oraz o pomoc w odrzuceniu spadku po nim. Skarżąca kontaktowała się w ww sprawach z A. W. oraz aplikantem A. W. Jak wynika z materiałów zgromadzonych w postępowaniu A. S. z prośbą o pomoc w odrzuceniu spadku zwróciła się do Obwinionego radcy A. W. Radca scedował prowadzenie tego postępowania na aplikanta A. W. który udzielił błędnej pomocy prawnej na skutek czego Skarżącej minęły terminy do odrzucenia spadku. Jak wynika z zeznań Skarżącej oraz jej brata J. L. to do radcy prawnego zwróciła się z prośbą Skarżąca. Rzecznik ustalił, iż w tym zakresie Skarżąca nie korzystała z pomocy prawnej innego prawnika. Dopiero po orzeczeniu Sądu o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza zdecydowała się zasięgnąć porady innego prawnika. Należy więc przyjąć w istniejącym stanie rzeczy, iż to z radcą prawnym A. W. została zawarta ustna umowa o pomoc w odrzuceniu spadku po zmarłym A. S. Natomiast jak wynika z wyjaśnień Obwinionego nie dokonał on żadnej czynności w kierunku udzielenia pomocy A. S. w odrzuceniu spadku.

Radca prawny A. W. był patronem aplikanta A. W. Zgodnie z § 13 uchwały nr 90/VII/2009 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 17 października 2009 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu odbywania aplikacji radcowskiej (tekst jednolity - uchwała Nr 271/VIII/2012 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu regulaminu odbywania aplikacji radcowskiej), do obowiązków patrona należy w szczególności nadzorowanie wykonywania przez aplikanta pracy lub odbywania praktyki w kancelarii (...). Materiał zgromadzony w sprawie zadaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uprawdopodobnia fakt, iż Obwiniony nie dopełnił obowiązku nadzoru nad aplikantem, co doprowadziło do udzielenia przez tego ostatniego porady prawnej, wskutek której Skarżąca nie mogła odrzucić spadku po zmarłym mężu i Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 11.05.2016r wydała

postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu A [REDACTED] W [REDACTED], wysyłając je listem poleconym w dniu 20.05.2016r., które to postanowienie zostało doręczone obwinionemu w dniu 31.05.2016r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznając, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wypełnia znamiona popełnienia przewinienia dyscyplinarnego unormowany w Kodeksie Etyki Radców prawnych i ustawie o radcach prawnych wniósł w dniu 30.01.2017r. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i ukaranie radcy prawnego A [REDACTED] W [REDACTED].

Po przeprowadzeniu rozprawy Sąd zważył co następuje;

Przepis art. 70 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity z 2016 r.poz 233) zawiera przesłanki zakazu wszczynania postępowania dyscyplinarnego, przerwania biegu okresu przedawnienia oraz ustania karalności przewinienia.

Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata. Termin przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego ustawodawca wiąże z czasem popełnienia czynu, a nie z datą uzyskania informacji o czynie przez pokrzywdzonych.

Powołany przepis ściśle określa istotny dla odpowiedzialności dyscyplinarnej termin przedawnienia. Upływ tego terminu jest okolicznością, która z mocy samego prawa wyłącza dopuszczalność wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Tym samym dowodzi on, że jedną z naczelnych zasad tego postępowania jest szybkość represji dyscyplinarnej. Sprawca czynu powinien być pociągnięty do odpowiedzialności w stosunkowo krótkim czasie od momentu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

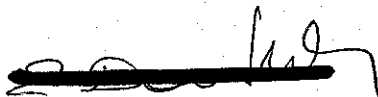
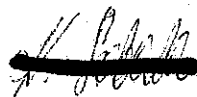
Mając na uwadze stan niniejszej sprawy należy wskazać iż termin przedawnienia, określony w art. 70 ust. 1 u.r.p. zostaje przerwany nie w momencie złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez skarżącego, ale z momentem ogłoszenia przez rzecznika dyscyplinarnego obwinionemu postanowienia o przedstawieniu zarzutów, co nastąpiło w dniu 31 maja 2016 r. Zestawiając tę datę z datą popełnienia czynów wskazana we wniosku rzecznika dyscyplinarnego z dnia 30.01.2017r, gdzie wskazano ją jako okres od

19.12.2012r do 13.05.2013r nie można mieć wątpliwości, że do przedawnienia doszło już w dniu 14 maja 2016r.

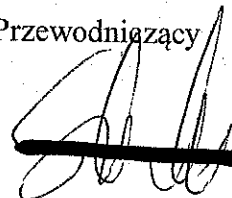
Ze względu na wynikający z art. 70 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. Nr 19, poz. 145 z późn. zm.) zakaz wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata orzeczono jak w sentencji.

Od orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w G [REDACTED] w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego orzeczenia.

Członkowie

A handwritten signature in black ink, appearing to be "K. [illegible]", written over a thick black horizontal line.A handwritten signature in black ink, appearing to be "K. [illegible]", written over a thick black horizontal line.

Przewodniczący

A handwritten signature in black ink, appearing to be "A. [illegible]", written over a thick black horizontal line.