

Gdańsk, dnia 6 października 2017 r.

Sygn. akt D – 27/2017

## POSTANOWIENIE

### Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Bożena Micewicz

Członkowie : Anna Bogdanis

Władysław Leszczyński

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 26 października 2017 r. w Gdańsku odwołania J. [REDACTED] M. [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 czerwca 2017 r. o umorzeniu dochodzenia, na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku z dnia 26 czerwca 2017 r. o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Członkowie składu:

[REDACTED]  
[REDACTED]



Przewodniczący składu:

[REDACTED]

Pan J. ██████ M. ██████ (dalej Skarżący) złożył pismem z dnia 12 czerwca 2015 roku (data wpływu 24 czerwca 2015r) skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku na radcę prawnego T. ██████ E. ██████ (dalej Radca Prawny) zarzucając, że będąc pełnomocnikiem z urzędu nie skontaktował się z nim przed sprawą, nie uzgodnił sposobu prowadzenia sprawy w konsekwencji czego zapadło niekorzystne dla Skarżącego orzeczenie. W dniu 29 września 2015 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia, następnie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, zapoznaniu się z wyjaśnieniami Skarżącego i Radcy Prawnego, który wykazał, że uczestniczył czynnie w postępowaniu sądowym w którym reprezentował Skarżącego, a bezpośredni z nim kontakt uznał za zbędny, i nic nie wnoszący do zebranej dokumentacji w sprawie, wydał w dniu 30 października 2015 roku postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie.

Na to postanowienie zażalił się Skarżący, a Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Gdańsku, uchylił postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.

Rzecznik Dyscyplinarny po analizie zebranego materiału dowodowego zebranego w sprawie uznał, że Radca Prawny po otrzymaniu informacji o ustanowieniu go pełnomocnikiem procesowym z urzędu, powinien poinformować o tym Skarżącego, jednak biorąc pod uwagę podejmowane przez niego czynności w toku prowadzonego w imieniu Skarżącego postępowania sądowego, ponownie postanowieniem z dnia 28 grudnia 2016 roku umorzył postępowanie w sprawie z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu.

Od tego postanowienia odwołanie z dnia 22 lutego 2017 roku złożył Skarżący.

Po rozpoznaniu odwołania Skarżącego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2017 roku uchylił postanowienie o umorzeniu dochodzenia i ponownie przekazał sprawę do ponownego rozpoznania zwracając uwagę na błędną kwalifikację czynu Radcy Prawnego.

Ponownie rozpoznając sprawę Rzecznik Dyscyplinarny uznał zastrzeżenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego co do oceny deliktu dyscyplinarnego za zasadne. Uznał, że Radca Prawny popełnił delikt dyscyplinarny, jednakże w omawianym przypadku przewinienie dyscyplinarne jest mniejszej wagi i wystarczającym środkiem dyscyplinarnym będzie w tym przypadku ostrzeżenie dziekańskie, a wniosek o udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego zostanie skierowany po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia.

Na to postanowienie Skarżący wniósł odwołanie, które wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 8 sierpnia 2017 roku.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje

Radca Prawny został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu dla Skarżącego i pomimo obowiązku zawiadomienia o tym fakcie Skarżącego nie dopełnił tego.

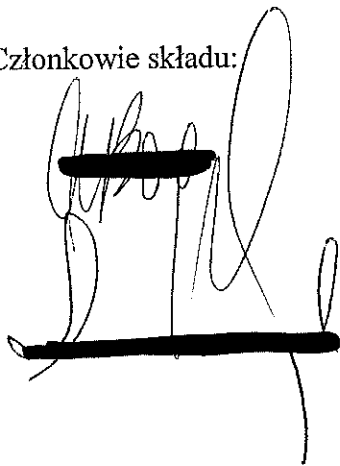
Podejmował jednak w całym toku postępowania sądowego czynności i działania do których zobowiązywało wiążące go pełnomocnictwo. Brał udział w postępowaniu sądowym, wystąpił o uzasadnienie wyroku, przesłał Skarżącemu odpis wyroku wraz ze wskazaniem kontaktu do siebie. Wskazał także na bezzasadność wnoszenia apelacji w sprawie. Skarżący wypowiedział Radcy Prawnemu pełnomocnictwo w momencie składania apelacji, co w konsekwencji doprowadziło do jej oddalenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko Rzecznika, że poprzez nie dopełnienie obowiązku powiadomienia Skarżącego o okoliczności ustanowienia go pełnomocnikiem z urzędu przed rozprawą sądową, dopuścił się deliktu dyscyplinarnego, jednak w ocenie podejmowanych przez niego dalszych działań podczas trwania procesu można uznać, że przewinienie jest mniejszej wagi a wystarczającym wobec powyższego środkiem dyscyplinującym będzie ostrzeżenie dziekańskie,

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił o utrzymaniu w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia i wystąpienia po jego uprawomocnieniu z wnioskiem o udzielenie radcy prawnemu T [REDACTED] [REDACTED] ostrzeżenia dziekańskiego.

Postanowienie mniejsze jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Członkowie składu:



Przewodniczący składu:

