

Gdańsk, dnia 18 czerwca 2020 r.

Sygn. akt D 15/20

## POSTANOWIENIE

### Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku

w składzie

Przewodniczący : Joanna Ratasiewicz

Członkowie : Joanna Friedrich - Sarad

Grażyna Gliniewicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18 czerwca 2020 r. w Gdańsku, sprawy ze skargi A [REDAKTED] P [REDAKTED] na działania radcy prawnego K [REDAKTED] P [REDAKTED] na skutek odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 16.12.2019 r., sygn. akt [REDAKTED], na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.)

postanawia

- 1/ uchylić zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w Gdańsku o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 16.12.2019 r. i przekazać Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania,
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Ratasiewicz

Członkowie:

/-/ Joanna Friedrich – Sarad

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

## UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2019 r. Skarżący A P złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu K P za zachowanie sprzeczne z zasadami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a w szczególności z art.11 tegoż kodeksu.

Skarżący zarzucił radcy prawnemu, iż w życiu prywatnym nie zachowuje się z godnością należną zawodowi, który wykonuje, podnosząc, iż radca prawny nie rozliczyła się ze Skarżącym z tytułu opłat za najem mieszkania, nie przekazała wynajmowanego od Skarżącego mieszkania w stanie niepogorszonym, jak również prowadziła w wynajmowanym lokalu bez zgody i wiedzy Skarżącego działalność gospodarczą.

**Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2019 r. Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wszczęcia dochodzenia.**

W uzasadnieniu Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, iż radca prawny K P w wyjaśnieniach złożonych w dniach 26.09.2019, 13.11.2019 r. oraz 04.12.2019 r. wskazała przyczyny braku uregulowania opłat za korzystanie z lokalu, a także zaprzeczyła, aby oddała mieszkaniem gorszym stanie od tego, kiedy weszła w jego posiadanie. Rzecznik wskazał, iż według radcy prawnego w mieszkaniu już od pierwszych dni z jego korzystania pojawiło się szereg usterek, która radca prawny usuwała wraz z mężem po wcześniejszym uzgodnieniu z pełnomocnikiem Skarżącego, mieszkanie zostało zdane w terminie uzgodnionym wcześniej ze stroną oraz przyjęte bez jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony pełnomocnika Skarżącego, jak również, że pełnomocnik Skarżącego nie wyraził żadnego sprzeciwu co do prośby o odroczenie płatności za czynsz. Nadto w toku postępowania radca prawny przesłał Rzecznikowi potwierdzenie dokonania przelewu na kwotę 5 855, 92 zł.

W mailu z dnia 11 grudnia 2019 r. Skarżący potwierdził w/w wpłatę i jednocześnie podtrzymał skargę na radcę prawnego z uwagi na brak uregulowania kwoty 6100 zł plus odsetki, którą jak twierdzi poniósł w powodu usunięcia uszkodzeń w lokalu najmowanym przez radcę prawnego.

Z uwagi na to, iż radca prawny nadal kwestionował kwotę roszczenia Skarżącego Rzecznik Dyscyplinarny uznał, że kwestia ta winna zostać rozstrzygnięta przez sąd powszechny w procesie cywilnym, rzecznik dyscyplinarny nie jest bowiem organem właściwym do inicjowania czy też rozstrzygania sporów cywilnoprawnych między stronami umowy.

**Od powyższego postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 21.03.2020 Skarżący wniósł odwołanie.**

W odwołaniu Skarżący zarzucił błędne rozpoznanie, że przedmiotem sporu jest roszczenie finansowe wobec radcy prawnego, pominięcie podstawowego zarzutu, a mianowicie podważenie przez radcę prawnego K P godności należnej zawodowi, który wykonuje oraz całkowite pominięcie kwestii działalności gospodarczej prowadzonej przez radcę prawnego w wynajętym od Skarżącego lokalu bez wiedzy i zgody Skarżącego.

Nadto Skarżący zarzucił przyjęcie za prawdziwe niepopartych żadnymi dowodami wyjaśnień słownych radcy prawnego i brak rzetelnego wyjaśnienia sprawy, nieuwzględnienie uporczywego charakteru oświadczenia przez radcę prawnego pisemnie nieprawdy, unikanie wywiązania się z zawartej pisemnie umowy, brak woli radcy prawnego do polubownego rozwiązania kwestii spornych oraz nieskonfrontowanie przez Rzecznika większości wyjaśnień składanych przez radcę prawnego w niniejszym postępowaniu, które to wyjaśnienia posłużyły następnie za podstawę oddalenia wniosku Skarżącego.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.**

**Odwolanie jest zasadne.**

**Słusznie Skarżący zauważył, iż Rzecznik Dyscyplinarny nie rozpoznał zarzutu prowadzenia przez radcę prawnego działalności gospodarczej w wynajmowanym lokalu bez wiedzy i zgody Skarżącego.**

Z uzasadnienia postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wynika, jakoby Rzecznik przeprowadził w tym przedmiocie postępowanie dowodowe, ani czy dokonał jakichkolwiek ustaleń w tym przedmiocie.

**Rację ma Skarżący podnosząc, iż przedmiotem skargi jest nieetyczne zachowanie radcy prawnego w życiu prywatnym, a nie kwestia roszczeń cywilnoprawnych.**

W podstawie rozstrzygnięcia Rzecznik Dyscyplinarny przywołał co prawda stosowny przepis Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego naruszenie Skarżący zarzucał radcy prawnemu, niemniej w uzasadnieniu nie odniósł się do wskazanej podstawy prawnej, uznając, iż nie jest organem właściwym do rozstrzygania sporów cywilnoprawnych pomiędzy stronami.

Wobec powyższego Rzecznik Dyscyplinarny winien przeprowadzić postępowanie w przedmiocie wyżej wymienionego pominiętego zarzutu skargi tj. prowadzenia przez radcę prawnego działalności gospodarczej w wynajmowanym lokalu bez wiedzy i zgody Skarżącego.

Nadto w związku z postępowaniem dowodowym przeprowadzonym dotychczas przez Rzecznika w przedmiocie zarzutu naruszenia art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawego – Rzecznik winien odnieść się do zarzutów Skarżącego w uzasadnieniu postanowienia. Z sentencji postanowienia Rzecznika wynika, iż Rzecznik uznał, że nie doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, ale w uzasadnieniu nie wskazał już na czym opiera swoje rozstrzygnięcie.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

O kosztach orzeczonego na podstawie przepisu art.70<sup>6</sup> ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

**Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy. Niniejsze postanowienie jest ostateczne.**

Przewodniczący:

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Friedrich – Sarad

/-/ Grażyna Gliniewicz