

G [REDACTED], dnia 04 kwietnia 2016 r.

Sygn. akt D – 7/16

POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Przy okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDACTED]**

w składzie

Przewodniczący : Małgorzata Szychowska

Członkowie : Katarzyna Sobala

Marcin Łopaciński

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04.04.2016 r. w G [REDACTED], sprawy z odwołania A [REDACTED] S [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 10.10.2015 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego M [REDACTED] K [REDACTED], na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity z dn. 30.06.2015 r. Dz.U. Nr 507 z zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED], uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu

[Handwritten signature]
.....

Członkowie składu

[Handwritten signatures]
.....

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 maja 2015 roku pani A. S. złożyła skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. na nienależyte wykonywanie zawodu oraz postępowanie sprzeczne z zasadami etyki zawodowej radcy prawnego M. K. Zdaniem skarżącej radca prawny M. K., działając jako pełnomocnik P. G. Z. N. z siedzibą w G. próbował zastraszyć i złamać moralnie skarżącą poprzez wezwanie skarżącej do zaprzestania naruszeń dóbr osobistych jego mandanta w postaci podawania nieprawdziwych informacji o niezgodnym z prawem wyborze zarządu wspólnoty mieszkaniowej i sugerowania, że członkowie zarządu wspólnoty mieszkaniowej ulegli szantażowi, a także stosują praktyki korupcyjne oraz do dopełnienia czynności mających usunąć skutki dokonanych przez skarżącą naruszeń.

W dniu 1 czerwca 2015 roku została wydana, a następnie doręczona skarżącej opinia Komisji ds. Wykonywania Zawodu w przedmiotowej sprawie.

Skarżąca nie zgodziła się z opinią Komisji ds. Wykonywania Zawodu. Pismem z dnia 12 czerwca 2015 roku skarżąca ponownie wniosła o ukarania radcy prawnego M. K.

Postanowieniem z dnia 10 października 2015 roku, w sprawie o sygn. akt R. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych, odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie nienależytego wykonywania zawodu oraz dokonywania czynów sprzecznych z zasadami etyki przez radcę prawnego M. K.

Na Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 10 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt R. pani A. S. w dniu 22 listopada 2015 roku wniosła zażalenie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny

Radca prawny M. K., wpisany na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G. pismem z dnia 30 kwietnia 2015 roku, wezwał skarżącą A. S. do zaprzestania naruszeń dóbr osobistych jego mandanta P. G. Z. N. w postaci podawania nieprawdziwych informacji o niezgodnym z prawem wyborze zarządu wspólnoty mieszkaniowej i sugerowania, że członkowie zarządu wspólnoty mieszkaniowej ulegli szantażowi, a także stosują praktyki korupcyjne oraz do dopełnienia czynności mających usunąć skutki dokonanych przez skarżącą naruszeń poprzez złożenie i doręczenie zarządowi wspólnoty mieszkaniowej oraz jemu jako pełnomocnikowi wspólnoty mieszkaniowej oświadczenia odpowiedniej treści. Radca prawny w uzasadnieniu wezwania powołał się na treść art. 23 i 43¹⁰ kodeksu cywilnego oraz art. 212 § 1 kodeksu

karnego. Ponadto mec. K [REDAKTOWANO] wskazał, że skarżąca w piśmie z dnia 8 kwietnia 2015 roku skierowanym do P [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] N [REDAKTOWANO] z siedzibą w G [REDAKTOWANO] wykroczyła poza merytoryczne argumenty i wysunęła nieprawdziwe oskarżenia wobec jego mocodawcy. Mec. M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] wezwał skarżącą do zaniechania bezprawnych naruszeń oraz złożenia oświadczenia w terminie 7 dni od daty doręczenia skarżącej wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową.

Dowód:/pismo r.pr. M. K [REDAKTOWANO] z dnia 30.04.2015r.

Pismem z dnia 13 maja 2015 roku skierowanym do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANO] skarżąca złożyła skargę na nienależyte wykonywanie zawodu oraz dokonywanie czynów sprzecznych z zasadami etyki zawodowej radcy prawnego M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO]. W opinii skarżącej pismo mec. K [REDAKTOWANO] z dnia 30 kwietnia 2015 roku jest bezprawną próbą zastraszenia jej oraz złamania moralnego, mające na celu powstrzymanie skarżącej od wypowiedzania się w sprawie wynagrodzenia za najem komórki oraz wyboru nowych członków zarządu wspólnoty.

Dowód:/pismo skarżącej z dnia 13.05.2015r.

Komisja ds. Wykonywania Zawodu w opinii z dnia 1 czerwca 2015 roku wydanej w przedmiotowej sprawie wyraziła pogląd, iż mec. M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 30 kwietnia 2015 roku nie przekroczył granic wolności słowa i pisma, a ocena skarżącej, że pismo to stanowiło próbę zastraszenia jest jej subiektywnym odczuciem. Działanie radcy prawnego nie przekraczało granic prawa i nie miało charakteru znieważającego lub zniechęcającego skarżącą.

Dowód /opinia Komisji ds. Wykonywania Zawodu z dnia 01.06.2015r.

Skarżąca nie podzieliła zdania Komisji ds. Wykonywania Zawodu i pismem z dnia 12 czerwca 2015 roku ponownie wniosła o ukaranie radcy prawnego M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO]. Skarżąca poniosła, iż pismem z dnia 30 kwietnia 2015 roku mec. K [REDAKTOWANO] ograniczył jej wolność słowa i możliwość wypowiedzi w sprawie dotyczącej wspólnoty mieszkaniowej, do której należy.

Dowód /pismo skarżącej z dnia 12.06.2015r. -

Na skutek wniesionej skargi Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 10 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt R [REDAKTOWANO].

Dowód /postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 10.10.2015r.

Na powyższe postanowienie skarżąca złożyła w terminie zażalenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 22 listopada 2015 roku, doręczone w dniu 24 listopada 2015 roku. Skarżąca podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie, uznając postępowanie radcy prawnego M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] wyrażone w piśmie z dnia 30 kwietnia 2015 roku za bezprawne.

Dowód /zażalenie z dnia 22.11.2015r. na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 10.10.2015r. W sprawie o sygn.akt R [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Osoba wykonująca zawód radcy prawnego ma wyznaczone przepisami prawa granice dopuszczalnych zachowań, wyrażone w aktach normatywnych powszechnie obowiązujących oraz aktach prawa wewnętrznego. W związku z tym postępowanie radcy prawnego jest oceniane przez pryzmat nie tylko ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2015, poz. 507 z późn. zm.), lecz także aktów prawnych samorządu radców prawnych, jak Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Postępowanie radcy prawnego M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] na którego w dniu 13 maja 2015 roku została wniesiona skarga należy więc rozpatrzyć, mając na uwadze wszelkie przepisy prawne normujące katalog praw i obowiązków związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego.

W przedmiotowej sprawie ocenie Sądu, czy radca prawny M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] dopuścił się nienależytego wykonywania zawodu oraz dokonywania czynów sprzecznych z zasadami etyki, podlega pismo mec. K [REDAKTOWANE] z dnia 30 kwietnia 2015 roku adresowane do skarżącej A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE].

Art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wskazuje, że radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu nadużycie tych wolności stanowiące ściganą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie strony, jej pełnomocnika lub obrońcy, kuratora, świadka, biegłego lub tłumacza, podlega ściganiu tylko w drodze dyscyplinarnej. Kodeks Etyki Radcy Prawnego w art. 27 ust. 6 stanowi natomiast, iż radca prawny, korzystając przy wykonywaniu zawodu z wolności słowa i pisma, nie może przekraczać granic określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą.

Zdaniem Sądu, po przeanalizowaniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym pism przedstawionych przez skarżącą, zarzuty skargi nie stanowią dostatecznej podstawy do wszczęcia dochodzenia.

Skarżąca weszła w spór z zarządem wspólnoty mieszkaniowej, której jest członkiem, zarzucając mu niegospodarność, uleganie szantażowi i korupcję. Na skutek rozpowszechniania swojego stanowiska w tej sprawie, radca prawny M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], będący pełnomocnikiem P [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE] w tym wspólnoty mieszkaniowej, której członkiem jest skarżąca, podjął dopuszczalne prawem środki mające na celu zaniechanie tego procederu przez skarżącą. Wystosowując pismo do skarżącej, wzywające do zaniechania naruszania dóbr osobistych jego mocodawcy i do złożenia oświadczenia określonej treści, mec. K [REDAKTOWANE] wystąpił w interesie i w imieniu swojego mandanta. Radca prawny skorzystał ze swojego prawa do wolności słowa i pisma, które z racji wykonywanego przez niego zawodu ma nieco szersze granice. Pismo radcy prawnego z dnia 30 kwietnia 2015 roku nie zawiera żadnych treści o charakterze znieważającym

lub znieślawiającym. Wskazanie przez mec. K [REDACTED] podstawy prawnej swoich roszczeń oraz określenie skutków nie spełnienia tych roszczeń w postaci skierowania sprawy na drogę sądową nie wykracza poza określone prawem i rzeczową potrzebą granice wolności słowa i pisma, a stanowi wyraz obrony praw swojego mocodawcy. Ponadto pismo z dnia 30 kwietnia 2015 roku nie zawiera treści niezwiązanych ze sprawą, w szczególności takich, które mogłyby spowodować zaostrzenie konfliktu pomiędzy skarżącą a mocodawcą radcy prawnego M [REDACTED] K [REDACTED]. Radca prawny sformułował swoje roszczenia wobec skarżącej w sposób merytoryczny, rzeczowy, wyważony, unikając wypowiedzi świadczących o jego osobistym negatywnym nastawieniu. Fakt, że skarżąca odebrała pismo radcy prawnego jako próbę zastraszenia należy uznać za subiektywne odczucie skarżącej, nie mające poparcia w obiektywnej ocenie Sądu. Jednocześnie Sąd uznaje za stosowne podkreślenie, że merytoryczny spór wynikły pomiędzy skarżącą, a zarządem wspólnoty mieszkaniowej, której jest ona członkiem, w tym zasadność zarzutów skierowanych pod adresem zarządu wspólnoty, nie podlega ocenie Sądu, który nie jest uprawniony do takiej oceny, a ponadto nie ma znaczenia w kontekście ustalenia, czy radca prawny M [REDACTED] K [REDACTED] jako pełnomocnik strony działał w granicach etyki zawodowej.

Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w G [REDACTED] nie uwzględnił zażalenia i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący

[REDACTED]

Członkowie

[REDACTED]
[REDACTED]