

G [REDACTED] dnia 23 lutego 2017 r.

Sygn. akt: D 49/2016

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDACTED]

w składzie:

Przewodniczący : Michał Grochowiecki

Członkowie : Bożena Micewicz

Anna Lidzbarska

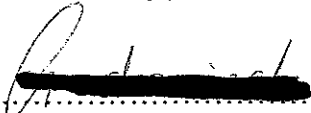
z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2017 r. w G [REDACTED], na posiedzeniu jawnym, sprawy z odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] o umorzeniu dochodzenia z dnia 30 września 2016 r. w sprawie radcy prawnego W [REDACTED] M [REDACTED] na podstawie art. 437§ 1 kpk, w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.),

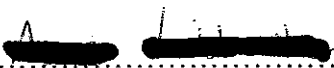
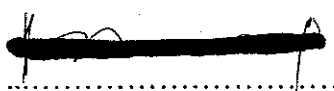
postanawia

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] z dnia 30.09.2016 r. o umorzeniu dochodzenia i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu


.....

Członkowie składu


.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 6 kwietnia 2016r. r. Pani A. W. wniosła do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. skargę przeciwko radcy prawnemu W. M. w której wskazała, iż po zakończeniu świadczenia pomocy prawnej na rzecz skarżącej, nie wydał jej dokumentacji prowadzonej sprawy, a wydanie dokumentów uzależniał od uregulowania przez skarżącą zaległego wynagrodzenia. Wobec powyższego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. postanowił wszcząć dochodzenie na działanie radcy prawnego W. M. z uwagi na podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2015r. Poz. 507). W toku podjętych czynności, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że w zakresie zarzutów skargi, nie doszło do naruszenia zasad etyki zawodowej przez Radcę Prawnego. W jego ocenie Mec. M. nie uzależniał wydania akt sprawy od otrzymania wynagrodzenia, a jedynie od prawidłowego wskazania i umocowania osoby upoważnionej do ich odebrania w imieniu skarżącej. Ponadto potwierdził istnienie obiektywnych przeszkód natury prawnej i faktycznej uniemożliwiającej przekazanie akt.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 30 września 2017r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. postanowił umorzyć dochodzenia w sprawie, wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Od powyższego rozstrzygnięcia Skarżący wniósł odwołanie, zaskarżając wydane postanowienia w całości.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się na rozprawie z zebrany w niniejszej sprawie materiałem dowodowym stwierdził, że brak jest podstaw do umorzenia dochodzenia w sprawie i przekazał sprawę rzecznikowi Dyscyplinarnego do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 30.09.2016r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała, że brak jest w działaniach będących przedmiotem skargi przesłanek popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Powyższe stanowisko oparte zostało jedynie na podstawie wyjaśnień radcy prawnego W. M. który zaprzeczył zarzutom kierowanym pod jego adresem.

Dokonana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny analiza stanu faktycznego, a co za tym idzie materiału dowodowego stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, prowadzi do przekonania, że na jego podstawie nie można uznać, iż do przewinienia dyscyplinarnego nie doszło. Załączone do skargi pełnomocnictwo wraz z pismem

przewodnim pełnomocnika skarżącej z dnia 20 września 2016r., przesłane mec. M [REDACTED] w dniu 21.09.2016r: wyłącza istnienie jakichkolwiek przeszkód do przekazania akt pełnomocnikowi Pani A [REDACTED] W [REDACTED].

Tym samym Rzecznik Dyscyplinarny w ponownym postępowaniu dowodowym powinien ustalić, czy radca prawny W [REDACTED] M [REDACTED] otrzymał wniosek z dnia 20 września 2016r. o zwrot akt od radcy prawnego S [REDACTED] J [REDACTED] i dokonał formalnie ich zwrotu.

Z uwagi na wskazaną konieczność przeprowadzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego ponowną analizę i ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 437 Kodeksu postępowania karnego orzekł jak w sentencji postanowienia.

Kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED] uznając je za uiszczone.

Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, zatem jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 Kpk nie podlega zaskarżeniu.

Członkowie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Przewodniczący

[REDACTED]