

G [REDACTED], dnia 23 lutego 2017r

Sygn. akt. D 48/16

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]

w składzie:

Przewodniczący: Bożena Micewicz

Członkowie: Anna Lidzbarska

Michał Grochowiecki

Protokolant: Dominika Wesołowska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] Anny Kłosowskiej

Po przeprowadzeniu w dniu 23 lutego 2017 r. w G [REDACTED] rozprawy w sprawie radcy prawnego [REDACTED] syna S [REDACTED] i [REDACTED] ur. [REDACTED] w G [REDACTED], obwinionego o to, że

- 1) w dniu 15.12.2014 r. w G [REDACTED] doprowadził do wszczęcia egzekucji komorniczej Km [REDACTED] przeciwko S [REDACTED] M [REDACTED] „U [REDACTED]” w G [REDACTED], na podstawie wyroku [REDACTED] należności w wysokości 4.814,19 zł pomimo wyegzekwowania w dniu 12.11.2012 r. w sprawie Km [REDACTED] tej samej kwoty, na podstawie wyroku [REDACTED], uchylonego w wyniku jego apelacji, co stanowi naruszenie obowiązków radcy prawnego określone w art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego przez Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych w dniu 28 grudnia 2010 r., tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2014 poz.637 za zm.).
- 2) w okresie od 17 lutego 2015 roku do 30 września 2016 roku w G [REDACTED] nie stawiał się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego na przesłuchania w

charakterze świadka , a następnie obwinionego w sprawie dyscyplinarnej wszczętej ze skargi S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]” ;
co stanowi naruszenie obowiązków radcy prawnego określone w art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego przez Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych w dniu 22 listopada 2014 r. tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2016 poz. 233 ze zm.).

orzeka

- I. Uznaje radcę prawnego J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] winnym zarzucanego czynu w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i ukaranie radcy prawnego, polegającego na tym, że w dniu 15.12.2014 r w G [REDAKTOWANE] doprowadził do wszczęcia egzekucji komorniczej Km [REDAKTOWANE] przeciwko S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]” w G [REDAKTOWANE] na podstawie wyroku [REDAKTOWANE] należności w wysokości 4.814,19 zł., pomimo wyegzekwowania w dniu 12.11.2012r. w sprawie Km [REDAKTOWANE] tej samej kwoty, na podstawie wyroku [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], uchylonego w wyniku jego apelacji,
co stanowi przewinienie jako czyn sprzeczny z zasadami określonymi w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 r. Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (obowiązujący od 1 lipca 2015 r.) w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U.2016 poz.233)
i na podstawie art. 65 ust.1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych
wymierza karę dyscyplinarną upomnienia
- II. Uznaje radcę prawnego J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] winnym zarzucanego czynu w pkt. 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i ukaranie radcy prawnego polegającego na tym, że w okresie od 17 lutego 2015 roku do 30 września 2016 roku w G [REDAKTOWANE] nie stawiał się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego na przesłuchania w charakterze świadka, a następnie obwinionego w sprawie dyscyplinarnej wszczętej ze skargi S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]”, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne, jako czyn naruszający obowiązki określone w art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy

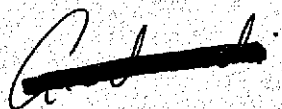


Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. (obowiązujący od 1 lipca 2015 r.) w związku z art.64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych dnia 6 lipca 1982 r. (Dz.U.2016.233).

i na podstawie art.65 ust. 1 pkt. 2 ustawy o radcach prawnych
wymierza karę dyscyplinarną nagany

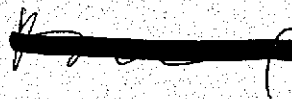
III. Na podstawie art. 65¹ ust.1. oraz 65¹ ust. 2 pkt 2 ustawy o radcach prawnych
wymierza karę łączną nagany

IV. Na podstawie art. 70(6) ustawy o radcach prawnych zasądza od obwinionego radcy prawnego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED] kwotę 1.510,70 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset dziesięć złotych siedemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Członkowie

Przewodniczący



UZASADNIENIE

Pokrzywdzona S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]” złożyła pismem z dnia 30 stycznia 2015 roku do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] czynu sprzecznego ze ślubowaniem radcowskim i zasadami etyki radcy prawnego, polegającego na domaganiu się poraz drugi zapłaconego już przez pokrzywdzoną odszkodowania zasądzonego wyrokiem Sądu. (k.1 akt)

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 17 lutego 2015 r wszczął dochodzenie w sprawie (postanowienie o wszczęciu dochodzenia k.86)

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, wobec kilkakrotnego bezskutecznego wzywania radcy prawnego J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] na przesłuchanie w charakterze świadka wydał w dniu 14 listopada 2016 roku Postanowienie o przedstawieniu zarzutów, i postanowił przedstawić radcy prawnemu J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] zarzut, że w okresie od 17 lutego 2015 roku do 30 września 2016 roku w G [REDAKTOWANE] nie stawiał się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego na przesłuchania w charakterze świadka, a następnie obwinionego w sprawie dyscyplinarnej wszczętej ze skargi S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]”. (k.149 akt)

W dniu 21 grudnia 2016 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego złożył do Okręgowej Izby Radców Prawnych Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w G [REDAKTOWANE] wniosek o wszczęcie postępowania przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] (wniosek o wszczęcie postępowania k.154)

Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje..

Radca Prawny J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] świadczył usługi prawne na rzecz pokrzywdzonej S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]” na podstawie umowy z dnia 12 września 2005 roku, która uległa rozwiązaniu przez S [REDAKTOWANE] bez wypowiedzenia z dniem 15 stycznia 2008 roku.

Na skutek złożonego przez radcę prawnego J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] pozwu do Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] wyrokiem z dnia 19 września 2012 roku została zasądzona na rzecz Radcy Prawnego kwota zł 4.814,19 tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę (wyrok sygn. akt. [REDAKTOWANE] k.10).

Kwoty zasądzone powyższym wyrokiem zostały wyegzekwowane od pokrzywdzonej Spółdzielni drogą postępowania egzekucyjnego w sprawie sygn. akt KM [REDAKTOWANE] (zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego k.30).

Na skutek złożonej apelacji Radcy Prawnego Sąd Okręgowy w G [REDAKTOWANE] wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2014 r. uchylił wyrok w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. (wyrok Sądu Okręgowego sygn. akt. [REDAKTOWANE] k. 35).

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] wyrokiem z dnia 25 listopada 2014 r. zasądził od S [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] „U [REDAKTOWANE]” w G [REDAKTOWANE] kwotę odszkodowania w wysokości 4 814,19, taką samą, jak w uchylonym wyroku w sprawie sygn. akt. [REDAKTOWANE] (wyrok Sądu Rejonowego sygn. akt. [REDAKTOWANE] k.54).

Wyrok Sądu Rejonowego z dnia 25 listopada 2014 r. został skierowany do realizacji na drogę postępowania egzekucyjnego (zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 15.12.2014 r sygn. akt. Km [REDAKTOWANE] k.78, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k.79, zeznania św.M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] k. 92).

Po wszczęciu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dochodzenia (k.86), radca prawny J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] był wielokrotnie wzywany do osobistego stawienia celem przesłuchania w charakterze świadka, na które się nie stawił (wezwania Zastępcy Rzecznika z dnia 17 lutego. 2015 r k.89, z 25 marca 2015r k.100, 22 kwietnia 2015 r. k.102, 27 maja 2015 r. 5.114).

Nie stawił się również na przesłuchania w charakterze obwinionego , pomimo kilkakrotnych wezwań (wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28 czerwca 2015. k.120, 22 lipca 2015r. k.124, 11 września 2015 r. k. 139, 19 lutego 2016 r k. 143, 02 września 2016 r. k.144, 14 listopada 2016 r k.150).

Przedstawiony powyżej stan faktyczny pozwolił Sądowi Dyscyplinarnemu na uznanie, że radca prawny J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] dopuścił się czynów zarzucanych we wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zmodyfikowanym na rozprawie w dniu 23 lutego 2017 roku.

Z wyroków i wniosków egzekucyjnych, jednoznacznie wynika, że radca prawny J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE], pomimo wypłaconego na podstawie postępowania egzekucyjnego odszkodowania w wysokości 4.814,19 i innych kwot zasądzonych wyrokiem sygn. akt. [REDAKTOWANE] i wyliczonych tytułem prowadzonego postępowania egzekucyjnego, wystąpił do komornika z ponownym wnioskiem egzekucyjnym o tę samą kwotę odszkodowania w wysokości 4.814,19 złotych . Postępowaniem takim w ocenie Sądu Dyscyplinarnego naruszył określone w art. 6 zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Z zebranego w sprawie materiału, dowodowego wynika, że radca prawny J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] był wielokrotnie wzywany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do złożenia osobiście wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, początkowo, jako świadka, później jako obwinionego, jednak pomimo tych wielokrotnych wezwań na przesłuchania się nie stawił, czym naruszył zasady Etyki Radcy Prawnego określone w art.62 ust.2, który stanowi, że radca prawny

wezwany do złożenia wyjaśnień m. innymi przez rzecznika dyscyplinarnego, jest obowiązany stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie stawianie się na wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego wysyłane Radcy przez kilkanaście miesięcy, stanowi naruszenie przez radcę J. P. zasad określonych w cytowanym artykule 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Przedstawione okoliczności w sprawie dotyczące obu zarzutów jednoznacznie wskazują na popełnienie przez Radcę Prawnego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 Ustawy o radcach prawnych.

Wymierzona kara jest adekwatna do stopnia zawinienia radcy prawnego J. P. i w ocenie Sądu spełni rolę prewencyjną.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 70.6 Ustawy o radcach prawnych.

POUCZENIE: Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom i Ministrowi Sprawiedliwości prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie, za pośrednictwem tutejszego Sądu, w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem. Ewentualne odwołanie należy złożyć wraz z odpisami dla każdej ze stron postępowania.

Przewodniczący:



Członkowie:

