

_____ dnia 3 lutego 2017 roku

Sygn. akt D-45/16

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____

w składzie

Przewodniczący : Joanna Andryskowska

Członkowie : Anna Zółtańska - Figiel

Marcin Łopaciński

z udziałem protokolanta: Joanna Muza

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 3 lutego 2017 r. w G_____ sprawy ze skargi W_____ F_____ na działania radcy prawnego W_____ K_____ na skutek odwołania wniesionego w dniu 30 listopada 2016 roku od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w _____ o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 2 listopada 2016 roku, sygn. akt R_____, na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. nr 233 z późn. zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w _____ o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w _____, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu



Członkowie składu

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na dzień 26 czerwca 2016 roku, które wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w dniu 4 maja 2016 roku Pan W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] złożył skargę na działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. W uzasadnieniu skargi Pan W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] wskazał, że radca prawny W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] reprezentuje jego byłą żonę G [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] pomimo faktu, że złożył on za pośrednictwem swojego pełnomocnika skargę kasacyjną na działania wskazanego radcy. Ponadto skarżący zarządził radcy prawnemu W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] że pomaga on byłej żonie Skarżącego siódmny rok i pobiera od niej za swoje działania wynagrodzenie. Skarżący wskazał też, że jego była żona poprzez działania pełnomocnika popada w coraz to nowe problemy. Skarżący twierdzi również, że radca prawny W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] zakazał swojej Klientce odbierania wezwań na rozprawę oraz zmienił bez zezwolenia Skarżącego termin posiedzenia w sprawie toczącej się przed Sądem w G [REDAKTOWANE] pod sygnaturą akt [REDAKTOWANE] z 8 kwietnia 2016 roku na 10 maja 2016 roku. W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] wniósł o zawieszenie radcy prawnego w prowadzeniu wszelkich spraw swojej byłej żony pani G [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] do czasu zakończenia spraw sądowych. Rzecznik po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów dołączonych do skargi odmówił wszczęcia dochodzenia w tej sprawie. Skarżący odwołał się od tego postanowienia oraz wskazał nowe zarzuty. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego w mocy, równocześnie wyłączył do odrębnego postępowania nowe zarzuty Skarżącego.

W zakresie wyłączonych do odrębnego postępowania zarzutów Pana W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] dotyczących działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] Skarżący wskazał, że w/w radca prawny; przed Sądem Okręgowym w G [REDAKTOWANE] oraz w Prokuraturze formułował pisemne i ustne fałszywe twierdzenia dotyczące życia małżeńskiego Skarżącego, jego relacji rodzinnych z synem byłej małżonki, zataił informacje o wyłudzeniach kredytów przez byłą małżonkę. Skarżący wskazał, że został uprowadzony go do innego miasta w dniu 18 września 2014 roku, a podczas tego uprowadzenia radca prawny nakłonił swoją klientkę do tego, aby w czasie jego nieobecności, dokonała kradzieży i wymiany zamków w mieszkaniu, a także groziła Skarżącemu. Ponadto, Skarżący twierdzi, że była żona, najprawdopodobniej za namową radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] proponowała mu pieniądze, w zamian za wymeldowanie się z mieszkania. Zdaniem Skarżącego radca prawny W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] nakłaniał swoją Klientkę do; nie spłacania zadłużenia, łamania postanowienia Sądu z dnia 27 lutego 2014 roku, doprowadzenia do wypłaty kwot komornikowi bez zgody Skarżącego, utrudniania spłaty zadłużenia wobec spółdzielni mieszkaniowej zgodnie z wyrokiem Sądu z dnia 01 lipca 2010 roku.

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2016 roku, wydanym w sprawie o sygn. R [REDAKTOWANE], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że po zapoznaniu się z materiałem dowodowym przedstawionym przez Skarżącego, nie znalazł podstaw do wszczęcia dochodzenia w sprawie. Równocześnie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, pouczył Skarżącego, iż przysługuje mu prawo do złożenia zazalenia na

powyższe orzeczenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, za pośrednictwem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało doręczone Skarżącemu w dniu 23 listopada 2016 roku. Termin do złożenia zażalenia za pośrednictwem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (wniesionego w terminie 14 dni od doręczenia przedmiotowego postanowienia) upłynął w dniu 7 grudnia 2016 roku.

W dniu 30 listopada 2016 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wpłynęło zażalenie Skarżącego - datowane na dzień 24 listopada 2016 roku - na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi na radcę prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. Zgodnie z brzmieniem art. 124 k.p.k. Skarżący zachował termin do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE].

Sąd zważył co następuje:

Skarżący W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] zarzucił radcy prawnemu W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] że przed Sądem Okręgowym w G [REDAKTOWANE] oraz w Prokuraturze formułował pisemne i ustne fałszywe twierdzenia dotyczące życia małżeńskiego Skarżącego, jego relacji rodzinnych z synem byłej małżonki, że zataił informacje o wyłudzeniach kredytów przez byłą małżonkę. Skarżący wskazał, że został uprowadzony go do innego miasta w dniu 18 września 2014 roku, a podczas tego uprowadzenia radca prawny nakłonił swoją klientkę do tego, aby w czasie jego nieobecności, dokonała kradzieży i wyniany zamków w mieszkaniu, a także groziła Skarżącemu. Ponadto, Skarżący twierdzi, że była żona, najprawdopodobniej za namową radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], proponowała mu pieniądze, w zamian za wymeldowanie się z mieszkania. Zdaniem Skarżącego radca prawny W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] nakłaniał swoją Klientkę do nie spłacania zadłużenia, łamania postanowienia Sądu z dnia 27 lutego 2014 roku, doprowadzenia do wypłaty kwot komornikowi bez zgody Skarżącego, utrudniania spłaty zadłużenia wobec spółdzielni mieszkaniowej zgodnie z wyrokiem Sądu z dnia 01 lipca 2010 roku.

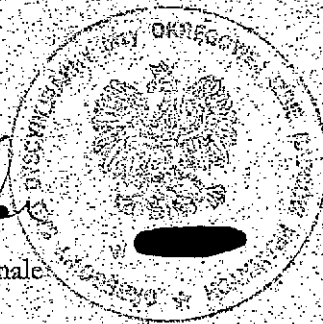
Analizując zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny działający przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] [zwany dalej Sądem] nie znalazł podstaw do uchylecia zaskarżonego postanowienia z dnia 2 listopada 2016 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi W [REDAKTOWANE] F [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. Przede wszystkim, należy wskazać, że zarzuty Skarżącego przeciwko radcy prawnemu W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] zostały sformułowane bardzo ogólnie, a Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów na ich poparcie. W tym miejscu, należy podkreślić, że pismem z dnia 21 września 2016 roku Skarżący został wezwany do uzupełnienia swojej skargi o dowody potwierdzające zgłoszone zarzuty. Skarżący nie wskazał jednak żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a ograniczył się jedynie do ponownego powtórzenia zarzutów. Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że zarzuty Skarżącego, co do zasady dotyczą czynów popełnionych przez Jego byłą żonę, nie zaś radcę prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. W niniejszym postępowaniu Skarżący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, by motywów działań podjętych przez byłą żonę Skarżącego pozostawały w jakimkolwiek związku przyczynowym z działaniami radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. W tym stanie rzeczy, nie sposób uznać, by działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] będącego pełnomocnikiem byłej żony Skarżącego naruszały zasady określone w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego.

Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDACTED] nie uwzględnił zażalenia odwołania Skarżącego z dnia 30 listopada 2016 roku i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Przewodniczący

/-/ Joanna Andryskowska

/-/ właściwe podpisy na oryginale



Członkowie

/-/ Anna Zoltańska - Figiel

/-/ Marcin Łopaciński