

G [REDACTED], dnia 13 stycznia 2017 r.

Sygn. akt D – 44/16

POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]**

w składzie

Przewodniczący : Bożena Micewicz

Członkowie : Joanna Gibas - Kobierecka

Bożenna Czepulonis

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 13 stycznia 2017 r. w G [REDACTED] odwołania spółki M [REDACTED] M [REDACTED] S [REDACTED] od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie radcy prawnego K [REDACTED] P [REDACTED] na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.)

postanawia

uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] o umorzeniu dochodzenia z dnia 16 września 2016 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu

[REDACTED SIGNATURE]

Członkowie składu

[REDACTED SIGNATURES]

D 44/16

U Z A S A D N I E N I E

M [redacted] M [redacted] S [redacted] Sp. z o.o. (zwana dalej MMS sp. z o.o.) pismem z dnia 26 czerwca 2013 roku zawiadomiła Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [redacted] o podejrzeniu, że aplikant radcowski, obecnie radca prawny K [redacted] P [redacted] :

1. nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku zgłoszenia w ustawowym terminie dwóch tygodni do sadu wniosku o ogłoszenie upadłości S [redacted] Z [redacted] G [redacted] Sp. z o.o. w likwidacji, w której był likwidatorem, przez co wyrządził temu Zakładowi oraz innym wierzycielom w tym zawiadamiającej szkodę majątkową,
2. dopuścił się czynów polegających na udaremnianiu, uszczuplaniu zaspokojenia wierzycieli poprzez usuwanie, ukrywanie, zbywanie, darowanie, niszczenie, uszkodzanie składników majątku S [redacted] Z [redacted] G [redacted] w likwidacji oraz składników majątkowych wypożyczonych przez S [redacted] Z [redacted] G [redacted] sp. z o.o. w likwidacji od jego wierzyciela, w tym od MMS sp. z o.o.

Powyższym, zdaniem zawiadamiającego radca prawny K [redacted] P [redacted] rażąco naruszył przepisy prawa upadłościowego i naprawczego, a także współdziałał w popełnieniu podejrzewanych przestępstw określonych w punkcie drugim pisma zawiadamiającego z dnia 26 czerwca 2013 roku.

Ponadto, pismem z dnia 7.04.2014 roku MMS sp. z o.o. rozszerzyła swoje zarzuty wobec radcy prawnego K [redacted] P [redacted] wskazując na:

- postawę wysoce konfrontacyjną w sporze prawnym z MMS sp., z o.o., brak dążenia do pojednawczego jego rozwiązania,
- przekazywanie niezgodnych ze stanem faktycznym informacji dotyczących dzierżawy i zwrotu sprzętu,
- nie dopuszczenie przy odnawianiu polisy ubezpieczeniowej do okazania sprzętu spawalniczego, będącego własnością MMS sp. z o.o.
- brak stawiennictwa na zawezwanie do prób ugodowych
- nie dokonanie w terminie zgłoszenia do KRS-u o ustanowieniu dla SZG w likwidacji niezbędnych danych dotyczących organów reprezentujących osobę prawną : powoływanie się skutecznie na brak winy w terminowym dokonywaniu czynności procesowych i w konsekwencji przywrócenia terminów w celu dokonania czynności prawnych,

- zamieszczenie w aktach KRS-u do sprawozdania SZG w likwidacji za rok 2012 w języku angielskim gwarancji finansowych na budowę kadłuba statku, nie mających związku z działaniem SZG w likwidacji,
 - zabór i przekazanie osobom trzecim majątku wierzyciela bez jego zgody
 - poświadczenie nieprawdy w sprawozdaniach finansowych SZG w likwidacji za 2011 i 2012 zgłaszając uchwały o pokryciu strat z lat poprzednich z zysku uzyskanego w latach następnych
- przy braku w SZG w likwidacji pracowników, środków trwałych, nie uwzględnił w bilansach rezerw finansowych w związku z prowadzonymi procesami.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [redacted] postanowieniem z dnia 16 września 2016 roku umorzył dochodzenie w oparciu o zebrany materiał dowodowy, zeznania Radcy Prawnego ustalając, co następuje.

Roszczenia MMS sp. z o.o. wobec SZG sp. z o.o. w likwidacji związane są z urządzeniami spawalniczymi, które zostały oddalone przez Sąd Okręgowy w G [redacted] w sprawie sygn. akt. [redacted]. Ponadto, wniosek o ogłoszenie upadłości został składany do Sądu, zanim Radca Prawny (wówczas aplikant) został likwidatorem, a wobec jego nieuwzględnienia przez Sąd, decyzją współnika – S [redacted] G [redacted] S.A. było otwarcie likwidacji. Podyktowane to było toczącymi się procesami sądowymi, w tym rozpoczętym procesem z MMS sp. z o.o. w roku 2007, jak też brakiem środków na przeprowadzenie postępowania upadłościowego.

Bezspornym jest, że osoba K [redacted] P [redacted], jako likwidatora SZG sp. z o.o. w likwidacji została ujawniona w KRS w dniu 15 lipca 2008 roku, kiedy nie był jeszcze aplikantem radcowskim (wpisany został na listę aplikantów radcowskich w dniu 3 listopada 2009 r). Zatem w oparciu o treść art.64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych zarzuty dotyczące okresu kiedy K [redacted] P [redacted] nie był jeszcze aplikantem radcowskim nie mogą być przedmiotem dochodzenia prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

W ocenie Rzecznika spór pomiędzy zawiadamiającym MMS sp. z o.o. a SZG sp. z o.o. w likwidacji dotyczący sprzętu spawalniczego ma aspekt cywilistyczny, który powinien być rozstrzygany przez sąd powszechny, jeżeli ugodowe metody jego rozwiązania zawiodły, takiego rozstrzygnięcia nie może natomiast dokonać w swoim postępowaniu Rzecznik Dyscyplinarny.

Badany przez Rzecznika Dyscyplinarnego materiał dowody nie pozwala też na potwierdzenie zarzutu braku dążenia przez Radcę Prawnego do polubownego rozwiązania sporu, a brak stawiennictwa na zawezwanie do prób ugodowych w sądzie po stronie pozwanego może być traktowane także, jako swoista taktyka procesowa. Brak działania zgodnie z oczekiwaniami Skarżącej mógłby być kontestowany w przypadku takiego zaistnienia u pełnomocnika Skarżącej, który powinien działać w interesie swojego mocodawcy.

W ocenie Rzecznika czynności wypełniane przez aplikanta, potem radcę prawnego K [redacted] P [redacted] nie noszą cech deliktu dyscyplinarnego, co uzasadniało wydanie postanowienia o umorzeniu dochodzenia.

Od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [redacted], z dnia 16 września 2016 roku, pokrzywdzony MMS sp. z o.o. wniósł zażalenie w dniu 24.10.2016 roku.

Postanowieniu Skarżący zarzuca naruszenie art.92 kpk poprzez nie wzięcie pod uwagę przez Rzecznika Dyscyplinarnego przy wydawaniu postanowienia wszystkich okoliczności ujawnionych w trakcie postępowania przygotowawczego jakie miało miejsce jeszcze przed wpisaniem pana K [redacted] P [redacted] na listę aplikantów radcowskich i następnie na listę radców prawnych,

Według Skarżącego okoliczności te mają charakter ciągły i trwają do dnia dzisiejszego (nadal w posiadaniu S [redacted] Z [redacted] G [redacted] Spółki z o.o. w likwidacji, której obwiniony jest likwidatorem znajdują się urządzenia stanowiące własność pokrzywdzonego. Ponadto, Skarżący zarzuca, że Rzecznik nie uwzględnił przedstawionych dowodów na okoliczność zagarnięcia przez likwidowaną przez obwinionego spółkę mienia pokrzywdzonego i nieuregulowania zobowiązań.

Rzecznik, co wywodzi Skarżący nie uwzględnił informacji, że sprzęt pokrzywdzonego był wypożyczony S [redacted] G [redacted] i stroną umowy z pokrzywdzonym była S [redacted] G [redacted], która wielokrotnie uzgadniała zwrot i rozliczenie się za wynajem z będącego w posiadaniu spółki sprzętu pokrzywdzonego. Obwiniony był przy uzgodnieniach i potwierdzał nieprawdę. Rzecznik Dyscyplinarny według Skarżącego nie uwzględnił dowodów w postaci pism S [redacted] dotyczących sprzętu, błędnie dokonał ustaleń faktycznych przyjętych na podstawie gołosłownych twierdzeń obwinionego, czemu przeczą znajdujące się w sprawie dokumenty. Twierdzenia natomiast obwinionego „że nie wie gdzie przedmiotowy sprzęt MMS sp. z o.o.

się znajduje , jest dyskwalifikującym go jako profesjonalistę radcę prawnego, który winien zabezpieczyć majątek spółki znajdujący się na jej terenie i jej powierzony.

Z uwagi na powyższe , Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Dyscyplinarny, na posiedzeniu jawnym w dniu 13 stycznia 2017 roku, po przesłuchaniu biorących udział w posiedzeniu Skarżącego i pełnomocnika działającego w jego imieniu, po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy uznał, że zachodzi konieczność jego uzupełnienia ; uchylił postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Rzecznik Dyscyplinarny . ponownie rozpatrując sprawę, przy ponownym przesłuchaniu radcy prawnego K [REDACTED] P [REDACTED] powinien doprowadzić do wyjaśnienia sprawy rozliczenia pomiędzy spółką, której jest likwidatorem a MMS sp. z o.o. sprzętu spawalniczego, jego wiedzy na okoliczność znajdowania się tego sprzętu w chwili obecnej, powodów nie wydania sprzętu spawalniczego Skarżącemu, nie wpuszczania przedstawicieli MMS sp.,z o.o. na teren firmy w której ten sprzęt winien się znajdować, braku rzetelnej informacji i podejmowania działań celem rozwiązania drogą porozumienia pomiędzy stronami sprawy sprzętu, który dotąd znajduje się na stanie MMS sp. z o.o., która z tego tytułu ponosi nadal koszty, nie mogąc zadysponować sprzętem, którego fizycznie nie posiada.

Ocenie należy również poddać znajdujące się w sprawie dokumenty (umowy) dotyczące sprzętu i twierdzenia Skarżącego zawarte w zażaleniu celem ustalenia czy działania radcy prawnego K [REDACTED] P [REDACTED] nie noszą cech deliktu dyscyplinarnego i nie naruszają zasad etyki radcy prawnego.

Postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:



Członkowie:

